

Sygn. akt I ACa 130/13

POSTANOWIENIE

Dnia 20 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Futro
Sędziowie:	SA Piotr Górecki SA Mariola Głowacka (spr.)
Protokolant:	st. sekr. sądowy Ewa Gadomska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2013 r.

sprawy z powództwa **M. O.**

przeciwko **G. K.**

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu

z dnia 12 października 2012 r. sygn. akt XII C 1837/09

p o s t a n a w i a:

uchylić wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 12 października 2012 r. sygn. akt XII C 1837/09 w punktach 1, 2, 4a i w tym zakresie postępowanie umorzyć.

/-/M. Głowacka /-/ J. Futro /-/ P. Górecki

Sygn. akt I ACa 130/13

UZASADNIENIE

Powód M. O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) z siedzibą w D. wniósł o zasądzenie od pozwanej G. K. kwoty 611.647,95 zł z ustawowymi odsetkami naliczonymi od kwoty 319.851,02 zł od dnia 17 września 2008r. do dnia zapłaty, 24.195,04 zł od dnia 20 września 2008r. do dnia zapłaty, 230.074,74 zł do dnia 9 października 2008r. do dnia zapłaty, 35.840,49 zł od dnia 14 października 2008r. do dnia zapłaty, 1.686,66 zł od dnia 8 listopada 2008r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwana G. K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Powód w piśmie wniesionym do sądu w dniu 29 listopada 2010r. cofnął powództwo co do kwoty 63.096,05 zł i w tym zakresie zrzekł się roszczenia. Sąd Okręgowy w Poznaniu postanowieniem z dnia 17 grudnia 2010r. umorzył postępowanie co do należności głównej w zakresie kwoty 63.096,05 zł.

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z dnia 12 października 2012r. zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 548.551,90 zł z ustawowymi odsetkami naliczonymi od kwoty 209.743,83 zł od dnia 25 lutego 2009r. od dnia zapłaty, od kwoty 338.807,47 zł od dnia 11 lipca 2009r. do dnia zapłaty. Sąd nadto zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 14.315,16 zł tytułem odsetek ustawowych naliczonych od kwoty 63.096,65 zł za okres od 25 lutego 2009r. do dnia 23 listopada 2010r., oddalił powództwo w pozostałym zakresie oraz rozstrzygnął w przedmiocie kosztów procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniosła pozwana zaskarżając wyrok w części, to jest co do pkt 1, 2 i 4. Skarżąca wniosła o zmianę wyroku w pkt 1, 2, i 4 poprzez oddalenie powództwa w tej części oraz zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów postępowania przed Sądem pierwszej instancji w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ewentualnie pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części oraz przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji.

Na rozprawie przed Sądem Apelacyjnym w dniu 20 marca 2013r. strony zawarły ugodę sądową, która wyczerpała całość roszczeń powoda w stosunku do pozwanej. Powód zrzekł się w stosunku do niej wszelkich dalszych roszczeń. Strony ustaliły, że koszty postępowania ponoszą we własnym zakresie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zawarte przez strony porozumienie – ugoda sądowa jest zarówno umową w rozumieniu art. 917 k.c. jak i czynnością procesową zmierzającą do zakończenia procesu poprzez umorzenie postępowania. Ugoda sądowa jako czynność procesowa podlega ocenie Sądu w płaszczyźnie przesłanek z art. 203 § 4 k.p.c. w zw. z art. 223 § 2 k.p.c. Nie może być więc sprzeczna z prawem, z zasadami współżycia społecznego ani też zmierzać do obejścia prawa. Sąd Apelacyjny nie stwierdził, aby okoliczności sprawy wskazywały na zaistnienie wymienionych wyżej przesłanek skutkujących uznaniem zawartej przez strony sporu ugody za niedopuszczalną. Wyczerpuje ona także wszelkie roszczenia powoda w stosunku do pozwanej będące przedmiotem sporu w rozstrzyganej sprawie. W konsekwencji wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu podlegał w zaskarżonym zakresie uchyleniu, a postępowanie w sprawie umorzeniu na podstawie art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c.

/-/P. Górecki /-/J. Futro /-/ M. Głowacka