

UZASADNIENIE

Na podstawie materiału dowodowego zebranego i ujawnionego w toku przewodu sądowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

S. W. zamieszkuje w S.. W latach 2007-2011 mężczyzna prowadził działalność gospodarczą w zakresie sprzedaży detalicznej paliw pod firmą "W." z siedzibą w S.. W okresie od stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. S. W., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, używał jako autentycznych podrobionych w nieustalonych okolicznościach faktur zakupu oleju napędowego, wystawionych na dane sprzedającego (...) COMPANY Sp. z o. o. z siedzibą w R., które ujmował w składanych do Urzędu Skarbowego w S. deklaracjach VAT-7 za miesiące od stycznia do września 2011 r. Przedmiotowe faktury:

- z dnia 14.01.2011 r. nr F/13/11 na kwotę 57 303,86 zł w tym VAT 10 715,36 zł
- z dnia 21.01.2011 r. nr F/20/11 na kwotę 51 807,60 zł w tym VAT 9 687,60 zł
- z dnia 25.01.2011 r. nr F/32/11 na kwotę 51 660,00 zł w tym VAT 9 660,00 zł
- z dnia 27.01.2011 r. nr F/37/11 na kwotę 51 069,60 zł w tym VAT 9 549,60 zł
- z dnia 31.01.2011 r. nr F/45/11 na kwotę 53 505,00 zł w tym VAT 10 005,00 zł
- z dnia 09.02.2011 r. nr F/61/11 na kwotę 52 545,60 zł w tym VAT 9 825,00 zł
- z dnia 14.02.2011 r. nr F/69/11 na kwotę 55 042,50 zł w tym VAT 10 292,50 zł
- z dnia 17.02.2011 r. nr F/76/11 na kwotę 55 741,14 zł w tym VAT 10 423,14 zł
- z dnia 18.02.2011 r. nr F/79/11 na kwotę 55 651,60 zł w tym VAT 10 406,40 zł
- z dnia 23.02.2011 r. nr F/91/11 na kwotę 55 657,50 zł w tym VAT 10 407,50 zł
- z dnia 24.02.2011 r. nr F/94/11 na kwotę 56 335,97 zł w tym VAT 10 534,37 zł
- z dnia 28.02.2011 r. nr F/105/11 na kwotę 57 348,75 zł w tym VAT 10 723,75 zł
- z dnia 18.03.2011 r. nr F/128/11 na kwotę 57 685,77 zł w tym VAT 10 786,77 zł
- z dnia 21.03.2011 r. nr F/135/11 na kwotę 57 056,26 zł w tym VAT 10 669,06 zł
- z dnia 24.03.2011 r. nr F/143/11 na kwotę 56 961,79 zł w tym VAT 10 651,39 zł
- z dnia 25.03.2011 r. nr F/147/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 31.03.2011 r. nr F/162/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.04.2011 r. nr F/167/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 12.04.2011 r. nr F/179/11 na kwotę 57 268,80 zł w tym VAT 10 708,80 zł
- z dnia 31.05.2011 r. nr F/258/11 na kwotę 55 593,54 zł w tym VAT 10 395,54 zł
- z dnia 01.06.2011 r. nr F/266/11 na kwotę 55 432,41 zł w tym VAT 10 365,41 zł

- z dnia 03.06.2011 r. nr F/274/11 na kwotę 55 570,42 zł w tym VAT 10 391,22 zł
- z dnia 30.06.2011 r. nr F/306/11 na kwotę 54 021,60 zł w tym VAT 10 101,60 zł
- z dnia 15.07.2011 r. nr F/328/11 na kwotę 57 448,38 zł w tym VAT 10 742,38 zł
- z dnia 19.07.2011 r. nr F/353/11 na kwotę 57 746,04 zł w tym VAT 10 798,04 zł
- z dnia 20.07.2011 r. nr F/361/11 na kwotę 57 507,42 zł w tym VAT 10 753,42 zł
- z dnia 21.07.2011 r. nr F/364/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 25.07.2011 r. nr F/373/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 26.07.2011 r. nr F/376/11 na kwotę 56 530,80 zł w tym VAT 10 570,80 zł
- z dnia 27.07.2011 r. nr F/384/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 28.07.2011 r. nr F/387/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 29.07.2011 r. nr F/395/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 30.07.2011 r. nr F/398/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 01.08.2011 r. nr F/404/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 02.08.2011 r. nr F/406/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 03.08.2011 r. nr F/415/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.08.2011 r. nr F/419/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 05.08.2011 r. nr F/427/11 na kwotę 55 497,60 zł w tym VAT 10 377,60 zł
- z dnia 06.08.2011 r. nr F/430/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 08.08.2011 r. nr F/438/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 09.08.2011 r. nr F/442/11 na kwotę 55 054,80 zł w tym VAT 10 294,80 zł
- z dnia 10.08.2011 r. nr F/445/11 na kwotę 54 759,60 zł w tym VAT 10 239,60 zł
- z dnia 11.08.2011 r. nr F/454/11 na kwotę 54 464,40 zł w tym VAT 10 184,40 zł
- z dnia 12.08.2011 r. nr F/456/11 na kwotę 54 907,20 zł w tym VAT 10 267,20 zł
- z dnia 13.08.2011 r. nr F/460/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 16.08.2011 r. nr F/471/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 17.08.2011 r. nr F/479/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 18.08.2011 r. nr F/483/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 19.08.2011 r. nr F/489/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 20.08.2011 r. nr F/492/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł

- z dnia 22.08.2011 r. nr F/504/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 23.08.2011 r. nr F/509/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 24.08.2011 r. nr F/520/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 25.08.2011 r. nr F/524/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 26.08.2011 r. nr F/532/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 27.08.2011 r. nr F/535/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 29.08.2011 r. nr F/539.11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 30.08.2011 r. nr F/543/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 31.08.2011 r. nr F/553/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 01.09.2011 r. nr F/559/11 na kwotę 56 973,60 zł w tym VAT 10 653,60 zł
- z dnia 02.09.2011 r. nr F/565/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 03.09.2011 r. nr F/570/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 05.09.2011 r. nr F/582/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 06.09.2011 r. nr F/589/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 07.09.2011 r. nr F/601/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 08.09.2011 r. nr F/605/11 na kwotę 58 006,80 zł w tym VAT 10 864,80 zł
- z dnia 09.09.2011 r. nr F/613/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 10.09.2011 r. nr F/616/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 13.09.2011 r. nr F/628/11 na kwotę 59 040,00 zł w tym VAT 11 040,00 zł
- z dnia 15.09.2011 r. nr F/637/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 17.09.2011 r. nr F/643/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 19.09.2011 r. nr F/653/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 20.09.2011 r. nr F/660/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 21.09.2011 r. nr F/667/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 22.09.2011 r. nr F/670/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 23.09.2011 r. nr F/674/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 24.09.2011 r. nr F/679/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 28.09.2011 r. nr F/692/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 29.09.2011 r. nr F/697/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł

określały fikcyjne transakcje kupna – sprzedaży oleju napędowego i nie odzwierciedlały opisanego w nich przebiegu obrotu gospodarczego. Działając w powyższy sposób S. W. wprowadzał pracowników Urzędu Skarbowego w S. w błąd, co do wysokości podatku naliczonego zawartego w przedmiotowych fakturach VAT zakupu oleju napędowego na ogólną kwotę zakupu 4.466.483,15 zł, w tym podatek VAT o łącznej wartości 835.196,05 zł, w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności w podatku VAT w kwocie 835.196,05 zł.

S. W. de facto nigdy nie współpracował z (...) Company Sp. z o. o. z siedzibą w R., która to spółka faktycznie funkcjonowała w obrocie, lecz zajmowała się sprzedażą detaliczną paliwa głównie w swoim regionie i nie miała żadnego kontrahenta w okolicach S.. Cała dokumentacja dotycząca relacji handlowych pomiędzy (...) Company Sp. z o. o. z siedzibą w R. a firmą "W." została podrobiona. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 20 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 2/15 S. W. został skazany za inne czyny z art. 76 § 1 kks i in. na karę łączną 510 stawek dziennych grzywny po 100,00 zł każda oraz na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat.

S. W. aktualnie jest osobą bezrobotną, utrzymuje się z prac dorywczych i formalnie nie posiada żadnego wartościowego majątku. Nie jest osobą chorą psychicznie, ani upośledzoną umysłowo, zaś występujący u niego zespół zależności alkoholowej nie daje podstaw do kwestionowania jego poczytalności w stosunku do przypisanych mu czynów.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań świadków M. Ż. (k. 1114-1114v. i 160-161), A. K. (1) (k. 1114v. i 162-162v.), A. K. (2) (k. 1135-1136, 126-129 i 999) oraz P. K. (1) (k. 1143 -1143v.), opinii sądowo – psychiatrycznej (k. 1043-1048), a także dowodów z dokumentów w postaci: pism z Urzędu Kontroli Skarbowej w R. (k. 1-3, 105, 611 i 614), odpisu aktu oskarżenia Prokuratury Okręgowej w K. z dnia 31 grudnia 2012 r. sygn. akt V Ds. 14/11/S (k. 7-104), dokumentacji z Izby Skarbowej w W. (k. 106-605), protokołu zatrzymania rzeczy (k. 615-626), oryginałów podrobionych faktur VAT wraz z załącznikami (k. 627-942), wydruku z książki przychodów i rozchodów (k. 943-945), wydruku z rejestru zakupu (k. 946-948), wykazu dowodów rzeczowych (k. 952-956), informacji z (...) Sp. z o. o. (k. 961), wydruku z bazy (...) (k. 962), wydruku z bazy (...) (k. 963), protokołów przeszukania (k. 967-971), umowy o współpracy wraz z załącznikami (k. 972-978), dokumentacji z Urzędu Skarbowego w S. (k. 979-997), wzorów pieczęci używanych przez (...) Company Sp. z o. o. w R. (k. 1001), listy samochodów używanych przez (...) Company Sp. z o. o. w R. (k. 1002), wydruku z KRS dotyczącego (...) Company Sp. z o. o. w R. (k. 1003-1008), danych osobowych (k. 1012 i 1014), informacji z K. (k. 1013, 1111 i 1160), informacji z SP ZOZ w Ł. (k. 1019), dokumentacji medycznej (k. 1026 i 1032-1035), dokumentacji złożonej przez obrońcę oskarżonego na terminie rozprawy w dniu 07 grudnia 2015 r. (k. 1132-1134) oraz odpisu wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 20 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 2/15 wraz z uzasadnieniem oraz informacją o uprawomocnieniu się orzeczenia (k. 1195-1473).

Oskarżony **S. W.** w toku niniejszego postępowania nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu oraz skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień i odpowiedzi na pytania.

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu lakoniczne wyjaśnienia oskarżonego **S. W.**, ograniczające się w istocie do złożenia procesowego oświadczenia o nie przyznaniu się do dokonania zarzucanego mu czynu nie zasługują na wiarę. Przeczy im bowiem szereg dowodów zgromadzonych w sprawie, świadczących w sposób jednoznaczny o tym, iż dopuścił się on przypisanych mu czynów. Na okoliczność, iż oskarżony de facto nie współpracował ze spółką (...) Sp. z o. o. z siedzibą w R. wskazują przede wszystkim zeznania prezesa przedmiotowej spółki - świadka A. K. (2), który zarówno przed Sądem, jak i w toku postępowania przygotowawczego konsekwentnie wskazywał, iż nigdy nie współpracował z firmą oskarżonego i nie dostarczał mu paliwa (por. k. 126v. "w okresie od stycznia do września 2011 r. naszym kontrahentem na pewno nie była firma (...) z S.; nie sprzedaliśmy tej firmie ani w 2011 r., ani w innych latach żadnych towarów ani usług, nie dokonywaliśmy w tej firmie żadnych zakupów towarów i usług") oraz korespondujące z nimi zeznania świadka P. K. (1), który również stanowczo zaprzeczył współpracy z firmą oskarżonego. Świadek A. K. (2) w sposób szczegółowy wykazał również, że rzekomo wystawione przez spółkę (...) faktury różnią się szatą graficzną oraz zawartymi w niej danymi od oryginalnych, jak również zaprzeczył autentyczności umowy o współpracy zawartej

rzekomo pomiędzy w/w spółką i firmą oskarżonego. W świetle w/w zeznań Sąd nie miał wątpliwości, co do tego, że oskarżony nigdy nie współpracował z w/w spółką i ujęte przez niego w złożonych do Urzędu Skarbowego w S. deklaracjach VAT-7 faktury za miesiące styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień i wrzesień 2011 r. nie były autentyczne.

W ocenie Sądu w sprawie niniejszej, poza zakwestionowanymi fakturami oraz umową o współpracy, nie ma żadnych dowodów świadczących o tym, że transakcje zakupu paliwa, udokumentowane podrobionymi fakturami faktycznie miały miejsce. Jak słusznie podnosił w toku postępowania Prokurator wszelka dokumentacja dotycząca w/w transakcji została podrobiona, pojazd, którym rzekomo miał być dostarczany olej napędowy z (...) Company do firmy "W." nie figurował na liście środków transportu przedmiotowej spółki, jak również w bazie (...), a także nie potwierdzono, aby osoba, która rzekomo działała w imieniu (...) Company w ogóle istniała, zaś numer telefonu komórkowego, którym miała się posługiwać w ogóle nie znajduje się w bazie danych operatora (...) sp. z o. o. Pracownicy firmy oskarżonego - świadkowie M. Ż. i A. K. (1) również nie potwierdzili, aby transporty paliwa ze spółki (...) miały miejsce, pomimo tego, że jak wynika z dokumentów w okresie wskazanym w akcie oskarżenia był to drugi co do wielkości dostawca, jeśli chodzi o ilość paliwa, a zatem gdyby faktycznie przedmiotowe transakcje miały miejsce musieliby oni je kojarzyć. Podkreślić w tym miejscu należy, iż świadek A. K. (1) wskazał m. in, że ustalona praktyka w firmie była taka, iż za paliwo o wartości większej niż 10.000,00 zł płaciło się przelewem, podczas gdy wszystkie rzekomo wystawione przez (...) Company Sp. z o. o. z siedzibą w R. faktury opiewały na kwoty powyżej 50.000,00 zł, zaś z wyciągu z konta wynika, że płatności dla innych dostawców faktycznie dokonywane były w formie przelewu, za wyjątkiem właśnie (...) Company i oraz firmy (...), co do której w ramach postępowania przed Sądem Rejonowym w B., aktualnie zakończonego prawomocnym w stosunku do oskarżonego S. W. wyrokiem skazującym również uznano, że transakcje miały charakter fikcyjny. Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności Sąd doszedł do przekonania, że wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się do dokonania zarzucanego mu czynu nie zasługują na wiarę i stanowią jedynie przyjętą linię obrony, zmierzającą do uniknięcia odpowiedzialności karnej w niniejszej sprawie.

W całości Sąd dał natomiast wiarę zeznaniom byłych pracowników firmy oskarżonego - świadków **M. Ż.** i **A. K. (1)**. Obaj ci świadkowie zgodnie i konsekwentnie wskazywali, że nie widzieli sytuacji, aby oskarżony za przywiezione paliwo płacił gotówką (por. k. 1114v.), nie kojarzyli również w ogóle nazwy firmy (...) (por. zeznania świadków M. Ż. z k. 160v. "nic mi nie mówią nazwy i nazwiska (...), nie znam takich firm i osób; nie przywoziłem oleju napędowego z firm (...), ani od żadnych dostawców z rejonu P., Ś., okolic C." i A. K. (1) z k. 162v.). Nadto świadek A. K. (1) zeznał m. in., jak już wyżej zostało to wskazane, że praktyka była taka, że kiedy on sam woził paliwo klientom, to do kwoty 10.000,00 zł płacono mu gotówką, a powyżej tej kwoty zostawiał klientowi fakturę przelewową. Zdaniem Sądu brak jest podstaw do kwestionowania zeznań w/w świadków, których treść koresponduje z wiarygodnym materiałem dowodowym sprawy, a których obiektywizm nie budzi wątpliwości, jako, że obaj wskazali, iż nie utrzymują aktualnie z oskarżonym żadnych kontaktów.

Sąd w całości dał również wiarę konsekwentnym i logicznym zeznaniom świadka **A. K. (2)** – prezesa zarządu spółki (...) Company z siedzibą w R.. W pierwszej kolejności Sąd walorem wiarygodności obdarzył tę część zeznań w/w świadka, w której świadek kategorycznie zaprzeczył, zarówno przed Sądem, jak i w toku postępowania przygotowawczego swojej współpracy handlowej z oskarżonym oraz temu, aby kiedykolwiek w/w spółka dostarczała paliwo firmie oskarżonego. Ta część zeznań świadka koresponduje przy tym w pełni z zeznaniami świadka P. K. (1). Zdaniem Sądu znajdująca się w aktach umowa o współpracę zawarta rzekomo pomiędzy oskarżonym, a świadkiem, co do której świadek w sposób stanowczy wskazał, iż została podrobiona, która zawiera jedynie powszechnie dostępne dane spółki świadka i brak jest w niej nawet numeru konta, czy numeru telefonu o takiej współpracy nie może przesądzać, tym bardziej, że brak jest na niej podpisu świadka, a znajduje się jedynie parafka, której autentyczności świadek zaprzeczył. W sposób pozytywny Sąd ocenił także niekwestionowaną część zeznań świadka, w której wskazał on siedzibę spółki (...), zakres i obszar wykonywanej działalności oraz podał, że w 2011 r. zatrudnił tylko jednego przedstawiciela handlowego. Za wiarygodne Sąd uznał także te zeznania w/w świadka, w których opisał on wygląd przedstawiciela handlowego swojej spółki i wskazał teren jego działania, którym były P. oraz ich okolice. W ocenie Sądu brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania tej części zeznań świadka. Walorem wiarygodności Sąd obdarzył

również zeznania w/w świadka w zakresie, w jakim szczegółowo opisał on różnice pomiędzy autentycznymi fakturami wystawianymi przez spółkę (...), a znajdującymi się w aktach podrobionymi fakturami, podając, iż różnią się one zarówno szatą graficzną, jak i pieczęcią firmową, która zawiera nieprawidłowe dane oraz numerację, a także w zakresie, w jakim świadek podważył autentyczność znajdującej się w aktach sprawy umowy o współpracę oraz autentyczność tzw. wuzetek i dowodów wpłat. Ta część zeznań w/w świadka również znalazła potwierdzenie w zeznaniach świadka P. K. (1), a ponadto brak jest zdaniem Sądu powodów, dla których świadek miałby składać zeznania o nieprawdziwej treści w tym przedmiocie. Podkreślić przy tym należy, iż obrona w istocie nie kwestionowała zeznań w/w świadka, nie wnioskując np. o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu badania pisma i dokumentów.

Również w całości Sąd dał wiarę zeznaniom świadka **P. K. (1)**, pełniącego m. in. w 2011 r. funkcję prokurenta spółki (...). Świadek ten, podobnie jak świadek A. K. (2) wskazał, że spółka nigdy nie współpracowała z firmą oskarżonego oraz, że najczęściej mają kontrahentów z południowej części ściany wschodniej oraz na P.. Ta część zeznań świadka zdaniem Sądu w pełni zasługuje na wiarę jako logiczna i konsekwentna oraz znajdująca potwierdzenie w zeznaniach świadka A. K. (2). W sposób pozytywny Sąd ocenił również zeznania tego świadka w części, w której wskazał on, że okazane mu faktury wystawione rzekomo przez spółkę (...) różnią się szatą graficzną, pieczęcią i podpisem od wystawianych w rzeczywistości. Również ta część zeznań świadka koresponduje z zeznaniami świadka A. K. (2). Wskazać w tym miejscu należy, że Sąd, podobnie jak w przypadku zeznań A. K. (2), nie znalazł podstaw do ich zakwestionowania oraz podważenia wiarygodności samego świadka, który nie miał żadnego interesu w składaniu zeznań niezgodnych z prawdą w niniejszym postępowaniu.

Sąd podzielił niekwestionowane przez strony postępowania wnioski opinii biegłych lekarzy psychiatrów **P. C.** i **J. W.** oraz biegłej psycholog **J. K.**, z których wynika m. in., iż oskarżony S. W. nie jest osobą chorą psychicznie, ani upośledzoną umysłowo, zaś występujący u niego zespół zależności alkoholowej nie daje podstaw do kwestionowania jego poczytalności w stosunku do przypisanych mu czynów. Zdaniem Sądu wskazana opinia sądowo – psychiatryczna jest rzetelna i fachowa, zaś argumentacja biegłych w pełni przekonująca.

W pozytywny sposób Sąd ocenił wartość dowodową pozostałych dowodów zaliczonych w poczet materiału dowodowego sprawy w postaci: pism z Urzędu Kontroli Skarbowej w R., odpisu aktu oskarżenia Prokuratury Okręgowej w K. z dnia 31 grudnia 2012 r. sygn. akt V Ds. 14/11/S, dokumentacji z Izby Skarbowej w W., protokołu zatrzymania rzeczy, oryginałów podrobionych faktur VAT wraz z załącznikami, wydruku z książki przychodów i rozchodów, wydruku z rejestru zakupu, wykazu dowodów rzeczowych, informacji z (...) Sp. z o. o., wydruku z bazy (...), wydruku z bazy (...), protokołów przeszukania, umowy o współpracy wraz z załącznikami, dokumentacji z Urzędu Skarbowego w S., wzorów pieczęci używanych przez (...) Company Sp. z o. o. w R., listy samochodów używanych przez (...) Company Sp. z o. o. w R., wydruku z KRS dotyczącego (...) Company Sp. z o. o. w R., danych osobowych, informacji z K., informacji z SP ZOZ w Ł., dokumentacji medycznej, dokumentacji złożonej przez obrońcę oskarżonego na terminie rozprawy w dniu 07 grudnia 2015 r. oraz odpisu wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 20 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 2/15 wraz z uzasadnieniem oraz informacją o uprawomocnieniu się orzeczenia. Wymienione dokumenty, jako obiektywne dowody korespondują z wiarygodną częścią materiału osobowego.

W sprawie niniejszej S. W. został oskarżony o to, że w okresie od 01 stycznia do 30 września 2011 r. w S., pow. (...), woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą (...) z/s w S., posługując się jako autentycznymi podrobionymi fakturami zakupu oleju napędowego wystawionymi na dane sprzedającego: (...) COMPANY Sp. z o. o. z/s w R., ujął je w składanych do Urzędu Skarbowego w S. deklaracjach VAT-7 za miesiące: styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień 2011 r., wprowadzając pracowników Urzędu Skarbowego w S. w błąd co do wysokości podatku naliczonego zawartego w niżej wymienionych, podrobionych fakturach VAT zakupu oleju napędowego:

- z dnia 14.01.2011 r. nr F/13/11 na kwotę 57 303,86 zł w tym VAT 10 715,36 zł

- z dnia 21.01.2011 r. nr F/20/11 na kwotę 51 807,60 zł w tym VAT 9 687,60 zł

- z dnia 25.01.2011 r. nr F/32/11 na kwotę 51 660,00 zł w tym VAT 9 660,00 zł
- z dnia 27.01.2011 r. nr F/37/11 na kwotę 51 069,60 zł w tym VAT 9 549,60 zł
- z dnia 31.01.2011 r. nr F/45/11 na kwotę 53 505,00 zł w tym VAT 10 005,00 zł
- z dnia 09.02.2011 r. nr F/61/11 na kwotę 52 545,60 zł w tym VAT 9 825,00 zł
- z dnia 14.02.2011 r. nr F/69/11 na kwotę 55 042,50 zł w tym VAT 10 292,50 zł
- z dnia 17.02.2011 r. nr F/76/11 na kwotę 55 741,14 zł w tym VAT 10 423,14 zł
- z dnia 18.02.2011 r. nr F/79/11 na kwotę 55 651,60 zł w tym VAT 10 406,40 zł
- z dnia 23.02.2011 r. nr F/91/11 na kwotę 55 657,50 zł w tym VAT 10 407,50 zł
- z dnia 24.02.2011 r. nr F/94/11 na kwotę 56 335,97 zł w tym VAT 10 534,37 zł
- z dnia 28.02.2011 r. nr F/105/11 na kwotę 57 348,75 zł w tym VAT 10 723,75 zł
- z dnia 18.03.2011 r. nr F/128/11 na kwotę 57 685,77 zł w tym VAT 10 786,77 zł
- z dnia 21.03.2011 r. nr F/135/11 na kwotę 57 056,26 zł w tym VAT 10 669,06 zł
- z dnia 24.03.2011 r. nr F/143/11 na kwotę 56 961,79 zł w tym VAT 10 651,39 zł
- z dnia 25.03.2011 r. nr F/147/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 31.03.2011 r. nr F/162/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.04.2011 r. nr F/167/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 12.04.2011 r. nr F/179/11 na kwotę 57 268,80 zł w tym VAT 10 708,80 zł
- z dnia 31.05.2011 r. nr F/258/11 na kwotę 55 593,54 zł w tym VAT 10 395,54 zł
- z dnia 01.06.2011 r. nr F/266/11 na kwotę 55 432,41 zł w tym VAT 10 365,41 zł
- z dnia 03.06.2011 r. nr F/274/11 na kwotę 55 570,42 zł w tym VAT 10 391,22 zł
- z dnia 30.06.2011 r. nr F/306/11 na kwotę 54 021,60 zł w tym VAT 10 101,60 zł
- z dnia 15.07.2011 r. nr F/328/11 na kwotę 57 448,38 zł w tym VAT 10 742,38 zł
- z dnia 19.07.2011 r. nr F/353/11 na kwotę 57 746,04 zł w tym VAT 10 798,04 zł
- z dnia 20.07.2011 r. nr F/361/11 na kwotę 57 507,42 zł w tym VAT 10 753,42 zł
- z dnia 21.07.2011 r. nr F/364/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 25.07.2011 r. nr F/373/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 26.07.2011 r. nr F/376/11 na kwotę 56 530,80 zł w tym VAT 10 570,80 zł
- z dnia 27.07.2011 r. nr F/384/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 28.07.2011 r. nr F/387/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł

- z dnia 29.07.2011 r. nr F/395/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 30.07.2011 r. nr F/398/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 01.08.2011 r. nr F/404/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 02.08.2011 r. nr F/406/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 03.08.2011 r. nr F/415/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.08.2011 r. nr F/419/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 05.08.2011 r. nr F/427/11 na kwotę 55 497,60 zł w tym VAT 10 377,60 zł
- z dnia 06.08.2011 r. nr F/430/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 08.08.2011 r. nr F/438/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 09.08.2011 r. nr F/442/11 na kwotę 55 054,80 zł w tym VAT 10 294,80 zł
- z dnia 10.08.2011 r. nr F/445/11 na kwotę 54 759,60 zł w tym VAT 10 239,60 zł
- z dnia 11.08.2011 r. nr F/454/11 na kwotę 54 464,40 zł w tym VAT 10 184,40 zł
- z dnia 12.08.2011 r. nr F/456/11 na kwotę 54 907,20 zł w tym VAT 10 267,20 zł
- z dnia 13.08.2011 r. nr F/460/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 16.08.2011 r. nr F/471/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 17.08.2011 r. nr F/479/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 18.08.2011 r. nr F/483/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 19.08.2011 r. nr F/489/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 20.08.2011 r. nr F/492/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 22.08.2011 r. nr F/504/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 23.08.2011 r. nr F/509/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 24.08.2011 r. nr F/520/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 25.08.2011 r. nr F/524/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 26.08.2011 r. nr F/532/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 27.08.2011 r. nr F/535/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 29.08.2011 r. nr F/539.11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 30.08.2011 r. nr F/543/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 31.08.2011 r. nr F/553/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 01.09.2011 r. nr F/559/11 na kwotę 56 973,60 zł w tym VAT 10 653,60 zł

- z dnia 02.09.2011 r. nr F/565/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 03.09.2011 r. nr F/570/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 05.09.2011 r. nr F/582/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 06.09.2011 r. nr F/589/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 07.09.2011 r. nr F/601/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 08.09.2011 r. nr F/605/11 na kwotę 58 006,80 zł w tym VAT 10 864,80 zł
- z dnia 09.09.2011 r. nr F/613/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 10.09.2011 r. nr F/616/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 13.09.2011 r. nr F/628/11 na kwotę 59 040,00 zł w tym VAT 11 040,00 zł
- z dnia 15.09.2011 r. nr F/637/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 17.09.2011 r. nr F/643/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 19.09.2011 r. nr F/653/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 20.09.2011 r. nr F/660/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 21.09.2011 r. nr F/667/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 22.09.2011 r. nr F/670/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 23.09.2011 r. nr F/674/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 24.09.2011 r. nr F/679/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 28.09.2011 r. nr F/692/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 29.09.2011 r. nr F/697/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł

na ogólną kwotę zakupu 4 466 483,15 zł w tym podatek VAT o łącznej wartości 835 196,05 zł, które to faktury określając fikcyjne transakcje kupna – sprzedaży oleju napędowego, nie odzwierciedlały opisanego w nich przebiegu obrotu gospodarczego, czym naruszył art. 86 ust. 1 i 2 pkt 1 lit a w zw. z art. 88 ust. 3a lit a ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.) w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności w podatku VAT w kwocie 835 196,05 zł; tj. o przestępstwo skarbowe z art. 76 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zb. z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 8 § 1 kks.

Mając jednakże na względzie zgromadzony w niniejszej sprawie i oceniony w zaprezentowany wyżej sposób materiał dowodowy oraz wyrażane w doktrynie i orzecznictwie sądowym poglądy na temat istoty instytucji uregulowanej w art. 8 § 1 kks, tj. zbiegu idealnego przestępstwa skarbowego oraz przestępstwa powszechnego Sąd doszedł do przekonania, iż oskarżony w ramach zarzucanego mu czynu dopuścił się tego, że w okresie od stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. w S., pow. (...), woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu tego samego zamiaru, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą "W." z siedzibą w S., posługując się nierzetelnymi fakturami zakupu oleju napędowego wystawionymi na dane sprzedającego (...) COMPANY Sp. z o. o. z siedzibą w R., ujmował je w składanych do Urzędu Skarbowego w S. deklaracjach VAT-7 za miesiące od stycznia do września 2011 r., wprowadzając pracowników Urzędu Skarbowego w S. w błąd, co do wysokości podatku naliczonego zawartego w niżej wymienionych fakturach VAT zakupu oleju napędowego:

- z dnia 14.01.2011 r. nr F/13/11 na kwotę 57 303,86 zł w tym VAT 10 715,36 zł
- z dnia 21.01.2011 r. nr F/20/11 na kwotę 51 807,60 zł w tym VAT 9 687,60 zł
- z dnia 25.01.2011 r. nr F/32/11 na kwotę 51 660,00 zł w tym VAT 9 660,00 zł
- z dnia 27.01.2011 r. nr F/37/11 na kwotę 51 069,60 zł w tym VAT 9 549,60 zł
- z dnia 31.01.2011 r. nr F/45/11 na kwotę 53 505,00 zł w tym VAT 10 005,00 zł
- z dnia 09.02.2011 r. nr F/61/11 na kwotę 52 545,60 zł w tym VAT 9 825,00 zł
- z dnia 14.02.2011 r. nr F/69/11 na kwotę 55 042,50 zł w tym VAT 10 292,50 zł
- z dnia 17.02.2011 r. nr F/76/11 na kwotę 55 741,14 zł w tym VAT 10 423,14 zł
- z dnia 18.02.2011 r. nr F/79/11 na kwotę 55 651,60 zł w tym VAT 10 406,40 zł
- z dnia 23.02.2011 r. nr F/91/11 na kwotę 55 657,50 zł w tym VAT 10 407,50 zł
- z dnia 24.02.2011 r. nr F/94/11 na kwotę 56 335,97 zł w tym VAT 10 534,37 zł
- z dnia 28.02.2011 r. nr F/105/11 na kwotę 57 348,75 zł w tym VAT 10 723,75 zł
- z dnia 18.03.2011 r. nr F/128/11 na kwotę 57 685,77 zł w tym VAT 10 786,77 zł
- z dnia 21.03.2011 r. nr F/135/11 na kwotę 57 056,26 zł w tym VAT 10 669,06 zł
- z dnia 24.03.2011 r. nr F/143/11 na kwotę 56 961,79 zł w tym VAT 10 651,39 zł
- z dnia 25.03.2011 r. nr F/147/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 31.03.2011 r. nr F/162/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.04.2011 r. nr F/167/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 12.04.2011 r. nr F/179/11 na kwotę 57 268,80 zł w tym VAT 10 708,80 zł
- z dnia 31.05.2011 r. nr F/258/11 na kwotę 55 593,54 zł w tym VAT 10 395,54 zł
- z dnia 01.06.2011 r. nr F/266/11 na kwotę 55 432,41 zł w tym VAT 10 365,41 zł
- z dnia 03.06.2011 r. nr F/274/11 na kwotę 55 570,42 zł w tym VAT 10 391,22 zł
- z dnia 30.06.2011 r. nr F/306/11 na kwotę 54 021,60 zł w tym VAT 10 101,60 zł
- z dnia 15.07.2011 r. nr F/328/11 na kwotę 57 448,38 zł w tym VAT 10 742,38 zł
- z dnia 19.07.2011 r. nr F/353/11 na kwotę 57 746,04 zł w tym VAT 10 798,04 zł
- z dnia 20.07.2011 r. nr F/361/11 na kwotę 57 507,42 zł w tym VAT 10 753,42 zł
- z dnia 21.07.2011 r. nr F/364/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 25.07.2011 r. nr F/373/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 26.07.2011 r. nr F/376/11 na kwotę 56 530,80 zł w tym VAT 10 570,80 zł

- z dnia 27.07.2011 r. nr F/384/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 28.07.2011 r. nr F/387/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 29.07.2011 r. nr F/395/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 30.07.2011 r. nr F/398/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 01.08.2011 r. nr F/404/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 02.08.2011 r. nr F/406/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 03.08.2011 r. nr F/415/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.08.2011 r. nr F/419/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 05.08.2011 r. nr F/427/11 na kwotę 55 497,60 zł w tym VAT 10 377,60 zł
- z dnia 06.08.2011 r. nr F/430/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 08.08.2011 r. nr F/438/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 09.08.2011 r. nr F/442/11 na kwotę 55 054,80 zł w tym VAT 10 294,80 zł
- z dnia 10.08.2011 r. nr F/445/11 na kwotę 54 759,60 zł w tym VAT 10 239,60 zł
- z dnia 11.08.2011 r. nr F/454/11 na kwotę 54 464,40 zł w tym VAT 10 184,40 zł
- z dnia 12.08.2011 r. nr F/456/11 na kwotę 54 907,20 zł w tym VAT 10 267,20 zł
- z dnia 13.08.2011 r. nr F/460/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 16.08.2011 r. nr F/471/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 17.08.2011 r. nr F/479/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 18.08.2011 r. nr F/483/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 19.08.2011 r. nr F/489/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 20.08.2011 r. nr F/492/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 22.08.2011 r. nr F/504/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 23.08.2011 r. nr F/509/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 24.08.2011 r. nr F/520/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 25.08.2011 r. nr F/524/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 26.08.2011 r. nr F/532/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 27.08.2011 r. nr F/535/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 29.08.2011 r. nr F/539.11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 30.08.2011 r. nr F/543/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł

- z dnia 31.08.2011 r. nr F/553/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 01.09.2011 r. nr F/559/11 na kwotę 56 973,60 zł w tym VAT 10 653,60 zł
- z dnia 02.09.2011 r. nr F/565/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 03.09.2011 r. nr F/570/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 05.09.2011 r. nr F/582/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 06.09.2011 r. nr F/589/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 07.09.2011 r. nr F/601/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 08.09.2011 r. nr F/605/11 na kwotę 58 006,80 zł w tym VAT 10 864,80 zł
- z dnia 09.09.2011 r. nr F/613/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 10.09.2011 r. nr F/616/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 13.09.2011 r. nr F/628/11 na kwotę 59 040,00 zł w tym VAT 11 040,00 zł
- z dnia 15.09.2011 r. nr F/637/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 17.09.2011 r. nr F/643/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 19.09.2011 r. nr F/653/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 20.09.2011 r. nr F/660/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 21.09.2011 r. nr F/667/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 22.09.2011 r. nr F/670/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 23.09.2011 r. nr F/674/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 24.09.2011 r. nr F/679/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 28.09.2011 r. nr F/692/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 29.09.2011 r. nr F/697/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł

na ogólną kwotę zakupu 4.466.483,15 zł, w tym podatek VAT o łącznej wartości 835.196,05 zł, które to faktury określając fikcyjne transakcje kupna – sprzedaży oleju napędowego, nie odzwierciedlały opisanego w nich przebiegu obrotu gospodarczego, czym naruszył art. 86 ust. 1 i 2 pkt 1 lit a w zw. z art. 88 ust. 3a lit a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.) w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności w podatku VAT w kwocie 835.196,05 zł, tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 76 § 1 kks w zw. z art. 6 § 2 kks w zw. z art. 8 § 1 kks, a jednocześnie także tego, że w okresie od stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. w S., pow. (...), woj. (...) działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą "W." z siedzibą w S. używał jako autentycznych podrobionych faktur zakupu oleju napędowego, wystawionych na dane sprzedającego (...) COMPANY Sp. z o. o. z siedzibą w R.:

- z dnia 14.01.2011 r. nr F/13/11 na kwotę 57 303,86 zł w tym VAT 10 715,36 zł
- z dnia 21.01.2011 r. nr F/20/11 na kwotę 51 807,60 zł w tym VAT 9 687,60 zł

- z dnia 25.01.2011 r. nr F/32/11 na kwotę 51 660,00 zł w tym VAT 9 660,00 zł
- z dnia 27.01.2011 r. nr F/37/11 na kwotę 51 069,60 zł w tym VAT 9 549,60 zł
- z dnia 31.01.2011 r. nr F/45/11 na kwotę 53 505,00 zł w tym VAT 10 005,00 zł
- z dnia 09.02.2011 r. nr F/61/11 na kwotę 52 545,60 zł w tym VAT 9 825,00 zł
- z dnia 14.02.2011 r. nr F/69/11 na kwotę 55 042,50 zł w tym VAT 10 292,50 zł
- z dnia 17.02.2011 r. nr F/76/11 na kwotę 55 741,14 zł w tym VAT 10 423,14 zł
- z dnia 18.02.2011 r. nr F/79/11 na kwotę 55 651,60 zł w tym VAT 10 406,40 zł
- z dnia 23.02.2011 r. nr F/91/11 na kwotę 55 657,50 zł w tym VAT 10 407,50 zł
- z dnia 24.02.2011 r. nr F/94/11 na kwotę 56 335,97 zł w tym VAT 10 534,37 zł
- z dnia 28.02.2011 r. nr F/105/11 na kwotę 57 348,75 zł w tym VAT 10 723,75 zł
- z dnia 18.03.2011 r. nr F/128/11 na kwotę 57 685,77 zł w tym VAT 10 786,77 zł
- z dnia 21.03.2011 r. nr F/135/11 na kwotę 57 056,26 zł w tym VAT 10 669,06 zł
- z dnia 24.03.2011 r. nr F/143/11 na kwotę 56 961,79 zł w tym VAT 10 651,39 zł
- z dnia 25.03.2011 r. nr F/147/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 31.03.2011 r. nr F/162/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.04.2011 r. nr F/167/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 12.04.2011 r. nr F/179/11 na kwotę 57 268,80 zł w tym VAT 10 708,80 zł
- z dnia 31.05.2011 r. nr F/258/11 na kwotę 55 593,54 zł w tym VAT 10 395,54 zł
- z dnia 01.06.2011 r. nr F/266/11 na kwotę 55 432,41 zł w tym VAT 10 365,41 zł
- z dnia 03.06.2011 r. nr F/274/11 na kwotę 55 570,42 zł w tym VAT 10 391,22 zł
- z dnia 30.06.2011 r. nr F/306/11 na kwotę 54 021,60 zł w tym VAT 10 101,60 zł
- z dnia 15.07.2011 r. nr F/328/11 na kwotę 57 448,38 zł w tym VAT 10 742,38 zł
- z dnia 19.07.2011 r. nr F/353/11 na kwotę 57 746,04 zł w tym VAT 10 798,04 zł
- z dnia 20.07.2011 r. nr F/361/11 na kwotę 57 507,42 zł w tym VAT 10 753,42 zł
- z dnia 21.07.2011 r. nr F/364/11 na kwotę 57 121,20 zł w tym VAT 10 681,20 zł
- z dnia 25.07.2011 r. nr F/373/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 26.07.2011 r. nr F/376/11 na kwotę 56 530,80 zł w tym VAT 10 570,80 zł
- z dnia 27.07.2011 r. nr F/384/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 28.07.2011 r. nr F/387/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł

- z dnia 29.07.2011 r. nr F/395/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 30.07.2011 r. nr F/398/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 01.08.2011 r. nr F/404/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 02.08.2011 r. nr F/406/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 03.08.2011 r. nr F/415/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 04.08.2011 r. nr F/419/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 05.08.2011 r. nr F/427/11 na kwotę 55 497,60 zł w tym VAT 10 377,60 zł
- z dnia 06.08.2011 r. nr F/430/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 08.08.2011 r. nr F/438/11 na kwotę 55 202,40 zł w tym VAT 10 322,40 zł
- z dnia 09.08.2011 r. nr F/442/11 na kwotę 55 054,80 zł w tym VAT 10 294,80 zł
- z dnia 10.08.2011 r. nr F/445/11 na kwotę 54 759,60 zł w tym VAT 10 239,60 zł
- z dnia 11.08.2011 r. nr F/454/11 na kwotę 54 464,40 zł w tym VAT 10 184,40 zł
- z dnia 12.08.2011 r. nr F/456/11 na kwotę 54 907,20 zł w tym VAT 10 267,20 zł
- z dnia 13.08.2011 r. nr F/460/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 16.08.2011 r. nr F/471/11 na kwotę 55 350,00 zł w tym VAT 10 350,00 zł
- z dnia 17.08.2011 r. nr F/479/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 18.08.2011 r. nr F/483/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 19.08.2011 r. nr F/489/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 20.08.2011 r. nr F/492/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 22.08.2011 r. nr F/504/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 23.08.2011 r. nr F/509/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 24.08.2011 r. nr F/520/11 na kwotę 55 792,80 zł w tym VAT 10 432,80 zł
- z dnia 25.08.2011 r. nr F/524/11 na kwotę 55 940,40 zł w tym VAT 10 460,40 zł
- z dnia 26.08.2011 r. nr F/532/11 na kwotę 56 088,00 zł w tym VAT 10 488,00 zł
- z dnia 27.08.2011 r. nr F/535/11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 29.08.2011 r. nr F/539.11 na kwotę 56 383,20 zł w tym VAT 10 543,20 zł
- z dnia 30.08.2011 r. nr F/543/11 na kwotę 56 235,60 zł w tym VAT 10 515,60 zł
- z dnia 31.08.2011 r. nr F/553/11 na kwotę 56 678,40 zł w tym VAT 10 598,40 zł
- z dnia 01.09.2011 r. nr F/559/11 na kwotę 56 973,60 zł w tym VAT 10 653,60 zł

- z dnia 02.09.2011 r. nr F/565/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 03.09.2011 r. nr F/570/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 05.09.2011 r. nr F/582/11 na kwotę 57 416,40 zł w tym VAT 10 736,40 zł
- z dnia 06.09.2011 r. nr F/589/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 07.09.2011 r. nr F/601/11 na kwotę 57 564,00 zł w tym VAT 10 764,00 zł
- z dnia 08.09.2011 r. nr F/605/11 na kwotę 58 006,80 zł w tym VAT 10 864,80 zł
- z dnia 09.09.2011 r. nr F/613/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 10.09.2011 r. nr F/616/11 na kwotę 58 154,40 zł w tym VAT 10 874,40 zł
- z dnia 13.09.2011 r. nr F/628/11 na kwotę 59 040,00 zł w tym VAT 11 040,00 zł
- z dnia 15.09.2011 r. nr F/637/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 17.09.2011 r. nr F/643/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 19.09.2011 r. nr F/653/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 20.09.2011 r. nr F/660/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 21.09.2011 r. nr F/667/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 22.09.2011 r. nr F/670/11 na kwotę 59 482,80 zł w tym VAT 11 122,80 zł
- z dnia 23.09.2011 r. nr F/674/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 24.09.2011 r. nr F/679/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 28.09.2011 r. nr F/692/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł
- z dnia 29.09.2011 r. nr F/697/11 na kwotę 60 073,20 zł w tym VAT 11 233,20 zł,

ujmując je w składanych do Urzędu Skarbowego w S. deklaracjach VAT-7 za miesiące od stycznia do września 2011 r., tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 8 § 1 kks. Zdaniem Sądu wina oskarżonego w zakresie przypisanych mu czynów nie budzi wątpliwości.

Zgodnie z treścią przepisu art. 76 § 1 kks kto przez podanie danych niezgodnych ze stanem rzeczywistym lub zatajenie rzeczywistego stanu rzeczy wprowadza w błąd właściwy organ narażając na nienależny zwrot podatkowej należności publicznoprawnej, w szczególności podatku naliczonego w rozumieniu przepisów o podatku od towarów i usług, podatku akcyzowym, zwrot nadpłaty lub jej zaliczenie na poczet zaległości podatkowej lub bieżących albo przyszłych zobowiązań podatkowych, podlega karze grzywny do 720 stawek dziennych albo karze pozbawienia wolności, albo obu tym karom łącznie. W sprawie niniejszej Sąd nie miał wątpliwości, co do tego, że oskarżony w okresie od stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą "W." z siedzibą w S. w sposób umyślny, działając w zamiarze bezpośrednim, posługując się nierzetelnymi (podrobionymi) fakturami VAT, poprzez podanie niezgodnych ze stanem rzeczywistym danych w deklaracjach VAT-7 na temat fikcyjnych de facto transakcji kupna – sprzedaży oleju napędowego ze spółką (...) Sp. z o. o. z siedzibą w R. wprowadzał pracowników Urzędu Skarbowego w S. w błąd, co do wysokości podatku naliczonego zawartego w podrobionych fakturach VAT zakupu oleju napędowego, szczegółowo wymienionych w niniejszym uzasadnieniu, na ogólną kwotę zakupu 4.466.483,15 zł, w tym podatek VAT o łącznej wartości 835.196,05 zł, czym naruszył art. 86 ust. 1 i 2 pkt 1 lit a w zw. z art. 88 ust.

za lit a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. nr 54, poz. 535 z późn. zm.) w wyniku czego naraził Skarb Państwa na uszczuplenie należności w podatku VAT w kwocie 835.196,05 zł. Nie ulega przy tym dla Sądu wątpliwości, zważywszy m. in. na okoliczność, iż analogiczny mechanizm przestępczej działalności sprawca stosował również w sprawie Sądu Rejonowego w B. sygn. akt II K 2/15, iż poszczególnych zachowań dopuszczał się on w wykonaniu tego samego zamiaru oraz działając w krótkich odstępach czasu w rozumieniu art. 6 § 2 kks.

Stosownie natomiast do treści art. 270 § 1 kk kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. W rozpoznawanym przypadku zostało ustalone ponad wszelką wątpliwość, iż w okresie od stycznia 2011 r. do 30 września 2011 r. w S. w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod firmą "W." oskarżony używał jako autentycznych podrobionych w nieustalonych okolicznościach faktur zakupu oleju napędowego, wystawionych na dane sprzedającego (...) COMPANY Sp. z o. o. z siedzibą w R., ujmując je w składanych do Urzędu Skarbowego w S. deklaracjach VAT-7 za miesiące od stycznia do września 2011 r. Również w zakresie przedmiotowego czynu, z analogicznych względów, jak wskazane w poprzednim akapicie należało przyjąć, iż oskarżony działał w krótkich odstępach czasu oraz w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w rozumieniu art. 12 kk, który jest na gruncie kodeksu karnego odpowiednikiem przepisu art. 6 § 2 kks.

Mając na uwadze całokształt zebranych w niniejszym postępowaniu dowodów, a także w kontekście ustaleń oraz treści zawartych w wyroku skazującym Sądu Rejonowego w B. sygn. akt II K 2/15 oraz jego uzasadnieniu Sąd orzekający nie podzielił twierdzeń obrony, jakoby oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu nieświadomie, a wręcz, że to on sam padł ofiarą oszustwa. Zdaniem Sądu działania oskarżonego, zarówno w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w B., jak i w rozpoznawanym przypadku, noszą znamiona przemyślanej i konsekwentnie realizowanej akcji przestępczej, zaś fakt, iż oskarżony uzyskał urzędowe zaświadczenie o tym, iż (...) COMPANY Sp. z o. o. z siedzibą w R. jest podmiotem faktycznie działającym na rynku paliw (por. k. 1132-1134) w żadnym wypadku nie świadczy o jego dobrej wierze, lecz było w ocenie Sądu próbą zabezpieczenia się na wypadek ewentualnych problemów prawno-karnych wynikających z możliwości ujawnienia jego przestępczego procederu, mającego przecież dość szeroki zasięg w skali ogólnokrajowej, określanego potocznie jako wyłudzenie podatku VAT w branży paliwowej.

W tym miejscu należy wskazać, iż o ile Sąd w prowadzonym postępowaniu podzielił wszystkie ustalenia faktyczne i większość zapatrywań ustaleń prawnych Prokuratora zawartych w akcie oskarżenia oraz jego uzasadnieniu, o tyle jednak doszedł do przekonania, iż oskarżyciel publiczny dopuścił się nietrafnej interpretacji art. 8 § 1 kks. Przepis ten, regulujący instytucję tzw. zbiegu idealnego przestępstwa skarbowego z przestępstwem powszechnym stanowi, iż jeżeli ten sam czyn będący przestępstwem skarbowym lub wykroczeniem skarbowym wyczerpuje zarazem znamiona przestępstwa lub wykroczenia określonego w przepisach karnych innej ustawy, stosuje się każdy z tych przepisów. Zdaniem Sądu przyjęta przez Prokuratora w akcie oskarżenia, jak i w wystąpieniu końcowym "jednoczynowa" koncepcja czynu zarzucanego oskarżonemu, za który należy wymierzyć tylko jedną karę, jest niezgodna z istotą instytucji zbiegu idealnego, lecz raczej zbliża się do konstrukcji kumulatywnego zbiegu przepisów ustawy w rozumieniu art. 11 § 2 kk lub 7 § 1 kks. Tymczasem Sąd orzekający w pełni podziela m. in. uwagi poczynione przez P. K. (2) w komentarzu do art. 8 kks oraz przywołane tam poglądy, który wskazał m. in., iż "przyjąć należy, że wykorzystując konstrukcję określoną w art. 8 § 1 kks sąd zobowiązany jest do dwukrotnego uznania sprawcy za winnego popełnienia dwóch przestępstw, z których jedno wyczerpuje znamiona określone w kodeksie karnym skarbowym, drugie zaś znamiona przewidziane w innej ustawie, popełnionych w ramach tego samego czynu (jednego zdarzenia faktycznego) oraz odrębnego wymierzenia kary za każde z przypisanych przestępstw lub wykroczeń; przy czym podstawą przypisania obu przestępstw lub wykroczeń jest to samo zdarzenie faktyczne, "ten sam czyn" w rozumieniu art. 6 § 1 kks, art. 11 § 1 kk; (...) stąd też konstrukcja idealnego zbiegu czynów karalnych stanowi podstawę do "podwójnej, odrębnej karalności za czyn skarbowy i za czyn powszechny" (tak też w T. Grzegorzcyk, Kodeks karny skarbowy..., 2006, s. 128)". Dlatego też w niniejszej sprawie Sąd dokonał niejako podwójnego skazania oskarżonego.

Jednocześnie Sąd orzekający doszedł do przekonania, iż nawet w przypadku skazania oskarżonego za przestępstwo powszechne z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w kwalifikacji prawnej należy uwzględnić przepis art. 8 § 1 kks. Sąd orzekający bowiem w pełni podziela zapatrywanie, zgodnie z którym "w każdym przypadku rozwiązywania

zagadnienia realnego zbiegu przepisów na podstawie art. 8 § 1 kks konieczne jest wyraźne wskazanie w wyroku, że został on oparty na konstrukcji idealnego zbiegu czynów karalnych (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2008 r., IV KK 46/08, LEX nr 447300). W ocenie Sądu służy to nie tylko wskazaniu, że podstawą przypisania wielu przestępstwa budowanych na tym samym czynie tego samego sprawcy jest konstrukcja idealnego zbiegu, lecz także wyraźnemu zaakcentowaniu, że w ocenianym przypadku podstawą odpowiedzialności jest "ten sam czyn", obejmujący to samo zdarzenie historyczne, nie zaś wielość czynów (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 27 sierpnia 2008 r., IV KK 46/06, LEX nr 447300 "w wypadku skazania z zastosowaniem instytucji art. 8 kks (...) niezbędne jest zawsze wyraźne wskazanie, iż stosowana jest konstrukcja idealnego zbiegu przestępstw określona w art. 8 kks, a nastąpić to może tylko wtedy, gdy w rozstrzygnięciu sądu w części dotyczącej kwalifikacji przypisanych przestępstw pojawi się przepis art. 8 kks"). Powołanie w podstawie przypisania także art. 8 § 1 kks służy zatem jednoznaczному zaznaczeniu, że w danym przypadku nie występował realny zbieg przestępstw.

Przy wymiarze kar za poszczególne czyny przypisane oskarżonemu Sąd uwzględnił w pierwszej kolejności ogólne dyrektywy wymiaru kary, bacząc, by ich dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oskarżonego, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów oraz biorąc pod uwagę cele indywidualno - prewencyjne kary, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Sąd uwzględnił w szczególności motywację i sposób zachowania się oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa oraz rodzaj i rozmiar ujemnych następstw czynu. Przy wymiarze oskarżonemu kary Sąd starał się uwzględnić ogół okoliczności dla niego łagodzących i obciążających. Jako okoliczności łagodzące Sąd uwzględnił fakt, iż przed dokonaniem czynów przypisanych oskarżonemu w niniejszym postępowaniu był on osobą niekaralną. Z drugiej strony Sąd miał na uwadze umyślność działania oskarżonego oraz znaczny stopień szkodliwości społecznej przypisanych mu przestępstw.

W rezultacie, wając w/w okoliczności, Sąd doszedł do przekonania, iż w realiach rozpoznawanego przypadku adekwatne będzie wymierzenie oskarżonemu za czyn przypisany mu w pkt. I na podstawie art. 76 § 1 kks kary 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając na podstawie art. 23 § 3 kks wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 75,00 zł. Z kolei za czyn przypisany mu w pkt. II na podstawie art. 270 § 1 kk grzywnę w wysokości 200 stawek dziennych, ustalając na podstawie art. 33 § 3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 40,00 zł. Zdaniem Sądu tak orzeczone kary będą adekwatne do wagi czynów przypisanych oskarżonemu, stopnia jego winy oraz pozostałych okoliczności o charakterze przedmiotowo-podmiotowym, w tym wskazanych wyżej okoliczności obciążających i łagodzących. W ocenie Sądu brak jest podstaw w realiach rozpoznawanego przypadku, aby uznać, iż orzeczone kary, w tym kara pozbawienia wolności, orzeczona na poziomie o 1/4 niższym, niż domagał się tego Prokurator w wystąpieniu końcowym, a także wysokość orzeczonych grzywien, również na poziomie nieco niższym, niż domagał się Prokurator, w większym stopniu nieuwzględniającym zdaniem Sądu aktualną sytuację materialną i zawodową oskarżonego, zarówno w zakresie ilości stawek dziennych, jak i wysokości jednej stawki dziennej, będą karami nadmiernie surowymi lub łagodnymi, a tym bardziej rażąco surowymi lub łagodnymi, zwłaszcza w kontekście rozstrzygnięć zawartych w wyroku Sądu Rejonowego w B. sygn. akt II K 2/15, gdzie przy większej wartości szkody, niż w niniejszym postępowaniu oskarżony otrzymał znacznie niższy wymiar kary pozbawienia wolności, a jednocześnie dużo wyższą grzywnę, niż w sprawie niniejszej. Zdaniem Sądu pomimo, iż aktualnie oskarżony nie ma stałej pracy oraz formalnie nie posiada żadnego wartościowego majątku, a także oficjalnie utrzymuje się jedynie z prac dorywczych (por. k. 1166) brak było podstaw, aby odstąpić od orzekania wobec niego grzywny. Po pierwsze tego rodzaju rozstrzygnięcie, w kontekście karnoskarbowego charakteru niniejszej sprawy, byłoby zwyczajnie niecelowe i niesprawiedliwe, po wtóre zaś, poza problemami związanymi z nadużywaniem alkoholu oskarżony nie posiada innych poważniejszych problemów zdrowotnych, jak również żadnych osób na swoim utrzymaniu, a nadto jest jeszcze w takim wieku, który pozwala mu na podjęcie pracy i uzyskiwanie stałych dochodów, tym bardziej, iż oskarżony sygnalizował w toku postępowania zamiar wyjazdu w celach zarobkowych za granicę (por. wywiad środowiskowy k. 1166). W rezultacie Sąd doszedł do przekonania, iż będzie miał on realną możliwość uiszczenia grzywny, jeżeli nie jednorazowo to w ratach, nadto przedmiotowa grzywna będzie mogła zostać wykonana w formie kary zastępczej.

Jednocześnie Sąd doszedł do wniosku, dzieląc w tym względzie wniosek końcowy oskarżyciela publicznego, iż pomimo dokonania przypisanych mu przestępstw, ze względu na uprzednią niekaralność zachodzi w stosunku do oskarżonego, który już nie prowadzi działalności gospodarczej, w ramach której dopuścił się przypisanych mu przestępstw, pozytywna prognoza kryminologiczna i wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów orzeczonej kary pozbawienia wolności będzie orzeczenie jej z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres próby. Do tego samego wniosku doszedł również Sąd Rejonowy w B. w sprawie sygn. akt II K 2/15. W konsekwencji na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 20 § 2 kks w zw. z art. 4 § 1 kk Sąd wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego w pkt. I kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby lat 3, uznając, iż przedmiotowy okres próby, określony na poziomie niższym, niż domagał się tego Prokurator, będzie w realiach sprawy wystarczający do osiągnięcia celów postępowania (w tym miejscu należy podkreślić, iż w wyroku z dnia 20 czerwca 2016 r. sygn. akt II K 2/15 Sąd Rejonowy w B., pomimo większej wartości szkody, określił długość okresu próby na 2 lata, nie sposób zatem uznać, iż określony przez Sąd w tej sprawie okres próby skutkuje w konsekwencji rażąco łagodnością orzeczonej kary, ale również, w kontekście całokształtu okoliczności sprawy, nadmierną surowością).

W tym miejscu należy wskazać, iż wydając wyrok w niniejszej sprawie Sąd w oparciu o treść art. 4 § 1 kk stosował przepisy kodeksu karnego w brzmieniu obowiązującym w dacie popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów, tj. 30 września 2011 r., nie zaś w dacie wyrokowania, mając na uwadze okoliczność, iż przede wszystkim przepisy dotyczące możliwości warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności były zdecydowanie względniejsze dla tego oskarżonego w porównaniu z aktualnie obowiązującymi i to do tego stopnia, że w okolicznościach sprawy na podstawie przepisów obecnie obowiązujących (art. 69 § 1 kk) tego rodzaju rozstrzygnięcie nie byłoby aktualnie możliwe z uwagi na wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności przekraczający okres 1 roku.

Jednocześnie, aby uniknąć ewentualnych wątpliwości interpretacyjnych w toku dalszego postępowania, zwłaszcza postępowaniu wykonawczym Sąd na podstawie art. 8 § 3 kks stwierdził, iż kara grzywny orzeczone w pkt. III nie podlega wykonaniu. W/w przepis jest charakterystyczny dla instytucji zbiegu idealnego oraz stanowi *expressis verbis*, iż w przypadku orzeczenia w warunkach art. 8 § 1 kks obok kary najsurowszej, czyli kary pozbawienia wolności, kilku kar grzywny wykonaniu podlega tylko najsurowsza kara grzywny, czyli w rozpoznawanym przypadku grzywna wymierzona w pkt. I sentencji wyroku.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych (tj. Dz. U. z 1983 r., Nr 49, poz. 223 z późn. zm.), mając na względzie okoliczność, iż aktualnie oskarżony jest osobą bezrobotną, jak również formalnie nie posiada żadnego wartościowego majątku oraz oficjalnych dochodów, poza niewielkimi dochodami z prac dorywczych, a także bazując na swoich doświadczeniach orzeczniczych z postępowań wykonawczych, z których wynika, iż w w/w warunkach ewentualna egzekucja komornicza wobec oskarżonego byłaby bezskuteczna i pociągnęłaby za sobą jedynie dodatkowe wydatki Skarbu Państwa, w połączeniu z faktem, iż w przeciwieństwie do kary grzywny, pozostałych należności sądowych nie można wykonać w formach zastępczych, Sąd zwolnił go od opłaty oraz wydatków postępowania w całości, obciążając nimi Skarb Państwa, pomimo wniosku końcowego Prokuratora o obciążenie oskarżonego kosztami sądowymi.

Z powyższych względów i na podstawie powołanych przepisów Sąd orzekł, jak w sentencji.