

Sygn. akt IV Ua 18/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 września 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący – Sędzia SO Jerzy Zalasinski (spr.)

Sędziowie: SO Katarzyna Antoniak

SO Elżbieta Wojtczuk

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2016 r. w Siedlcach

na rozprawie

sprawy z wniosku O. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do zasiłku chorobowego

na skutek apelacji wnioskodawczyni O. K.

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach IV Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

z dnia 22 stycznia 2016r. sygn. akt IV U 370/15

zmienia zaskarżony wyrok i obie poprzedzające go decyzje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. z dnia 27 sierpnia 2015 roku i 16 września 2015 roku i ustala O. K. prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 29 lipca 2015 roku do dnia 27 sierpnia 2015 roku i od dnia 28 sierpnia 2015 roku do dnia 18 września 2015 roku.

Sygn. akt IVUa 18/16

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 22.01.2016r. Sąd Rejonowy w Siedlcach Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie O. K. od dwóch decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w S. z dnia 27.08.2015r. i z dnia 16.09.2015r. odmawiających ubezpieczonej prawa do zasiłku chorobowego. Z ustaleń Sądu Rejonowego wynika, że O. K. w okresie od 16.06.2015r. do 15.07.2015r. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę u płatnika składek P. H. U. (...) w S. i z tego tytułu podlegała obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu. Nadto O. K. była zatrudniona w okresie od 20.02.2015r. do 15.07.2015r. na podstawie umowy zlecenia zawartej z Uniwersytetem Przyrodniczo – Humanistycznym w S.. W ocenie Sądu I instancji ubezpieczona nie nabyła prawa do zasiłku chorobowego w spornych okresach ponieważ nie legitymowała się co najmniej 31 dniami nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego. Z przepisu art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie

choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014r., poz. 159 ze zm.) wynika bowiem, że prawo do zasiłku chorobowego uzyskuje się od 31 dnia nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego.

Od wyroku tego apelację złożyła ubezpieczona O. K. wnosząc o jego zmianę i przyznanie jej prawa do zasiłku chorobowego za okresy niezdolności do pracy.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Apelacji nie można odmówić słuszności. Zgodnie z 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 25.06.1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2014r., poz. 159 ze zm.) ubezpieczony nabywa prawo do zasiłku chorobowego po upływie 30 dni nieprzerwanego ubezpieczenia chorobowego, jeżeli podlega obowiązkowo temu ubezpieczeniu. Nadto w myśl art. 13 ust. 1 pkt 3 w/w ustawy zasiłek chorobowy z tytułu niezdolności do pracy powstaje w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego, jak i z tytułu niezdolności do pracy powstaje po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie przysługuje za okres po ustaniu tytułu ubezpieczenia chorobowego, jeżeli osoba niezdolna do pracy nie nabyła prawa do zasiłku w czasie ubezpieczenia, w przypadkach określonych w art. 4 ust. 1. lub kontynuuje działalność zarobkową, albo podjęła taką działalność stanowiącą tytuł do objęcia obowiązkowo lub dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym albo zapewniającą prawo do świadczeń za okres niezdolności do pracy z powodu choroby.

Z ustalonego przez Sąd I instancji stanu faktycznego wynika, że O. K. podlegała nieprzerwanie przez okres 30 dni obowiązkowemu ubezpieczeniu chorobowemu. Niezdolność do pracy powstała w okresie krótszym niż 14 dni od ustania ubezpieczenia chorobowego. Po ustaniu tytułu ubezpieczenia nie kontynuowała działalności zarobkowej, ani takiej nie podjęła. Działalność objętą umową zlecenia na rzecz U.zakończyła w dniu 15 lipca 2015r. Nabyła zatem prawo do zasiłku chorobowego w okresie od 29 lipca 2015r. do 18 września 2015r.

Sąd Okręgowy nie podziela poglądu Sądu Rejonowego, iż do nabycia prawa do zasiłku chorobowego konieczne jest wykazanie 31 dni podlegania ubezpieczeniu chorobowemu, gdyż wykładnia taka stoi w oczywistej sprzeczności z treścią przepisu.

Z tych względów na podstawie art.386 par.1 KPC Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji.