

Sygn. akt IV U 188/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2019r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewiczka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 grudnia 2019r. w S.

odwołania K. P.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia (...)2019 r. Nr i z dnia (...)2019r. (...)

w sprawie K. P.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do emerytury rolniczej i odstąpienie od zwrotu nienależnie pobranego świadczenia

zmienia zaskarżone decyzje i ustala, że K. P. ma prawo do emerytury rolniczej przyznanej decyzją z dnia (...)2018r. oraz nie ma obowiązku zwrotu kwoty (...),32 (cztery tysiące sto osiemdziesiąt dziewięć i 32/100) zł.

Sygn. akt IV U 188/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)2019r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego odmówił K. P. prawa do emerytury rolniczej (uzasadnienie decyzji k. 53 a.r.) oraz decyzją z dnia 27 lutego 2019r. zobowiązał ubezpieczonego K. P. do zwrotu nienależnie pobranej emerytury rolniczej w kwocie 4189,32 zł.. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że ubezpieczony pobierał świadczenie pomimo braku do niego prawa w okresie od 01.10.2018r. do 31.01.2019r. (k.56 a.r.).

Od decyzji tej odwołanie złożył ubezpieczony K. P. podnosząc, że w spornych okresach pracował w gospodarstwie rolnym rodziców.

W odpowiedzi na odwołanie Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego wnosił o jego oddalenie. W uzasadnieniu swojego stanowiska podniósł, że wnioskodawca zataił fakt zatrudnienia poza rolnictwem. Organ rentowy uznał za udowodniony okres pracy rolniczej w wymiarze 24 lata, 7 miesięcy i 26 dni (k. 10v). Nie zaliczył

do okresów pracy rolniczej okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od dnia 16.09.1969r. do 30.12.1972r. z przyczyn podanych w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie (k. 10v-11).

Sąd okręgowy ustalił następujący stan faktyczny.

Ubezpieczony K. P. złożył w dniu 02.10.2018r. wniosek o emeryturę rolniczą. Decyzją z dnia 23.10.2018r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał ubezpieczonemu prawo do emerytury rolniczej od dnia 01.10.2018r. uznając, że spełnił warunki zawarte w art. 19 ust.2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. W dniu 29.11.2018r. organ rentowy powziął wiadomość na podstawie pisma ZUS, że ubezpieczony ma ustalone prawo do emerytury pracowniczej, a do wysokości świadczenia uwzględniono m.in. okres ubezpieczenia od 16.09.1969r. do 10.01.1973r. Pismo ZUS było podstawą do wydania decyzji z dnia 21.02.2019r. na mocy której Prezes KRUS uchylił decyzję z dnia 23.10.2018r. następnie organ rentowy wydał dwie zaskarżone decyzje. Na podstawie materiału dowodowego zebranego w sprawie Sąd ustalił, że w okresie od 16.09.1969r. do 24.06.1972r. ubezpieczony był uczniem (...) Szkoły (...) w W. (świadcstwo w aktach osobowych (...)). W tym czasie odbywał praktyki zawodowe w Zakładach (...) na podstawie umowy z dnia 19.09.1969r. o praktyczną naukę zawodu. W okresie praktyki otrzymywał wynagrodzenia w kwocie 150 zł miesięcznie w pierwszym roku nauki i 350 zł miesięcznie w drugim roku nauki (umowa w aktach osobowych). Jednocześnie ubezpieczony po lekcjach i w okresach wolnych od nauki szkolnej pracował w gospodarstwie rolnym rodziców. Praca w gospodarstwie zajmowała mu ponad 4 godziny dziennie, a w czasie wolnym od zajęć szkolnych ponad 8 godzin dziennie.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zeznań ubezpieczonego (k.28- 29v), dokumentów (k.3-8v), akt osobowych (k.24), akt ZUS, akt KRUS.

Sąd Okręgowy zważył co następuje.

Odwołanie jest uzasadnione. Ubezpieczony K. P. spełnia warunki określone w art. 20 ust.1pkt 2 i art. 19 ust.1 ustawy z dnia 20.12.1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2019r. poz.299). Niesporne jest w sprawie, że w okresie od dnia 16.09.1969r. do dnia 30.12.1972r. ubezpieczony pracował w gospodarstwie rolnym rodziców. Fakt ten został udowodniony zeznaniami świadków w postępowaniu administracyjnym i przyznany przez pełnomocnika KRUS (00:01:36 nagrania). Zeznania ubezpieczonego dotyczące tego okresu są w ocenie Sądu w pełni wiarygodne (k.28-28v). Praca w niezbędnym do uzupełnienia wymiarze 4 miesięcy i 4 dni nie nosiła charakteru pracy dorywczej, a przeciwnie - pracy niezbędnej do prawidłowego funkcjonowania gospodarstwa w wymiarze przekraczającym 4 godziny dziennie, a w okresie wakacyjnym ponad 8 godzin dziennie.

Okres ten został zakwestionowany przez organ rentowy z tego powodu, że ubezpieczony podlegał w tym czasie ubezpieczeniu z tytułu wykonywania umowy o praktyczna naukę zawodu i praca w gospodarstwie rodziców nie stanowiła jedynego źródła dochodu. Na poparcie swoich twierdzeń Prezes KRUS powołał się na definicję domownika zawartą w ustawie z 14.12.1982r. o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin. W ocenie Sądu Okręgowego stanowisko organu rentowego nie jest prawidłowe. Przepis art. 20 ust.1 pkt.2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników nie odsyła do definicji domownika. Przepis ten nakazuje zaliczyć do okresów ubezpieczenia rolniczego okresy prowadzenia gospodarstwa rolnego lub pracy w gospodarstwie rolnym, po ukończeniu (...)życia, przed dniem 1 stycznia 1983 r. Ubezpieczony warunki te spełnił. Po ukończeniu 16 roku życia pracował w gospodarstwie rolnym rodziców. Fakt, że jednocześnie pobierał naukę w szkole zawodowej i zawarł umowę o praktyczną naukę zawodu nie ma w sprawie znaczenia. Należy dodać, że w tym czasie minimalne wynagrodzenie wynosiło 1000 zł, przeciętne 2235 zł. Nie można zatem twierdzić, że kieszonkowe w kwocie 150 zł było innym, poza pracą w gospodarstwie, źródłem dochodu.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na mocy art. 477¹⁴ par.2 kpc orzekł jak w wyroku.