

Sygn. akt IV U 469/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 grudnia 2017r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jacek Witkowski
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 grudnia 2017r. w S.

odwołania A. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 7 kwietnia 2017 r. Nr (...) - (...)

w sprawie A. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o ustalenie niepodlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu

I. oddala odwołanie;

II. zasądza od ubezpieczonego A. W. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV U 469/17

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 07.04.2017r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. stwierdził, że A. W. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 11.10.2010r. do 31.10.2012r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał m.in., iż wpis do ewidencji działalności gospodarczej nie przesądza o faktycznym wykonywaniu działalności, ale prowadzi do domniemania prowadzenia działalności gospodarczej. Zakład w oparciu o zgromadzony materiał uznał, iż ubezpieczony, pomimo wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie prowadzi jej, ponieważ działalność ta wymaga uzyskania koncesji na wydobywanie żwiru. W tej sytuacji, Zakład na podstawie art. 68 ust. 1a ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U.

z 2016r. poz. 963) wydał decyzję z dnia 07.04.2017r. o niepodleganiu przez ubezpieczonego obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym w okresie od 11.10.2010r. do 31.10.2012r.

Od decyzji tej odwołanie złożył A. W., który zaskarżonej decyzji zarzucił naruszenie art. 66 ust. 1 pkt c ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2004r. Nr 210 poz.

2135) w zw. z art. 68 ust. 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2016r. poz. 963) poprzez ich niezastosowanie, co skutkowało brakiem w decyzji informacji o niepodleganiu obowiązkowemu ubezpieczeniu zdrowotnemu we wskazanym w decyzji okresie.

W uzasadnieniu odwołania, skarżący twierdził, iż z rozstrzygnięciem przedmiotowej decyzji zgadza się, jednakże powinna być ona uzupełniona poprzez stwierdzenie, że nie podlega on również ubezpieczeniu zdrowotnemu przez cały okres objęty decyzją. Na poparcie swojego stanowiska powołał się na wyrok Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 18.10.2016r. sygn. akt III U 220/15, w którym to orzeczeniu Sąd stwierdził, że A. W. nie posiadał zadłużenia z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne za okres od grudnia 2013r. do sierpnia 2014r. W związku z tym, że rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego w Ostrołęce dotyczy innego okresu niż ten, który jest wskazany w zaskarżonej decyzji, organ rentowy powinien uzupełnić decyzję o wnioskowany zapis.

W odpowiedzi na odwołanie pozwany Oddział ZUS wnosił o jego oddalenie i zasądzenie od płatnika składek kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska procesowego, pełnomocnik organu rentowego argumentował, iż do kompetencji organu rentowego nie należy ustalenie podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu, a jedynie wymierzenie i pobieranie składek na ubezpieczenie zdrowotne. Jeśli płatnik składek chce zostać wyłączony z ubezpieczenia zdrowotnego, to powinien złożyć stosowny wniosek do dyrektora oddziału wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia. Ponadto płatnik składek błędnie zinterpretował wyrok Sądu Okręgowego w Ostrołęce z dnia 18.10.2016r., albowiem Sąd ten rozstrzygnął jedynie kwestię wymiaru i poboru składki zdrowotnej, nie zaś podleganie ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje;

Ubezpieczony A. W. z dniem 29.09.2010r. został wpisany jako podmiot prowadzący pozarolniczą działalność, zaś z dniem 06.10.2010r. dokonana była zmiana wpisu w ewidencji działalności gospodarczej poprzez dodanie wpisu o kolejny rodzaj działalności (...), tj. wydobywanie żwiru i piasku z datą rozpoczęcia działalności 11.10.2010r. (akta ZUS). Ubezpieczony dokonał również zgłoszenia do ubezpieczenia zdrowotnego od tej drugiej daty. Organ rentowy zawiadomieniem z dnia 17.03.2017r. powiadomił A. W. o prowadzeniu postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia faktycznego okresu wykonywania pozarolniczej działalności gospodarczej, w tym podlegania obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym z tego tytułu w myśl art. 68 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Ustalenia te doprowadziły do wydania decyzji z dnia 07.04.2017r., na mocy której stwierdzono, iż A. W. nie podlega jako osoba prowadząca działalność gospodarczą, obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu w okresie od 11.10.2010r. do 31.10.2012r. (decyzja – akta ZUS). Ubezpieczony nie kwestionował wymienionej decyzji pod względem merytorycznym, a jedynie nie zgadzał się z tym, iż w decyzji tej nie było zapisu o niepodleganiu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Spór w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym sprowadzał się do sporu prawnego, czy pozwany ZUS był władny do wydania rozstrzygnięcia o podleganiu ubezpieczeniu zdrowotnemu. Odnosząc się do tego zagadnienia, Sąd Okręgowy uznał, iż skarżący decyzję nie miał racji. Powyższą materię regulują bowiem przepisy ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. z 2016r. poz.1793). Mianowicie przepis art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. c stanowi, iż „obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ich obowiązkowym ubezpieczeniem społecznym...). W świetle art. 68 ust. 1 pkt 1a ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, do zakresu działania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych należy stwierdzenie i ustalenie obowiązku ubezpieczeń społecznych, zaś w myśl 1c tego samego przepisu – wymierzanie i pobieranie składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. Z kolei przepis art. 109 ust. 1 cyt. ustawy o świadczeniach zdrowotnych... stanowi, iż dyrektor oddziału wojewódzkiego Funduszu rozpatruje indywidualne sprawy z zakresu ubezpieczenia zdrowotnego, do których zalicza się sprawy dotyczące objęcia ubezpieczeniem zdrowotnym i ustalenia prawa do świadczeń.

Zestawienie wymienionych przepisów wskazuje, iż ustawodawca określił jednoznacznie kompetencje Zakładu Ubezpieczeń Społecznych do wymierzania i pobierania składek na ubezpieczenie społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, zatem argumentacja ubezpieczonego zawarta w odwołaniu nie znajduje podstaw prawnych. Wyrok Sądu Okręgowego

w Ostrołęce, na który powołał się ubezpieczony dotyczy wymierzenia składek na ubezpieczenie zdrowotne, a nie rozstrzyga materii podlegania ubezpieczeniu zdrowotnemu.

W świetle powyższego organem uprawnionym do wypowiedzenia się, czy ubezpieczony podlega ubezpieczeniu zdrowotnemu w okresie objętym zaskarżoną decyzją ZUS jest dyrektor właściwego oddziału wojewódzkiego (...).

W tej sytuacji odwołanie A. W. podlegało oddaleniu z mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc. Na podstawie art. 98 § 1 kpc w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn. 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2016r. poz. 1667), Sąd zasądził od odwołującego się na rzecz (...) Oddział w S. kwotę 180 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.