

Sygn. akt IV U 3/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2017r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Marzena Mazurek

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego 2017 r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania D. P.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia 21 listopada 2016 r. Nr (...)

w sprawie D. P.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o prawo do zbiegu świadczeń

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 3/17

UZASADNIENIE

Decyzją z 21 listopada 2016r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego działając na podstawie art.33 ust.2 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników odmówił D. P. prawa do zbiegu świadczeń w postaci renty rolniczej oraz emerytury wypłacanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazując, że zgodnie z w/w przepisem w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty rolniczej, przysługującej na podstawie ustawy, z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie. Nadto organ rentowy wskazał, że ubezpieczona nie wskazała, które świadczenie winno być wypłacane dlatego realizowana będzie wypłata świadczenia korzystniejszego, którym jest emerytura w ZUS (decyzja z 21 listopada 2016r. k.154 akt rentowych).

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona D. P. wskazując, że decyzja jest dla niej krzywdząca i niezrozumiała, gdyż decyzją z 18 maja 2015r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał jej prawo do emerytury rolniczej. W tym czasie miała już przyznane prawo do renty rolniczej – na mocy decyzji z 21 września 2001r. Podniosła, że od tej samej daty ,tj. od 21 września 2001r. została wyłączona z ubezpieczenia społecznego rolników, ale składkę na ubezpieczenie społeczne rolników opłaciła za cały III kwartał 2001r. Wobec tego wnosi o doliczenie do okresu ubezpieczenia, od którego zależy prawo do emerytury całego III kwartału 2001r. (odwołanie k.1 akt sprawy).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie wskazując na argumentację podniesioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Podniósł, że ubezpieczona będąc uprawnioną do renty rolniczej oraz do emerytury przyznanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych nie może pobierać obu świadczeń, gdyż nie pozwala na to przepis art.33 ust.2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Nadto podniesiono, że decyzją z 2 listopada 2016r. organ rentowy odmówił ubezpieczonej prawa do emerytury rolniczej na podstawie art.19 ust.1 i ust.1a pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, gdyż ubezpieczona nie legitymuje się okresem ubezpieczenia w wymiarze co najmniej 25 lat, a jedynie w wymiarze 24 lata, 1 miesiąc i 20 dni. Do wymaganego okresu ubezpieczenia nie zaliczono bowiem okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 2 września 1969r. do 29 września 1969r., z wyjątkiem urlopu bezpłatnego, gdyż w tym czasie ubezpieczona pozostawała w zatrudnieniu, a zatem praca w gospodarstwie rolnym nie stanowiła głównego źródła jej dochodu (odpowiedź na odwołanie k.2 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona D. P., ur. w dniu (...), od 1 lipca 2001r. uprawniona jest do renty rolniczej (pierwsza decyzja z 21 września 2001r. o ustaleniu prawa do renty rolniczej k.37-38 akt rentowych), przy czym od 1 września 2014r. jest uprawniona do renty rolniczej bezterminowo (decyzja z 3 września 2004r k.90-91 akt rentowych).

Decyzją z 16 maja 2012r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał ubezpieczonej od 1 czerwca 2012r. prawo do emerytury rolniczej. Jednocześnie organ rentowy zawiesił wypłatę na rzecz ubezpieczonej emerytury rolniczej wskazując, że jest świadczeniem niższym od dotychczas wypłacanej renty rolniczej i to ostatnie świadczenie będzie jej wypłacane do czasu uzyskania prawa do emerytury pracowniczej (decyzja z 16 maja 2012r. o przyznaniu emerytury rolniczej k.117-118 akt rentowych).

Decyzją z 15 lipca 2016r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. przyznał ubezpieczonej od 1 maja 2016r. prawo do emerytury na podstawie art.24 ustawy o emeryturach i rentach Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (decyzja z 15 lipca 2006r. o przyznaniu emerytury k.30-31 akt emerytalnych ZUS za wnioskiem z 17 maja 2016r.).

Po uzyskaniu przez Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego informacji o nabyciu przez ubezpieczoną prawa do emerytury z powszechnego systemu ubezpieczeń, decyzją z 28 października 2016r. organ rentowy uchylił w/w decyzję z 16 maja 2012r. (o przyznaniu ubezpieczonej prawa do emerytury rolniczej), a następnie po zweryfikowaniu okresów pracy ubezpieczonej w gospodarstwie rolnym rodziców - w kontekście jednoczesnego zatrudnienia poza rolnictwem, kolejną decyzją z 2 listopada 2016r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na podstawie art.19 ust.1 i ust.1a pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników odmówił ubezpieczonej prawa do emerytury rolniczej wskazując, że ubezpieczona nie legitymuje się okresem ubezpieczenia w wymiarze co najmniej 25 lat, a okresem w wymiarze 24 lata, 1 miesiąc i 20 dni. Do okresu wymaganego do nabycia emerytury nie zaliczono bowiem okresu pracy w gospodarstwie rolnym rodziców od 2 września 1969r. do 29 września 1969r., z wyjątkiem urlopu bezpłatnego, gdyż w tym czasie ubezpieczona pozostawała w zatrudnieniu, a zatem praca w gospodarstwie rolnym nie stanowiła głównego źródła dochodu (decyzje Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z 28 października 2016r. i 2 listopada 2016r. k.132-133 akt rentowych). Od wskazanych decyzji ubezpieczona nie złożyła odwołania.

Następnie zaskarżoną decyzją z 21 listopada 2016r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego działając na podstawie art.33 ust.2 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników odmówił D. P. prawa do zbiegu świadczeń w postaci renty rolniczej oraz emerytury wypłacanej przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych wskazując, że zgodnie z w/w przepisem w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty rolniczej, przysługującej na podstawie ustawy, z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie. Nadto organ rentowy wskazał, że ubezpieczona nie wskazała, które świadczenie winno być wypłacane dlatego realizowana będzie wypłata świadczenia korzystniejszego, którym jest emerytura w ZUS (decyzja z 21 listopada 2016r. k.154 akt rentowych).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie D. P. podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art.33 ust.2 ustawy z 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz.U. z 2015r., poz.704 ze zm.) w razie zbiegu prawa do emerytury lub renty przysługującej na podstawie ustawy (emerytury lub renty rolniczej) z prawem do emerytury lub renty z innego ubezpieczenia społecznego, uprawnionemu wypłaca się jedno wybrane przez niego świadczenie, z zastrzeżeniem ustępu 3 i 4. Z kolei ustęp 3. powołanego przepisu stanowi, że przepisu ust.2 nie stosuje się do osób uprawnionych jednocześnie do emerytury rolniczej oraz do emerytury przyznanej na podstawie art.24 ust.1, art.24a lub art.184 przepisów emerytalnych (ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych).

Z przedstawionych wyżej ustaleń Sądu wynika, że ubezpieczona D. P. jest uprawniona do świadczeń z dwóch różnych systemów ubezpieczenia – do renty rolniczej przyznanej na podstawie ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników oraz do emerytury przyznanej na podstawie przepisów ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W tych okolicznościach ,tj. wobec zbiegu renty rolniczej ze świadczeniem emerytalnym z powszechnego systemu ubezpieczeń, zastosowanie w sprawie znajduje w/w przepis art.33 ust.2 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, zgodnie z którym osobie uprawnionej do takich świadczeń może być wypłacane jedno świadczenie – wyższe lub wybrane przez uprawnionego. W zaskarżonej przez ubezpieczoną decyzji z 21 listopada 2016r. organ rentowy zastosował w/w przepis ,tj. wskazał, że ubezpieczonej nie przysługuje prawo do pobierania dwóch świadczeń i dlatego wypłacane będzie świadczenie wyższe ,tj. emerytura z ZUS. Takie rozstrzygnięcie organu rentowego jest zgodne z przepisem ustawy, dlatego odwołanie ubezpieczonej nie mogło być uwzględnione i na podstawie art.477.14§1 kpc podlegało oddaleniu.

Na marginesie wskazać należy, że w okolicznościach sprawy nie mógł być zastosowany przytoczony wyżej przepis art.33 ust.3 ustawy, pozwalający na zbieg prawa do emerytury rolniczej i prawa do emerytury przyznanej na podstawie art.24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W dacie wydania zaskarżonej decyzji oraz w dacie rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd, ubezpieczona nie była bowiem uprawniona do emerytury pracowniczej, po tym jak decyzją z 2 listopada 2016r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego na podstawie art.19 ust.1 i ust.1a pkt 1 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników odmówił ubezpieczonej prawa do emerytury rolniczej wskazując, że ubezpieczona nie legitymuje się okresem ubezpieczenia w wymiarze co najmniej 25 lat, a okresem w wymiarze 24 lata, 1 miesiąc i 20 dni (vide: ustalenia faktyczne). Z uwagi na to, że w toku wyjaśnień ubezpieczona wskazała, że chce pobierać świadczenie emerytalne rolnicze oraz emeryturę pracowniczą, Sąd pouczył ubezpieczoną, że powinna złożyć odwołanie od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego z 2 listopada 2016r. odmawiającej jej prawa do emerytury rolniczej.