

Sygn. akt IV U 1158/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 kwietnia 2016r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Katarzyna Antoniak
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 kwietnia 2016r. w S.

odwołania J. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 13 sierpnia 2015 r. Nr (...)

w sprawie J. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wysokość emerytury

oddala odwołanie.

Sygn. akt: IV U 1158/15 **UZASADNIENIE**

Decyzją z 13 sierpnia 2015r. wydaną na skutek wniosku J. P. z 9 czerwca 2015r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S., działając na podstawie przepisów ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przeliczył J. P. od 1 czerwca 2015r. ,tj. od miesiąca zgłoszenia wniosku, emeryturę. Przeliczenie było następstwem ponownego ustalenia wysokości kapitału początkowego ubezpieczonej przy uwzględnieniu regulacji art.174 ust.2a ustawy emerytalnej. W wyniku dokonanego przeliczenia emerytura obliczona na podstawie art.183 ustawy emerytalnej wyniosła 1 664,90 złotych i okazała się świadczeniem niższym od dotychczas pobieranej przez ubezpieczoną emerytury obliczonej zgodnie z art.53 ustawy emerytalnej. W związku z tym organ rentowy poinformował ubezpieczoną, że nadal wypłacane będzie na jej rzecz emerytura obliczona na podstawie art.53 ustawy emerytalnej (decyzja z 13 sierpnia 2015r. k.18 akt emerytalnych za wnioskiem z 16 kwietnia 2013r.).

Odwołanie od powyższej decyzji złożyła ubezpieczona J. P. wskazując, że nie zgadza się z obliczeniem wysokości emerytury, gdyż organ rentowy pomimo jej wniosku nie doliczył jej okresów opieki nad dziećmi jako okresów składkowych. Nadto wskazała, że urodziła się w dniu (...), a zatem tylko 2,5 miesiąca po roczniku 52. Dlatego organ rentowy powinien obliczyć jej emeryturę tak jak kobietom urodzonym przed 1953r. Dalej podniosła, że urodziła i wychowała pięcioro dzieci, które obecnie pracują w Polsce i płacą wysokie podatki oraz składki na ubezpieczenie społeczne. Dodała, że ma prawo do godziwej emerytury, bo gdy na nią przechodziła nikt nie mówił o jej reformie (odwołanie k.1 akt sprawy).

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania wskazując na przepisy prawa i argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k.2-3 akt sprawy).

Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona J. P. urodziła się w dniu (...) Ubezpieczona wykonywała zawód nauczyciela. W dniu 2 marca 2006r. ubezpieczona wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę. Po rozpoznaniu powyższego wniosku, decyzją z 9 marca 2006r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej od 3 marca 2006r. ,tj. od ustania zatrudnienia, emeryturę. Podstawę przyznania świadczenia stanowiły przepisy ustawy z 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela i ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (decyzja z 9 marca 2006r. k.37 akt emerytalnych za wnioskiem z 2 marca 2006r.).

W dniu 16 kwietnia 2013r. ubezpieczona osiągnęła powszechny wiek emerytalny ,tj. 60 lat i 1 miesiąc i w dacie tej wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę. Po rozpoznaniu powyższego wniosku decyzją z 5 czerwca 2013r. organ rentowy przyznał ubezpieczonej emeryturę poczynając od 16 kwietnia 2013r. ,tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego. Świadczenie przyznane zostało na podstawie art.24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, a jego wysokość ustalona została w myśl uregulowań zawartych w w art.183 ustawy emerytalnej ,tj. w 20% jak emerytura obliczona na podstawie art.53, a w 80% jako emerytura obliczona na podstawie art.26 ust.1 w zw. z art.25 ust.1 i 1b powyższej ustawy. Zgodnie z tymi ostatnimi uregulowaniami podstawę obliczenia emerytury stanowiła kwota zwaloryzowanych składek na ubezpieczenie emerytalne (zaewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje świadczenie) oraz zwaloryzowanego kapitału początkowego pomniejszona o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranej uprzednio przez ubezpieczoną emerytury (przyznanej w/w decyzją z 9 marca 2006r.). Tak ustalona podstawa emerytury podzielona przez przewidywane średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia ubezpieczonej na emeryturę dała kwotę emerytury w wysokości 1 549,69 złotych. Wobec ustalenia, że tak ustalona emerytura jest świadczeniem mniej korzystnym od świadczenia dotychczas pobieranego przez ubezpieczoną (emerytury obliczonej na podstawie art.53 ustawy emerytalnej), organ rentowy poinformował ubezpieczoną, że emerytura przyznana na podstawie art.24 i obliczona wg zasad z art.183 ustawy emerytalnej podlega zawieszeniu i nadal wypłacana będzie emerytura przyznana decyzją z 9 marca 2006r. (wniosek o emeryturę z 16 kwietnia 2013r. i decyzja z 5 czerwca 2013r. k.1 i 14-15 akt emerytalnych za wnioskiem z 16 kwietnia 2013r.).

Następnie w dniu 9 czerwca 2015r. wpłynął do organu rentowego wniosek ubezpieczonej o ponowne ustalenie kapitału początkowego i emerytury w związku z ustawą z 5 marca 2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (wniosek z 9 czerwca 2015r. k.17 akt emerytalnych). Po rozpoznaniu powyższego wniosku decyzją z 10 sierpnia 2015r. organ rentowy dokonał ponownego ustalenia kapitału początkowego ubezpieczonej poprzez przeliczenie 3 lat, 10 miesięcy i 26 dni (46 miesięcy) okresów sprawowania opieki nad dzieckiem zgodnie z art.174 ust.2a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ,tj. przy zastosowaniu przelicznika 1,3 podstawy wymiaru za każdy rok (decyzja z 10 sierpnia 2015r. o ponownym ustaleniu kapitału początkowego k.28 akt o ustalenie kapitału początkowego). Następnie decyzją z 13 sierpnia 2015r. uwzględniając ustaloną na nowo wysokość kapitału początkowego, od 1 czerwca 2015r. ,tj. od miesiąca, w którym ubezpieczona zgłosiła wniosek o przeliczenie emerytury, organ rentowy przeliczył emeryturę ubezpieczonej wg zasad określonych w art.183 ustawy emerytalnej. Obliczona w ten sposób emerytura wyniosła na dzień 1 czerwca 2015r. 1 664,90 złotych i okazała się niższa od emerytury obliczonej na zasadach określonych w art.53 ustawy emerytalnej, dlatego organ rentowy poinformował ubezpieczoną, że dalszym ciągu wypłaca będzie emerytura przyznana decyzją z 9 marca 2006r. i obliczona wg zasad określonych w art.53 ustawy emerytalnej (decyzja z 13 sierpnia 2015r. k.18 akt emerytalnych).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej J. P. podlegało oddaleniu.

W sprawie niesporne jest, że z dniem 3 marca 2006r. ubezpieczona nabyła prawo do emerytury na podstawie przepisów ustawy z 26 stycznia 1982r. Karta Nauczyciela i art.47 ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009r. Nr 153, poz.1227 ze zm.). Poza sporem pozostaje również, że w dniu 16 kwietnia 2013r. ubezpieczona ukończyła 60 lat i 1 miesiąc osiągając tym samym powszechny wiek emerytalny, o którym mowa w art.24 ust.1a pkt 2 ustawy emerytalnej i w tym samym dniu ,tj. 16 kwietnia 2013r. wystąpiła do organu rentowego z wnioskiem o emeryturę w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego. W rozpoznaniu powyższego wniosku organ rentowy decyzją z 5 czerwca 2013r. przyznał ubezpieczonej emeryturę na podstawie art.24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych ,tj. w oparciu o przepisy regulujące nabywanie prawa do emerytury przez ubezpieczonych urodzonych po 31 grudnia 1948r. Wysokość emerytury ustalona została stosownie do art.183 ustawy emerytalnej ,tj. w 20% jak emerytura obliczona na podstawie art.53, a w 80% jako emerytura obliczona na podstawie art.26 ust.1 w zw. z art.25 ust.1 i 1b powyższej ustawy. Ustalając wysokość emerytury na podstawie art.26 ust.1 ustawy emerytalnej organ rentowy podstawę emerytury (obliczoną zgodnie z art.25) podzielił przez średnie dalsze trwanie życia dla osób w wieku równym wiekowi przejścia na emeryturę przez ubezpieczoną. Podstawę zaś obliczenia emerytury ustalił - w oparciu o regulacje zawarte w art.25 ust.1 i ust.1 b ustawy - jako sumę zwaloryzowanych składek na ubezpieczenie emerytalne (zaewidencjonowanych na koncie ubezpieczonej do końca miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego przysługuje wypłata świadczenia) i zwaloryzowanego kapitału początkowego pomniejszoną o kwotę stanowiącą sumę kwot pobranej uprzednio przez ubezpieczoną emerytury.

Kolejnymi zaś decyzjami z 10 sierpnia 2015r. i 13 sierpnia 2015r. organ rentowy ponownie ustalił wysokość kapitału początkowego ubezpieczonej przy uwzględnieniu regulacji zawartej w art.174 ust.2a ustawy emerytalnej (dodanej na mocy ustawy nowelizacyjnej z 5 marca 2015r.), a następnie przeliczył wysokość emerytury ubezpieczonej od 1 czerwca 2015r. ,tj. od miesiąca, w którym zgłosiła wniosek o przeliczenie emerytury.

Powyższe pokazuje, że wbrew twierdzeniom ubezpieczonej organ rentowy prawidłowo rozpoznał jej wniosek z 9 czerwca 2015r. o ponowne ustalenie wysokości kapitału początkowego i wysokości emerytury w związku z ustawą z 5 marca 2015r. o zmianie ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Co do twierdzeń ubezpieczonej, że jej emerytura powinna być obliczona wg zasad obowiązujących osoby urodzone w (...)r. wskazać należy, że organ rentowy przyznając ubezpieczonej emeryturę na podstawie art.24 ustawy emerytalnej i obliczając jej wysokość w sposób mieszany określony w art.183 tej ustawy zastosował prawo obowiązujące w dacie zgłoszenia przez ubezpieczoną wniosku o emeryturę i nabycia przez nią prawa do emerytury, co nastąpiło z dniem 16 kwietnia 2013r., a zatem z dniem osiągnięcia przez ubezpieczoną powszechnego wieku emerytalnego, określonego dla kobiet urodzonych między 1 stycznia a 31 marca 1953r. jako 60 lat i 1 miesiąc. Twierdzenie ubezpieczonej, że powinna mieć ustaloną emeryturę tak jak kobiety urodzone do końca 1952r. jest nieuzasadnione. Ubezpieczona urodziła się w dniu (...) i wiek emerytalny osiągnęła – jak wskazano wyżej w dniu 16 kwietnia 2013r. Okoliczność ta determinuje moment spełnienia przez ubezpieczoną przesłanek nabycia prawa do emerytury określonych w ustawie emerytalnej, która to ustawa znajduje zastosowanie w brzmieniu obowiązującym w dacie zgłoszenia wniosku i nabycia prawa do emerytury.

Kończąc wskazać trzeba, że ustawa nie uzależnia wysokości emerytury i sposobu jej obliczenia od liczby dzieci posiadanych przez osobę ubiegającą się o świadczenie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności i ustalenia Sąd na podstawie art.477¹⁴§1 kpc odwołanie ubezpieczonej oddalił.