

Sygn. akt IV U 1176/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 września 2015r.

**Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych**

w składzie:

Przewodniczący	SSO Jerzy Zalański
Protokolant	sekr. sądowy Anna Wąsak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 września 2015r. w S.

odwołania M. M.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 22 września 2014 r. Nr (...)

w sprawie M. M.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o prawo do renty z tytułu niezdolności do pracy w zw. z chorobą zawodową

**oddala odwołanie.**

Sygn. akt IV U 1176/14

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 22 września 2014 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. działając na podstawie art. 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych (t. j. Dz. U. z 2009 r. nr 167 poz. 1322) odmówił ubezpieczonemu M. M. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w zw. z chorobą zawodową. Swoje stanowisko organ rentowy uzasadnił tym, iż Komisja Lekarska ZUS w orzeczeniu z dnia 8 września 2014 r. ustaliła, że ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł M. M.. Wskazał on, iż cierpi na pylicę, która stanowi chorobę zawodową. Na potwierdzenie powyższego ubezpieczony powołał się na orzeczenia (...) Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy z dnia 21 maja 2014 r. oraz decyzję nr (...) Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 30 czerwca 2014 r. (odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie. Podniósł jednocześnie, iż nie zawiera ono nowych dowodów faktycznych lub prawnych, które uzasadniałyby uwzględnienie odwołania (odpowiedź na odwołanie k. 2).

**Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:**

W dniu 15 lipca 2014 r. M. M. złożył do (...) Oddział w S. wniosek o przyznanie renty z tytułu niezdolności do pracy w zw. z chorobą zawodową (wniosek k. 1-4 a. r.). W związku z powyższym, ubezpieczony został skierowany na badanie przez Lekarza Orzecznika ZUS, który w orzeczeniu z dnia 14 sierpnia 2014 r. ustalił, iż M. M. nie jest niezdolny do pracy (orzeczenie k. 20 a. r.). Na skutek złożonego sprzeciwu, ubezpieczony został przebadany przez Komisję Lekarską ZUS, która w orzeczeniu z dnia 8 września 2014 r. stwierdziła, iż nie jest on niezdolny do pracy (sprzeciw k. 22 a. r., orzeczenie k. 25 a. r.). Powyższe stało się podstawą do wydania zaskarżonej decyzji z dnia 22 września 2014 r., w której organ rentowy odmówił ubezpieczonemu prawa do dochodzonego świadczenia (decyzja k. 26 a. r.).

W toku postępowania odwoławczego Sąd dopuścił dowód z opinii biegłej pulmonolog (k. 7-11). Biegła rozpoznała u ubezpieczonego pylicę krzewową płuc, przewlekłe zapalenie gardła i krtani oraz przewlekłe zapalenie oskrzeli. W ocenie biegłej, wskazanie schorzenia nie powodują, by M. M. był niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową.

W dniu 21 maja 2014 r. (...) Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w P. wydał orzeczenie lekarskie nr 69/2014 r., w którym stwierdził, iż M. M. cierpi na chorobę zawodową pylicę krzewową płuc (orzeczenie k. 13v-14 a. r.). W dniu 30 czerwca 2014 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w S. wydał decyzję nr (...), w której stwierdził, iż M. M. cierpi na chorobę zawodową pylicę krzewową płuc (decyzja k. 17-18 a. r.).

M. M. posiada wykształcenie podstawowe. Zatrudniony jest na stanowisku robotnika magazynowego, zaś poprzednio pracował jako suwnicowy w odlewni oraz monter konstrukcji metalowych (świadczenie pracy k. 7 a. r., zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu k. 8-9 a. r., umowa zlecenie k. 11 a. r.).

#### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Odwołanie ubezpieczonego nie jest zasadne.

Stosownie do treści przepisu art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (t. j. Dz. U. z 2009 r. nr 167 poz. 1322), z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługują następujące świadczenia- renta z tytułu niezdolności do pracy - dla ubezpieczonego, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej. Artykuł 17 ust. 1 omawianej ustawy stanowi, iż przy ustalaniu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, renty szkoleniowej, renty rodzinnej i dodatku do renty rodzinnej dla sieroty zupełnej z tytułu ubezpieczenia wypadkowego, do ustalenia wysokości tych świadczeń oraz ich wypłaty stosuje się odpowiednio przepisy ustawy o emeryturach i rentach z FUS, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Zgodnie zaś z treścią art. 12 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1440) niezdolną do pracy w rozumieniu ustawy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiegokolwiek pracy, zaś częściowo niezdolną do pracy jest osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji.

Kluczowym dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy było stwierdzenie, czy ubezpieczony jest niezdolny do pracy w związku z chorobą zawodową. Bezsprzorną była bowiem okoliczność istnienia u M. M. choroby zawodowej w postaci pylicy krzewowej płuc.

Celem rozstrzygnięcia spornej okoliczności Sąd dopuścił dowód z opinii biegłej pulmonolog, która stwierdziła, iż ubezpieczony nie jest niezdolny do pracy. W uzasadnieniu opinii biegła wskazała m. in., iż u badanego nie stwierdzono cech niewydolności układu oddechowego. Parametry badań czynnościowych są bowiem w normie. Zdaniem biegłej, w obecnym stadium choroba zawodowa w postaci pylicy płuc nie powoduje u opiniowanego długotrwałej niezdolności do pracy. Tym samym, opinia biegłej jest zgodna z opinią Komisji Lekarskiej z dnia 8 września 2014 r.

Sąd Okręgowy uznał, iż opinia biegłej jest wiarygodnym i miarodajnym dowodem w sprawie. Została bowiem sporządzona przez osobę posiadającą wiadomości specjalne z zakresu pulmonologii, czyli dziedziny, z zakresu której u ubezpieczonego została stwierdzona choroba zawodowa. Wydanie opinii zostało poprzedzone badaniem M. M. oraz

zapoznaniem się z treścią dokumentacji medycznej zgromadzonej w sprawie. Opinia jest logiczna i spójna. Pokreślić należy, iż przy ocenie opinii biegłych lekarzy Sąd nie może zająć stanowiska odmiennego, niż wyrażone w tej opinii, na podstawie własnej oceny stanu faktycznego (wyrok SN z 13 października 1987 r., II URN 228/87, PiZS 1988/7/62).

W oparciu o powyższe ustalenia, stwierdzić należy, iż nie został spełniony niezbędny warunek niezdolności do pracy, zawarty w art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych. Tym samym, odwołanie ubezpieczonego należało oddalić.

Wobec powyższego, Sąd Okręgowy, na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc orzekł jak w sentencji wyroku.