

Sygn. akt IV U 230/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2014r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący	SSO Elżbieta Wojtczuk
Protokolant	st. sekr. sądowy Dorota Malewicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2014r. w S.

odwołania R. Ł.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

z dnia (...)r. Nr (...)

w sprawie R. Ł.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

o wysokość emerytury rolniczej

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 230/14

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia (...)r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego podstawie art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników i art. 138 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS zobowiązał R. Ł. do zwrotu kwoty (...)zł za okres od (...). i na podstawie art. 139 ustawy o emeryturach i rentach z FUS potrącił powyższą kwotę w lutym(...)r. z emerytury rolniczej R. Ł. (decyzja k. 66 akt organu rentowego).

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła ubezpieczona R. Ł. podnosząc, że została wprowadzona w błąd przez pracowników organu rentowego, ponieważ nie poinformowali jej, że wniosek o emeryturę powinna również złożyć do ZUS-u. Ubezpieczona domagała się wyjaśnienia, „kto jej zwrócił stracone pieniądze za okres 2 lat” (odpowiedź na odwołanie k. 1).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniosł o jego oddalenie podnosząc, że ubezpieczona wniosek o przyznanie emerytury na podstawie art. 24 ust. 1 a ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych złożyła do ZUS-u w dniu (...)r. ZUS rozpoznając w/w wniosek przyznał wymienionej emeryturę od dnia (...)r. i KRUS dopiero od tej daty mógł przyznać ubezpieczonej emeryturę rolniczą z wyłączeniem okresu pracy poza rolnictwem. Wobec

powyższego nie ma podstaw prawnych do wyrównania ubezpieczonej emerytury za 2 lata wstecz (odpowiedź organu rentowego na odwołanie k. 2-3).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Dnia (...)r. R. Ł. złożyła do organu rentowego wnioski o emeryturę. Decyzją z dnia (...)r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał ubezpieczonej emeryturę rolniczą od dnia (...)r. bezterminowo. Emerytura rolnicza została przyznana na podstawie art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników. Do ustalenia wysokości części składkowej emerytury zaliczono 1,95 lat podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu, który to okres został przeliczony półtorakrotnie i wyniósł 2,93 po 1% emerytury podstawowej za każdy rok (decyzja z dn. (...)r. k. 23-24 akt organu rentowego).

Dnia (...)r. R. Ł. wystąpiła do (...) Oddział w S. o przyznanie emerytury.

Dnia (...)r. do KRUS-u wpłynął wniosek z (...) Oddział w S. o udostępnienie danych osobowych przez udzielenie informacji, czy R. Ł. ma ustalone prawo do emerytury na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 01.01.2009 r., czy przy ustalaniu prawa do tego świadczenia zostały uwzględnione okresy zatrudnienia i czy po wyłączeniu okresów zatrudnienia będzie nadal spełniała warunki do emerytury rolniczej (wniosek k. 58 akt organu rentowego). KRUS P. T. w S. poinformował, że R. Ł. pobiera emeryturę rolniczą przyznaną na podstawie przepisów obowiązujących przed dniem 01.01.2009r. Do ustalenia prawa i wysokości tego świadczenia przyjęto następujące okresy pracy i ubezpieczenia: w rolnictwie: od (...)r., poza rolnictwem: od (...)r. i od (...)r. Po wyłączeniu okresów zatrudnienia ubezpieczona będzie nadal spełniała warunki do wypłaty emerytury rolniczej (pismo z (...)r. k. 59 akt organu rentowego).

Decyzją z dnia (...)r. ZUS Oddział w S. rozpoznając wniosek R. Ł. z dnia (...)r. przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od dnia (...)r. o czym poinformowany został Prezes KRUS pismem z dnia (...) r. (decyzja z dn. (...)r. k. 61-62, pismo k. 60 akt organu rentowego).

Decyzją z dnia (...)r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego przyznał ubezpieczonej bezterminowo od dnia (...)r. emeryturę w kwocie (...)zł. Do ustalenia wysokości części składkowej świadczenia organ rentowy nie zaliczył okresu podlegania przez wymienioną ubezpieczeniu społecznemu w ZUS-ie (decyzja k. 64-65 akt organu rentowego). KRUS ustalił, że w okresie od (...)r. doszło do nadpłaty świadczenia wypłaconego ubezpieczonej w związku z odliczeniem od części składkowej okresu podlegania innemu ubezpieczeniu społecznemu niż rolnicze w kwocie (...) zł i w związku z tym zaskarżoną decyzją z dnia (...)r. zobowiązał R. Ł. do zwrotu tej kwoty i potrącił ją z emerytury rolniczej przysługującej ubezpieczonej w miesiącu lutym (...)r. (decyzja z dn. (...)r. k. 66 akt organu rentowego). Kwota nadpłaconego świadczenia w wysokości (...)zł nie była kwestionowana przez ubezpieczoną k. 7v).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie ubezpieczonej R. Ł. nie jest zasadne i podlega oddaleniu. Należy wskazać, że ubezpieczona nie kwestionowała w swoim odwołaniu kwoty nadpłaconego jej świadczenia za okres od (...)r. w kwocie (...) zł, a zaskarżona decyzja dotyczyła zobowiązania wymienionej do zwrotu tej kwoty i jej potrącenia ze świadczenia emerytalnego podlegającego wypłacie w miesiącu lutym (...) r. Wobec powyższego decyzję organu rentowego należy uznać za prawidłową.

Celem ubezpieczonej było wyjaśnienie, kto zwróci jej pieniądze za okres 2 lat, kiedy to nie pobierała świadczenia z ZUS-u, a mogła jej pobierać, gdyby pracownicy KRUS poinformowali ją o konieczności złożenia wniosku o prawo do emerytury do (...) Oddział w S.. Z wyjaśnień ubezpieczonej wynika, że chodziło jej o różnice między kwotą przyznanego jej świadczenia przez ZUS w wysokości 458,96 zł i kwotę potrącenia dokonaną przez KRUS w wysokości (...)zł. Powyższych kwestii nie dotyczy zaskarżona decyzja. Sąd rozpoznaje odwołanie w zakresie wyznaczonym przez treść zaskarżonej decyzji z dnia (...)r.

Zgodnie z art. 42 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o emeryturach kapitałowych osobie urodzonej po dniu 31 grudnia 1948 r., której przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy ustalono prawo do emerytury rolniczej, z zaliczeniem okresów, o których mowa w art. 20 ust. 1 pkt 3 ustawy wymienionej w art. 33, a która po dniu wejścia w życie ustawy osiągnie wiek, o którym mowa w art. 24 ust. 1a i 1b ustawy wymienionej w art. 37, iż zgłosi wniosek o emeryturę z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych określoną w art. 24 lub art. 184 ustawy wymienionej w art. 37, przysługuje – w zależności od jej wyboru – emerytura rolnicza ustalona z zaliczeniem wskazanych okresów albo emerytura z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Prawo do emerytury rolniczej oraz do emerytury z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przysługuje osobie, o której mowa w ust. 1, jeżeli po wyłączeniu okresów wskazanych w tym przepisie osoba ta spełnia warunki do emerytury rolniczej. Ze wskazanego przepisu wynika wyraźnie, aby otrzymać emeryturę z ZUS-u należy w tym przedmiocie złożyć wniosek. Wobec powyższego na ubezpieczonej spoczywał obowiązek złożenia wniosku do organu rentowego, w tym przypadku do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o przyznanie emerytury. Ubezpieczona złożyła wniosek ZUS Oddział w S. dnia (...)r. i ZUS Oddział w S. przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od (...)r. tj. od pierwszego dnia miesiąca, w którym złożono wniosek zgodnie z art. 129 ust. 1 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. Nadmienić należy, że organ rentowy nie miał obowiązku informować ubezpieczoną z urzędu o wejściu w życie ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o emeryturach kapitałowych. Sama ubezpieczona powinna dołożyć starań i we własnym interesie złożyć wniosek we właściwym terminie. Wobec tego, że ubezpieczona wniosek do ZUS złożyła dopiero (...)r. to prawo do emerytury mogło być jej przyznane najwcześniej od (...)r. Po przyznaniu zaś tego prawa przez ZUS, Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego decyzją z dnia (...)r. przyznał ubezpieczonej od dnia (...)r. prawo do emerytury rolniczej z wyłączeniem okresów podlegania przez ubezpieczoną innemu ubezpieczeniu społecznemu niż rolnicze. Podsumowując zaskarżona decyzja organu rentowego jest prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako bezzasadne.