

Sygn. akt IV U 1118/12

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2013r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jacek Witkowski

Protokolant	st. sekr. sądowy Marta Żuk
-------------	----------------------------

po rozpoznaniu w dniu 20 września 2013r. w Siedlcach na rozprawie

odwołania B. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 16 września 2011 r. (Nr (...))

w sprawie B. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o wznowienie postępowania w przedmiocie prawa do emerytury w sprawie IV U 889/11

I. zmienia częściowo wyrok z dnia 25.06.2012 roku sygn. akt IV U 889/11 i poprzedzającą go decyzję z dnia 11.09.2011 roku w ten sposób, iż przyznaje B. B. prawo do wypłaty emerytury za okres od 01 października 2011 roku do 21 listopada 2012 roku;

II. w pozostałej części postępowanie umarza.

UZASADNIENIE

Ubezpieczona B. B. złożyła w dniu 30.11.2012 roku wniosek o wznowienie postępowania w sprawie IV U 889/11, w której domagała się wypłaty zawieszony emerytury w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 13.11.2012 roku. Wniosek o wznowienie dotyczył prawomocnego wyroku tutejszego Sądu z dnia 25.06.2012 roku. Wnioskodawczyni domagała się podjęcia zawieszony emerytury i wypłatę zaległych świadczeń wraz z odsetkami.

W odpowiedzi na skargę pozwany Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wnosił o jej oddalenie, ewentualnie o zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z dnia 25.06.2012 roku w sprawie IV U 889/11, poprzez zmianę decyzji ZUS z dnia 16.09.2012 roku i podjęcie wypłaty emerytury dla ubezpieczonej od dnia 30.11.2012 roku.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:

Ubezpieczona B. B. nabyła prawo do emerytury na mocy decyzji od dnia 01.03.2009 roku. Wypłata emerytury została zawieszona ze względu na kontynuację zatrudnienia przez ubezpieczoną od dnia 01.10.2011 roku. Ubezpieczona odwoływała się od decyzji wstrzymującej jej wypłatę emerytury, jednakże Sąd Okręgowy wyrokiem z dnia 25.06.2012

roku oddalił odwołanie od decyzji z dnia 16.09.2011 r. Od dnia 22.11.2012 roku podjęta została wypłata zawieszony emerytury ubezpieczonej i jednocześnie kontynuowała ona zatrudnienie u dotychczasowego pracodawcy.

W toku postępowania w przedmiotowej sprawie, ubezpieczona złożyła pismo procesowe, w którym złożyła wniosek cofający pozew w części dotyczącej wypłaty zawieszony emerytury za okres od 22.11.2012 roku, natomiast podtrzymała żądanie o wypłatę zaległej emerytury za okres od 01.10.2011 r. do 21.11.2012 r. wraz z ustalonymi odsetkami.

Pozwany organ rentowy wnosił o oddalenie żądań ubezpieczonej zawartych w jej piśmie procesowym.

Skarga o wznowienie postępowania okazała się uzasadniona, bowiem wnioski w nim zawarte zasługiwały na uwzględnienie. W stanowiącym podstawę odwołania wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 13 listopada 2012r. Trybunał stwierdził, że art. 28 ustawy z 16 grudnia 2010r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 257, poz. 1726 ze zm.) w związku z art. 103a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (j.t. Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.), dodanym przez art. 6 pkt 2 w/w ustawy z 16 grudnia 2010r., w zakresie, w jakim znajduje zastosowanie do osób, które nabyły prawo do emerytury przed 1 stycznia 2011r. bez konieczności rozwiązania stosunku pracy, jest niezgodny z zasadą ochrony zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa wynikającą z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przedstawione wyżej ustalenia pokazują, że przyczyną zawieszenia wypłaty emerytury na rzecz B. B. decyzją z 16 września 2011r. były wskazane wyżej uregulowania, tj. przepis art. 28 ustawy z 16 grudnia 2010r. w zw. z art. 103a ustawy z 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. W chwili przyznania ubezpieczonej emerytury tj. w dniu 1 marca 2009 r. nie obowiązywał przepis art. 103a ustawy emerytalnej wyłączający, pod rygorem zawieszenia prawa do emerytury, możliwość wypłaty świadczenia emerytalnego pomimo uzyskiwania przychodu z tytułu zatrudnienia bez uprzedniego rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą, na rzecz którego emeryt wykonywał je bezpośrednio przed dniem nabycia prawa do emerytury, ustalonym w decyzji organu rentowego. Powyższe pozwalało ubezpieczonej pobierać emeryturę obok wynagrodzenia za pracę, aż do 1 października 2011r., kiedy to organ rentowy dokonał zawieszenia wypłaty emerytury stosując przepis art. 103a ustawy emerytalnej dodany do niej z dniem 1 stycznia 2011r.

W ocenie Sądu zastosowanie do ubezpieczonej niezgodnych z ustawą zasadniczą przepisów ustawy stanowiących podstawę wydania decyzji z 16 września 2011r. uzasadnia wniosek ubezpieczonej o zmianę zaskarżonego wyroku z dnia 25 czerwca 2012 r. sygn. akt IV U 889/11 i poprzedzającą go decyzję z dnia 11 września 2011 r. W związku z przyznaniem przez ZUS prawa do podjęcia emerytury od dnia 22 listopada 2012 r. Sąd w tej części postępowanie umorzył. Sąd nie podziela stanowiska organu rentowego, że podjęcie wypłaty emerytury jest co do zasady możliwe z dniem 22 listopada 2011r., w którym wyrok Trybunału Konstytucyjnego został ogłoszony. Nie można zgodzić się z poglądem, że dopiero od w/w daty zakwestionowane przez Trybunał przepisy powołanych ustaw są niezgodne z Konstytucją. Przepisy te były niezgodne z Konstytucją od daty ich ustanowienia, a jedynie z datą późniejszą Trybunał Konstytucyjny stwierdził istnienie tej niezgodności. Data ogłoszenia wyroku Trybunału, tj. 22 listopada 2012r. jest datą, od której przepis art.103a ustawy emerytalnej i przepis art.28 ustawy z 16 grudnia 2010r. traci moc obowiązującą wobec osób, które prawo do emerytury nabyły przed 1 stycznia 2011r. Utrata mocy obowiązującej oznacza, że powołane przepisy nie mogą być już podstawą zawieszania wypłaty emerytur dla w/w osób, tj. nie mogą stanowić podstawy wydawania kolejnych rozstrzygnięć (decyzji) o zawieszaniu emerytur.

W odniesieniu do wniosku B. B. o wypłatę odsetek od zaległych świadczeń Sąd stwierdza, że w przedmiotowej sprawie roszczenie to nie mogło być uwzględnione, ponieważ ta kwestia musi być przedmiotem odrębnego postępowania, zakończonego wydaniem decyzji przez organ rentowy. W związku z tym ubezpieczona po uprawomocnienia się niniejszego orzeczenia może złożyć wniosek do pozwanego Oddziału ZUS o wypłacenie jej należnych odsetek za zwłokę.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd, na podstawie art.412 § 1 i 2 kpc, w pkt I wyroku zmienił wyrok z 25.06.2013 r. w ten sposób, że przyznał ubezpieczonej prawo do wypłaty emerytury od 1 października 2011 r. do dnia 21 listopada 2012r. tj. poprzedzającego podjęcie wypłaty przez pozwany organ rentowy.