

**Sygn. akt II Ka 394/21**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 sierpnia 2021r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący:	SSO Dariusz Półtorak
Protokolant:	st. sekr. sąd. Ewa Olewińska

przy udziale Prokuratora Jarosława Mironiuka

po rozpoznaniu w dniu 26 sierpnia 2021 r.

sprawy **W. W., K. R., P. A. i K. W.**

oskarżonych z art. 158 § 1 kk i in.

na skutek apelacji, wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim

z dnia 23 lutego 2021 r. sygn. akt II K 1065/19

wyrok uchyla i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Mińsku Mazowieckim.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	II Ka 394/21
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 23 lutego 2021r. sygn. II K 1065/19

### **1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

### **1.3. Granice zaskarżenia**

#### **1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

#### **1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji

#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

#### **2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

## **2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

## **2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>		
	Zarzut	
	<p>Obrazy przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść wyroku tj. art. 387<sup>2</sup> kpk w zw. z art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 410 kpk polegającą na zastosowaniu wobec oskarżonych instytucji dobrowolnego poddania się karze pomimo, że w ocenie sądu okoliczności popełnienia przestępstwa i wina oskarżonych budziły wątpliwości i w konsekwencji wydanie wyroku skazującego za czyny odmienne w zakresie znamion i kwalifikacji prawnej niż zarzucone w akcie oskarżenia, bez wszechstronnego ustalenia i wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz błędnej i dowolnej – zamiast swobodnej, opartej o wskazania wiedzy, logiki i doświadczenie życiowe – ocenie materiału czynów o odmiennej treści niż zarzucone w akcie oskarżenia i wymierzeniu rażąco łagodnych kar.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>		
<p>Zarzut jest oczywiście zasadny i zasługuje na uwzględnienie.</p> <p>Zaskarżony wyrok wydany został bez przeprowadzenia przewodu sądowego, w trybie tzw. dobrowolnego poddania się karze (art. 387kpk). Jednakże zastosowanie tej instytucji</p>		

obwarowane jest pewnymi rygorami, które muszą być spełnione aby mogła ona zostać zastosowana (w innym bowiem razie sprawa musi być rozpoznawana na zasadach ogólnych). I tak w art. 387 § 2 kpk zawarty jest wymóg, aby „okoliczności popełnienia przestępstwa i wina nie budziły wątpliwości”, co słusznie jest interpretowane w orzecznictwie i doktrynie, jako odnoszące się do przestępstwa zarzucanego aktem oskarżenia i odnosi się do realizacji wszystkich niezbędnych znamion czynu, a w konsekwencji samego opisu czynu, jego kwalifikacji prawnej, rodzaju i stopnia zawinienia, skutki przestępnego działania, rozmiaru wyrządzonej szkody, które mają wpływ na kształt i rozmiar odpowiedzialności karnej oskarżonego. Stwierdzenie zatem jakichkolwiek wątpliwości, co do wskazanych wyżej okoliczności, w tym co do prawidłowości opisu zarzucanego czynu, jego kwalifikacji, powinno skutkować nieuwzględnieniem wniosku złożonego w trybie art. 387 kpk i rozpoznaniem sprawy na zasadach ogólnych, a więc poprzez przeprowadzenie postępowania dowodowego. Stanowisko takie jednoznacznie wyrażane jest w orzecznictwie Sądu Najwyższego (przytoczony w apelacji wyrok z 4.10.2013r. , III KK 168/13, LEX nr 1388227, jak i z 13.10.2011r. IV II 201/11, LEX nr 1044054 oraz 24.10.2007r., IV K 333/07, LEX nr 346223), a także przez komentatorów m.in. w Komentarzu do Kodeksu Karnego pod redakcją D. Ś..

Tymczasem w przedmiotowej sprawie Sąd I instancji uwzględnił zaproponowany przez oskarżonych wymiar kary, jednakże nie przyjął

ich sprawstwa w takiej postaci, jak wnosił o to prokurator w akcie oskarżenia, ale dokonał istotnych zmian zarówno w zakresie opisów poszczególnych czynów, jak i kwalifikacji prawnej. Jednakże zabieg taki, jak zostało to już wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia, możliwy byłby tylko po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, co nie miało miejsca. W tej sytuacji podzielić należało zarzut prokuratora, że uchybienie, którego dopuścił się sąd meriti, stanowi obrazę przepisów postępowania, która mogła mieć wpływ na treść orzeczenia (art. 438 pkt 2 kpk) i musiała skutkować uchyleniem wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, ponieważ zachodzi potrzeba przeprowadzenia w całości przewodu sądowego (art. 437§2 kpk zd. ostatnie).

Wniosek

O uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadny

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia.

**4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU**

1.

Zwiążle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>5. ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwiążle o powodach utrzymania w mocy	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>1.</b>	Przedmiot i zakres zmiany
Zwiążle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>	
<b>1.1.</b>	# art. 439 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
<b>2.1.</b>	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości # art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiążle o powodach uchylenia	
Wskazane we wcześniejszej części uzasadnienia	



3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwiąże o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Z uwagi na przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, Sąd Odwoławczy nie wypowiedział się w przedmiocie kosztów.

<b>7. PODPIS</b>