

Sygnatura akt II Ka 698/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2016r.

Sąd Okręgowy w Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący SSO Jerzy Kozaczuk

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Sieczkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2016 roku

sprawy **M. B.**

obwinionego o wykroczenie z art. 92 a kw

z powodu, apelacji wniesionej przez obwinionego

od wyroku Sądu Rejonowego w Garwolinie

z dnia 3 czerwca 2015 r., sygn. akt II W 1503/14

zaskarżony wyrok uchyla i postępowanie karne w stosunku do M. B. na podstawie art. 45§1 kw w zw. z art. 5§1 pkt 4 kpw z powodu przedawnienia karalności czynu umarza; stwierdza, że wydatki postępowania w sprawie ponosi Skarb Państwa.

**Sygn. akt II Ka 698/15**

## UZASADNIENIE

**M. B.** został obwiniony o to, że w dniu 9 października 2013 roku około godz. 19.06 w miejscowości Ł. Droga (...) kierując pojazdem o nr rej. (...) nie zastosował się do przepisu ograniczającego prędkość do 50 km/h jadąc z prędkością 83 km/h,

**tj. o czyn z art. 92a kw**

Sąd Rejonowy w Szczecinku wyrokiem nakazowym z dnia 24 czerwca 2014 roku uznał obwinionego M. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu wnioskiem o ukaranie czynu, tj. wykroczenia z art. 92a kw (Dz.U. z 2010r. Nr 46, poz. 275 ze zmianami) i za to na podstawie art. 92a kw w zw. z art. 24§1 i §3 kw wymierzył mu karę grzywny w kwocie 300 złotych; obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 50 złotych.

Apelację od tego wyroku wniósł obwiniony, nie sprecyzował wprost zarzutu odwoławczego, stwierdził jedynie, iż nie zgadza się z zapadłym wyrokiem.

Na rozprawę odwoławczą strony nie stawiły się, będąc o jej terminie zawiadomieni prawidłowo.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Sąd Odwoławczy po zapoznaniu się z aktami przedmiotowej sprawy stwierdził, że zachodzi bezwzględna przesłanka do uchylenia wyroku, z art. 5§1 pkt 4 kpw, bowiem nastąpiło przedawnienie karalności wykroczenia zarzucanego M. B..

Z treści art. 45§1 kw wynika, iż „karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok. Jeżeli zaś w tym czasie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem dwóch lat od popełnienia czynu”. Zważywszy na powyższe Sąd Odwoławczy nie bada więc już zasadności podniesionych w apelacji zarzutów, bowiem pierwszeństwo do rozważenia ma stwierdzenie, czy zachodzą bezwzględne przesłanki odwoławcze, czy też nie.

Czyn zarzucony obwinionemu miał miejsce w dniu 9 października 2013 roku. Tak więc w momencie orzekania przez Sąd Odwoławczy upłynęły już 2 lata o d jego popełnienia.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy zobowiązany był zaskarżony wyrok uchylić i na podstawie art. 45§1 kw oraz art. 5§1 pkt 4 kpw postępowanie wobec M. B. umorzyć wobec przedawnienia karalności wyżej wskazanego wykroczenia.

Z tych też względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 437§1 i 2 kpk w zw. z art. 109§2 kpw oraz na podstawie art. 118§2 kpw orzekł jak w wyroku.