

Sygn. akt VI U 755/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Radomiu VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Jarosław Łuczaj

Protokolant st. sekr. sąd. Marta Gackiewicz

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2017 roku w Radomiu

sprawy J. R. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania J. R. (1) od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. z dnia 29 kwietnia 2015 roku, nr (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyjmuje do ustalenia wysokości emerytury okresy zatrudnienia w Kółku Rolniczym (...) od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku i w Spółdzielni Kółek Rolniczych w S. od 1 października 1974 roku do 31 grudnia 1974 roku;
2. oddala odwołanie dalej idące.

SSO Jarosław Łuczaj

Sygn. akt VI U 755/15

UZASADNIENIE

J. R. (1) pismem z dnia 3 czerwca 2015 roku odwołał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w R. z dnia 29 kwietnia 2015 roku, nr (...), odmawiającej mu przeliczenia emerytury. Zarzucił tej decyzji błąd w ustaleniach faktycznych polegający na ustaleniu, że okresy jego pracy w zespołowych gospodarstwach rolnych spółdzielni kółek rolniczych nie zostały udowodnione, a w konsekwencji tego niezaliczenie do stażu pracy okresów od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku i od 1 października do 3 grudnia 1974 roku w (...) w S., podczas gdy powyższe okresy zostały udowodnione wpisami w jego legitymacji ubezpieczeniowej i powinny zostać zaliczone do stażu pracy. Wniósł o zmianę zaskarżonej decyzji w całości poprzez zaliczenie do stażu pracy okresów wskazanych w zaskarżonej decyzji (odwołanie – k. 3-4).

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniósł o jego oddalenie. Wskazano, że organ rentowy nie zaliczył okresu zatrudnienia J. R. (1) w (...) w S. od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku i od 1 października 1974 roku do 3 grudnia 1974 roku, ponieważ brak jest informacji czy był on pracownikiem, czy też członkiem spółdzielni. Jedynym dokumentem potwierdzającym sporny okres jest legitymacja ubezpieczeniowa i dokonane w niej wpisy, które same w sobie nie pozwalają jednak na stwierdzenie, czy wnioskodawca był pracownikiem czy też członkiem spółdzielni. Dokonanie wpisów do legitymacji mogło dotyczyć także osoby będącej członkiem (...). Organ rentowy wskazał, iż wnioskodawca przedstawił kserokopię świadectwa pracy, potwierdzoną za zgodność

z oryginałem przez pracownika innego zakładu pracy, w którym wnioskodawca był następnie zatrudniony, tj. Przedsiębiorstwa (...) w Z. (odpowiedź na odwołanie – k. 5).

Na rozprawie w dniu 18 grudnia 2015 roku wnioskodawca wniósł o zaliczenie do emerytury okresu pracy w (...) w S. do marca 1975 roku (oświadczenie wnioskodawcy – zapis na płycie CD – k. 18).

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

urodził się w dniu (...) (okoliczność bezsporna).

J. R. (1) był zatrudniony jako kierowca ciągnikowy w okresie od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku w Kółku Rolniczym (...), zaś od 1 października do 31 grudnia 1974 roku w Spółdzielni Kółek Rolniczych w S.. Od 1 kwietnia 1974 roku otrzymywał wynagrodzenie według VI. grupy zaszerogowania stawki dniówkowej, tj. po 10,50 zł za godzinę plus premia w wysokości do 15 % wynagrodzenia zasadniczego. Jako kierowca ciągnika przeważnie woził materiały budowlane (świadcstwo pracy w aktach osobowych z okresu zatrudnienia w Państwowym Ośrodku (...) w Z. – k. 70, kserokopia świadectwa pracy w aktach ZUS, angaż z dnia 1 kwietnia 1974 roku z (...) w S. – k. 79, zeznania wnioskodawcy – zapis na płytach CD k. 18, 96, zeznania świadków A. O. i W. P. – zapis na płycie CD k. 59).

W dniu 21 sierpnia 2014 roku J. R. (1) złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. wniosek o emeryturę (wniosek – k. 1-4 akt ZUS).

Decyzją z dnia 29 września 2014 roku, nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przyznał J. R. (1) emeryturę od 1 sierpnia 2014 roku w kwocie 457,05 zł miesięcznie (decyzja – k. 22-23 akt ZUS).

Decyzją z dnia 2 grudnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. przeliczył emeryturę J. R. (2) od 1 sierpnia 2014 roku, ustalając ją w wysokości 523,56 zł miesięcznie. Organ rentowy uwzględnił 6 lat, 1 miesiąc, 11 dni okresów składkowych oraz 8 lat, 6 miesięcy i 29 dni okresów uzupełniających – praca na roli (decyzja – k. 31-32 akt ZUS).

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił J. R. (1) przeliczenia emerytury. Odmówiono zaliczenia do stażu pracy okresów od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku i od 1 października 1974 roku do 3 grudnia 1974 roku w (...) w S. na podstawie zeznań świadków, ponieważ okres pracy w zespołowych gospodarstwach rolnych spółdzielni kółek rolniczych zrzeszonych w Krajowym Związku (...) oraz okresy pracy na rzecz tych spółdzielni mogą być uwzględnione jeżeli udowodnione zostały dokumentami, bądź uznane orzeczeniem sądu (decyzja – k. 45 akt ZUS).

Także decyzją z dnia 14 lipca 2015 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił J. R. (1) prawa do przeliczenia emerytury. Odmówiono zaliczenia do stażu pracy okresu od 1 kwietnia 1974 roku do 30 marca 1975 roku w (...) w S., ponieważ okres pracy w zespołowych gospodarstwach rolnych spółdzielni kółek rolniczych zrzeszonych w Krajowym Związku (...) oraz okresy pracy na rzecz tych spółdzielni mogą być uwzględnione jeżeli udowodnione zostały dokumentami bądź uznane orzeczeniem sądu. Organ rentowy odmówił przeliczenia emerytury ponieważ jedynym dokumentem potwierdzającym okres pracy w (...) w S. jest legitymacja ubezpieczeniowa, która nie jest wystarczającym środkiem dowodowym (decyzja – w aktach ZUS).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, w tym akta organu rentowego i akta osobowe wnioskodawcy. Sąd uznał za wiarygodne zeznania J. R. (1) co do charakteru, sposobu wynagradzania i wykonywanej pracy w Spółdzielni Kółek Rolniczych w S.. Zeznania te zostały potwierdzone zeznaniami świadków A. O. i W. P.. Świadczenie ci są osobami obcymi dla wnioskodawcy, nie nastawionymi na konkretne rozstrzygnięcie w sprawie. A. O. pracowała jako księgowa najpierw w Kółku Rolniczym w H., a później w Spółdzielni Kółek Rolniczych w S.. Wskazała, że wnioskodawca najpierw pracował w Kółku Rolniczym w H., podległym Spółdzielni Kółek Rolniczych w S., w której to Spółdzielni był zatrudniony, co jest zgodne ze świadectwem pracy z tej Spółdzielni. Świadczenie wskazali, iż wnioskodawca był pracownikiem Spółdzielni, a nie jej członkiem. Sąd uznał zeznania w/w świadków za

obiektywne i wiarygodne, znajdują one odzwierciedlenie w dokumentacji zgromadzonej w niniejszej sprawie. Sąd nie dał jednak wiary wnioskodawcy co do okresu zatrudnienia w Spółdzielni, bowiem brak jest jakichkolwiek dowodów potwierdzających jego pracę do marca 1975 roku. Z kwestionariusza osobowego znajdującego się w aktach osobowych z okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w L. wynika, iż J. R. (1) w okresie od 6 grudnia 1972 roku do 21 października 1974 roku zatrudniony był jako kierowca w Spółdzielni Kółek Rolniczych w S., w życiorysie napisał zaś, że po wojsku podjął pracę w Kółku Rolniczym w H. (k. 68). W kwestionariuszu osobowym i życiorysie, znajdujących się w aktach osobowych z okresu zatrudnienia w Państwowym Ośrodku (...) w Z. wnioskodawca napisał, iż w okresie od 6 grudnia do 1972 roku do 31 grudnia 1974 roku zatrudniony był w Spółdzielni (...) w S. jako kierowca (k. 70).

Podkreślenia wymaga, że strona pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów, z których wynikałyby inne okoliczności, niż ustalone powyżej.

W myśl art. 114 ust.1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 roku, poz. 887), prawo do świadczeń lub ich wysokość ulega ponownemu ustaleniu na wniosek osoby zainteresowanej lub z urzędu, jeżeli po uprawomocnieniu się decyzji w sprawie świadczeń zostaną przedłożone nowe dowody lub ujawniono okoliczności istniejące przed wydaniem tej decyzji, które mają wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

Z treści tego przepisu wynika jednoznacznie, że ponowne ustalenie prawa do świadczeń – zarówno na wniosek osoby zainteresowanej jak i z urzędu – wymaga kumulatywnego spełnienia przesłanek ustawowych wymienionych w tym przepisie, a mianowicie:

- 1) przedłożenia nowych dowodów lub ujawnienia nowych okoliczności,
- 2) istnienia nowych dowodów lub okoliczności przed wydaniem decyzji,
- 3) przedłożenia nowych dowodów lub ujawnienia nowych okoliczności po dniu uprawomocnienia się decyzji,
- 4) nowe dowody lub nowe okoliczności nie były znane organowi w dniu wydania decyzji,
- 5) nowe dowody lub nowe okoliczności faktyczne muszą mieć wpływ na prawo do świadczeń lub na ich wysokość.

W okolicznościach niniejszej sprawy do nowego wniosku, rozpoznanego badaną decyzją z dnia 29 kwietnia 2015 roku, ubezpieczony przedłożył oświadczenia A. O. i W. P., iż pracował on jako kierowca ciągnika rolniczego i nie był członkiem Spółdzielni Kółek Rolniczych w S..

Organ rentowy odmówił zaliczenia do stażu pracy okresów od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku i od 1 października 1974 roku do 3 grudnia 1974 roku w (...) w S. na podstawie zeznań świadków wskazując, że okres pracy w zespołowych gospodarstwach rolnych spółdzielni kółek rolniczych zrzeszonych w Krajowym Związku (...) oraz okresy pracy na rzecz tych spółdzielni mogą być uwzględnione jeżeli udowodnione zostały dokumentami, bądź uznane orzeczeniem sądu.

Sąd Okręgowy podjął próby odnalezienia dokumentacji pracowniczej wnioskodawcy z okresu zatrudnienia w Spółdzielni Kółek Rolniczych w S.. Próby te okazały się bezskuteczne, a z informacji podanych przez wnioskodawcę wynika, iż dokumenty te uległy zniszczeniu.

Jednakże w aktach osobowych z kolejnego okresu zatrudnienia J. R. (1), tj. w Państwowym Ośrodku (...) w Z., znajduje się świadectwo pracy wystawione przez Spółdzielnię Kółek Rolniczych w S., z którego wynika, iż w okresach od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku i od 1 października do 31 grudnia 1974 roku był on zatrudniony w tej Spółdzielni jako kierowca ciągnikowy, w tym w okresie od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku pracę świadczył w K. Rolniczym H., podległym Spółdzielni. W świadectwie tym zostały wskazane okresy, w których wnioskodawca był zatrudniony na czas określony i nieokreślony, stawka zaszeregowania i wysokość premii. Okresy zatrudnienia potwierdzają także informacje zawarte w kwestionariuszach osobowych i życiorysach znajdujących się w

aktach osobowych wnioskodawcy z okresu zatrudnienia w Przedsiębiorstwie (...) w L. oraz w Państwowym Ośrodku (...) w Z.. Z zeznań przesłuchanych w sprawie świadków, wynika zaś, iż wnioskodawca był pracownikiem, a nie członkiem Spółdzielni.

Powyższe pozwala na przyjęcie do ustalenia wysokości emerytury wyżej omówionych, a pominiętych przez organ rentowy, okresów zatrudnienia wnioskodawcy w Kółku Rolniczym (...) od 6 grudnia 1972 roku do 31 sierpnia 1974 roku oraz w Spółdzielni Kólek Rolniczych w S. od 1 października do 31 grudnia 1974 roku.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 2 kpc, Sąd zmienił zaskarżoną decyzję, o czym orzekł w punkcie 1. sentencji.

W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy oddalił odwołanie wnioskodawcy w pozostałej części, z uwagi na brak jakichkolwiek dowodów wskazujących na jego pracę w Spółdzielni Kólek Rolniczych w S. w okresie do marca 1975 roku. Świadczenie przesłuchani w sprawie nie potrafili wskazać dokładnie okresów w jakich wnioskodawca świadczył pracę w Spółdzielni, a brak także dokumentacji potwierdzającej wersję J. R. (1).

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc, orzeczono jak w punkcie 2. wyroku.

SSO Jarosław Łuczaj