

Sygn. akt I C 783/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2017 r.

Sąd Okręgowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR del. Rafał Socha

Protokolant: sekr. sądowy Wiesław Nurek

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 roku w Radomiu

na rozprawie

sprawy z powództwa T. F.

przeciwko Bank (...) S.A. w G.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. Pozbawia wykonalności w całości bankowy tytuł egzekucyjny wystawiony w dniu 26 sierpnia 2015 roku przez Bank (...) S.A. w G., zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowienie Sadu Rejonowego w Przysusze z dnia 14 września 2015 roku w sprawie I Co 292/15.
2. Nakazuje ściągnąć od Banku (...) S.A. w G. na rzecz Skarbu Państwa- Sadu Okręgowego w Radomiu 4000 (cztery tysiące) złotych tytułem opłaty.

Na oryginale właściwy podpis.-

Sygn. akt I C 783/16

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 28 lutego 2016 roku (data wpływu do Sądu Rejonowego w Przysusze 2 marca 2016 roku) powód T. F. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – Bankowego Tytułu Egzekucyjnego (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu w sprawie I Co 292/15. W uzasadnieniu podniósł, że w dniu 14 września 2015 roku w sprawie I Co 292/15 Sad Rejonowy w Przysusze nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez Bank (...), numer (...)PP, z 26 sierpnia 2015 roku. Trybunał konstytucyjny wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 roku w sprawie P 45/12 uznał, że art. 96 i 97 ust.1 z 29 sierpnia 1997 roku prawo bankowe są niezgodne z art. 32 ust 1 konstytucji RP. Zatem klauzula wykonalności nadana bankowemu tytułowi egzekucyjnemu winna zostać usunięta (k.2).

W odpowiedzi na pozew pozwany Bank (...) S.A. w G. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu (k.36-41). Z zasadniczych motywów uzasadnienia wynika, że pozwany stoi na stanowisku, że wszelkie formalne warunki nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu zostały spełnione. Odnosząc się natomiast do kwestii konstytucyjności przepisów prawa bankowego wskazał, że wydając wyrok w sprawie P 45/12 trybunał Konstytucyjny odroczył utratę mocy obowiązującej art. 96ust1 i 97 ust.1 prawa bankowego do dnia 1 sierpnia 2016 roku, aby umożliwić zakończenie spraw w toku i wydanie przez ustawodawcę ewentualnych

dalszych przepisów. W tym okresie więc uzasadnione jest stosowanie przepisów Prawa Bankowego regulujących tryb wystawiania bankowych tytułów egzekucyjnych.

Sąd ustalił i zważył, co następuje :

W dniu 26 sierpnia 2015 roku Bank (...) S.A. w G. sporządził Bankowy Tytuł Egzekucyjny nr (...), w którym stwierdził, że T. F. posiada wymagalne zadłużenie w kwocie 80 107,38 złotych, w tym niespłacony kredyt 76 377,80 złotych, z tytułu umowy z dnia 3 kwietnia 2014 roku numer (...). (k. 3 akt I Co 292/15). Postanowieniem z dnia 14 września 2015 roku Sąd Rejonowy w Przysusze nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nr(...), wystawionemu w dniu 26 sierpnia 2015 roku przez Bank (...) S.A. w G. przeciwko T. F., do kwoty nieprzekraczającej 166 400 zł oraz zasądził od T. F. na rzecz Banku koszty postępowania (k. 20 akt I Co 292/15). Zażalenie złożone przez T. F. zostało prawomocnie odrzucone (k.46, k.86 akt I Co 292/15). Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015 roku, sygn. akt P 45/12 (Dz.U. z dnia 23 kwietnia roku) Trybunał Konstytucyjny orzekł, że art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku - Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. póź. 128) są niezgodne z art.32 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i tracą moc obowiązującą z dniem 1 sierpnia 2016 roku. W reakcji na powyższe orzeczenie ustawą z dnia 25 września 2015 roku o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw, która weszła w życie w dniu 27 listopada 2015 roku, uchylono przepisy art. 96-98 ustawy - Prawo bankowe (art. 1 ust. 4 ustawy), a także wprowadzono przepisy przechodnie, zgodnie z którymi postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy podlega umorzeniu (art. 11 ust. 1 ustawy), z tym zastrzeżeniem, że jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych (art. 11 ust. 2 ustawy). W okolicznościach analizowanej sprawy orzeczenie o nadaniu klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wydane zostało 14 września 2015 roku, a wniosek wpłynął do Sądu w dniu 2 września 2015 roku (k. 2 akt I Co 291/15). Zdarzenia te miały więc miejsce po wydaniu wyroku przez Trybunał Konstytucyjny, ale przed utratą mocy obowiązującej art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy - Prawo bankowe oraz przed wejściem w życie ustawy nowelizującej z dnia 25 września 2015 roku. Skoro jednak Trybunał Konstytucyjny orzekł o niekonstytucyjności przepisów art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy - Prawo bankowe oraz o utracie przez nie mocy obowiązującej z dniem 1 sierpnia 2016 roku, to w ocenie Sądu Okręgowego, w dacie wniesienia pozwu o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego oraz w dacie wyrokowania brak było podstaw do uwzględnienia przepisów art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy - Prawo bankowe, bowiem oznaczałoby to stosownie przepisów niekonstytucyjnych. Za datę graniczną stosowania przepisów dotychczasowych w postępowaniu w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności należy uznać dzień 31 lipca 2016 roku. Stanowisko strony powodowej, odnoszące się do niekonstytucyjności bankowego tytułu egzekucyjnego jest zatem uzasadnione. Strona powodowa od początku powołała się na wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 roku (sygn. akt P45/12), traktujący o niezgodności z Konstytucją art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 1997 roku Prawo bankowe regulujące instytucje bankowego tytułu egzekucyjnego. Trybunał orzekł o niekonstytucyjności przepisów regulujących instytucję bankowego tytułu egzekucyjnego i jednocześnie określił termin, z którym utracą one swoją moc. Obecnie przepisy te już więc nie obowiązują. A zatem wszelkie działania podejmowane na podstawie przedmiotowych regulacji nie mogłyby być traktowane jako zgodne z prawem i skuteczne. Określenie późniejszej daty utraty mocy obowiązującej aktu normatywnego nie może być tłumaczone inaczej, jak jego pozostawienia przez oznaczony czas w porządku prawnym. Utrata mocy obowiązującej po upływie określonego czasu może w ocenie sądu stanowić podstawę pozwu w sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w myśl przepisu art. 840

§1 pkt 2 kpc. Zgodnie z jego brzmieniem, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane. Z całą pewnością egzekwowanie zobowiązania określonego bankowym tytułem egzekucyjnym, zaopatrzonym w klauzulę wykonalności w aktualnym porządku prawnym obowiązującym od 1 sierpnia 2016 roku byłoby niemożliwe. Tym samym powództwo zasługiwało na uwzględnienia w całości.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach sądowych w punkcie 2 orzeczono na podstawie art. 113 ust 1 ustawy o kosztach sądowych z dnia 28 lipca 2005 roku (Dz. U. z 2016 poz.623). Powód został zwolniony od opłaty postanowieniem z 26 lipca 2016 roku.

/-/ Na oryginale właściwy podpis.-