

Sygn. akt I C 96/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 marca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Radomiu I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Iwona Poznańska

Protokolant: st sekr sąd Irmina Kłak

po rozpoznaniu w dniu 23 marca 2016 r. w Radomiu

na rozprawie

sprawy z powództwa S. K. (1)

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w K.

o uchylenie uchwały Nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w K.

I. uchyla uchwałę Nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 26 listopada 2014 roku w przedmiocie wykluczenia S. K. (1) z członkostwa spółdzielni,

II. zasądza od Spółdzielni Mieszkaniowej w K. na rzecz S.

K. kwotę 397 (trzysta dziewięćdziesiąt siedem) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu,

III. nakazuje ściągnąć od Spółdzielni Mieszkaniowej w K. na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Okręgowego w Radomiu) kwotę 81,25

(osiemdziesiąt jeden złotych 25/100) tytułem zwrotu wydatków poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa.

Na oryginale właściwy podpis

IC 96/15

UZASADNIENIE

Powód S. K. (1) wnosił o uchylenie - otrzymanej w dniu 5 grudnia 2014 r. - uchwały Nr (...) Rady Nadzorczej Spółdzielni Mieszkaniowej w K. z dnia 26 listopada 2014 r. w sprawie wykluczenia go z członkostwa w Spółdzielni jako niezgodnej z prawem i postanowieniami Statutu Spółdzielni oraz zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu żądania wskazał, że 27 czerwca 2014 r. odbyło się Walne Zgromadzenie Członków pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej w K., podczas którego został złożony wniosek o wykluczenie powoda z członkostwa i poddany pod głosowanie. Za wnioskiem głosowała większość z obecnych. Walne Zgromadzenie podjęło uchwałę o wykluczeniu powoda z członkostwa Spółdzielni, którą po kilku miesiącach, jakie upłynęły od terminu Walnego członkowie Zarządu i Rady Nadzorczej potraktowali jako wniosek Walnego Zgromadzenia skierowany do Rady Nadzorczej o wykluczenie powoda ze Spółdzielni. Powód wskazywał, że w otrzymanym zawiadomieniu o Walnym Zgromadzeniu w dniu 27 czerwca 2014 r. nie wskazywano w porządku obrad podjęcia uchwały w przedmiocie wykluczenia powoda ze Spółdzielni.

W treści wniosku, który został złożony w dniu 27 czerwca 2014 r. jako podstawę wykluczenia powoda ze Spółdzielni wskazywano: złożenie przez powoda na Walnym Zgromadzeniu Członków SM w dniu 25 maja 2012 r. wniosku o zdjęcie z porządku obrad uchwał dotyczących termomodernizacji 18 bloków pozostających w zasobach Spółdzielni, w efekcie wniosku - spowodowanie opóźnienia w rozpoczęciu prac termomodernizacyjnych, co uniemożliwiło skorzystanie przez Spółdzielnię z tzw. premii termomodernizacyjnej i z tego powodu członkowie stracili około 400 000 zł., czyli przeciętny lokator z docieplanego bloku stracił ok. 1000 zł.

W ocenie powoda żaden z tych powodów nie odpowiadał przesłankom wykluczenia z uwagi na to, że składając w maju 2012 r. wniosek o zmianę porządku obrad Walnego domagał się, aby ostateczna decyzja o termomodernizacji była poprzedzona rzetelnym audytem energetycznym i analizą zysków, jakie przyniesie docieplenie bloków. Kierował się przesłankami celowościowymi i ekonomicznymi, którym powinna odpowiadać decyzja o termomodernizacji bloków pozostających w zasobach Spółdzielni. Działal zatem w interesie zarówno Spółdzielni jak i jej członków. Wskazał ponadto, że wniosek powoda był poddany pod ocenę i głosowanie wszystkich członków obecnych na Walnym Zgromadzeniu w maju 2012 r., nie była to decyzja jednoosobowa ale decyzja Walnego Zgromadzenia.

W ocenie powoda powyższe okoliczności przemawiają za tym, że treść wniosku o jego wykluczenie złożonego na Walnym Zgromadzeniu w dniu 27 czerwca 2014 r. nie ma nic wspólnego z wypełnianiem przez powoda obowiązków członka spółdzielni i nie odpowiada przesłankom wykluczenia przewidzianym w art.24 §2 ustawy Prawo spółdzielcze.

W dniu 14 listopada 2014 r. Rada Nadzorcza SM w K. skierowała do powoda pismo z informacją, że w dniu 26 listopada 2014 r. będzie rozpatrywany wniosek walnego Zgromadzenia Członków o jego wykluczeniu z członkostwa w Spółdzielni. W związku z tą informacją stawiał się w siedzibie Spółdzielni i złożył wyjaśnienia, jednoznacznie stwierdzając, że nie naruszył żadnego z obowiązków członka Spółdzielni, o którym mowa w statucie SM w K., ustawie o spółdzielniach mieszkaniowych i prawie spółdzielczym. Mimo złożonych wyjaśnień, a także wbrew faktom i uwarunkowaniom prawnym Rada Nadzorcza w tym dniu podjęła uchwałę nr (...) w sprawie wykluczenia powoda ze Spółdzielni przyjmując dokładnie te same okoliczności, które wskazywali wnioskodawcy we wniosku złożonym podczas Walnego Zgromadzenia w dniu 27 czerwca 2014 r.

Zdaniem powoda podjęta uchwała narusza przepis art. 24 § 2 ustawy prawo Spółdzielcze, zgodnie z którym „wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami”. Dodatkowo powód podnosił, że sprawa jego wykluczenia jest próbą zemsty i odegrania się prezesa pozwanej Spółdzielni (...), zrzucenia na niego odpowiedzialności za brak działań Zarządu i Rady Nadzorczej dla zwołania Walnego Zgromadzenia i podjęcia uchwały w 2012 r. umożliwiającej podjęcie uchwały dla uzyskania premii termomodernizacyjnej, zablokowania mu ubiegania się o wejście w skład Rady Nadzorczej Spółdzielni, której był członkiem w latach 2004 – 2009 i krytycznie odnosił się do niektórych poczynań Zarządu Spółdzielni, w tym prezesa k. 3 – 8,12 – 26.

Pozwana Spółdzielnia w złożonej odpowiedzi na pozew wносиła o oddalenie powództwa podnosząc, że zaskarżona uchwała Rady Nadzorczej nr (...) z dnia 26 listopada 2014 r. wykluczająca powoda z pozwanej Spółdzielni spełnia ustawowe przesłanki z art. 24 § 2 ustawy - Prawo spółdzielcze. Powód działał na szkodę Spółdzielni, bowiem złożony przez niego wniosek uniemożliwił spółdzielni uzyskanie premii termomodernizacyjnej w kwocie nie mniejszej niż 339 262,68 zł. Za taką oceną przemawia okoliczność, że powód niezasadnie argumentował złożony przez siebie wniosek brakiem możliwości udźwignięcia obciążeń kredytowych – nie dysponując jakimikolwiek przesłankami do tego rodzaju tezy, a dotychczasowa praktyka Spółdzielni w zaciąganiu kredytów i ich terminowej spłacie nie dawała podstaw do wysuwania prognozy sugerowanej przez powoda k. 37 – 39.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

W toku Walnego Zgromadzenia członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. w dniu 27 czerwca 2014 r. do Komisji Wniosków wpłynął pisemny wniosek członków „o przegłosowanie i zobowiązanie rady nadzorczej o dokonanie

wykluczenia z grona członków S. K. (1) z powodu naruszenia zasad współzycia społecznego i działania na szkodę spółdzielni przejawiającego się w złożeniu wniosku w trakcie obrad walnego Zgromadzenia Członków w maju 2012 r. o zdjęcie z porządku obrad podjęcie uchwały w sprawie termomodernizacji 18 bloków, co w konsekwencji skutkowało pozbawieniem spółdzielni uzyskaniem premii termomodernizacyjnej. Złożony wniosek został przegłosowany i w konsekwencji Rada Nadzorcza uchwałą z dnia 26 listopada 2014 r. nr (...), po wyczerpaniu statutowego trybu zawiadomienia powoda o posiedzeniu Rady i złożeniu przez niego wyjaśnień podjęła decyzję – dzielając stanowisko Walnego Zgromadzenia Członków – o wykluczeniu powoda z członków pozwanej Spółdzielni.

W podjętej uchwale nr (...) wykluczenie S. K. (2) z członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. uzasadniono tym, że z jego winy dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami Statutu i zasadami współzycia społecznego wobec naruszenia statutowego obowiązku dbania o dobro i rozwój Spółdzielni oraz poszanowania mienia Spółdzielni i jego zabezpieczenie a określonego w treści § 7 ust. 11 Statutu – z powodu skutecznego złożenia w dniu 25 maja 2012 r. w toku obrad Walnego Zgromadzenia Członków, wniosku o skreślenie z porządku obrad sprawy podjęcia uchwały w przedmiocie docieplenia 18 budynków Spółdzielni umieszczonych przez Zarząd Spółdzielni w projekcie porządku obrad Walnego Zgromadzenia Członków, na skutek czego zaniechano tychże prac co spowodowało w rezultacie szkodę w postaci braku uzyskania tzw. premii termomodernizacyjnej w kwocie nie mniejszej niż 339 262,68.

W uzasadnieniu powyższej uchwały wskazano, że powód na Walnym Zgromadzeniu w dniu 25 maja 2012 r. argumentował złożony wniosek brakiem możliwości udźwignięcia przez Spółdzielnię obciążeń finansowych związanych z tymi pracami. Wprowadził jednakże członków Spółdzielni w błąd, zwłaszcza dlatego, że dotychczasowa praktyka nie rokowała tego rodzaju uzasadnienia członka a jego rozumowanie miało charakter subiektywny nie poparty jakimikolwiek racjonalnymi przesłankami. W konsekwencji skreślenia z obrad sprawy podjęcia uchwał w przedmiocie termomodernizacji 18 budynków, organy Spółdzielni nie miały legitymacji prawnej do podejmowania jakichkolwiek działań w zakresie dociepleń. Skutkiem tego zaniechania Spółdzielnia nie mogła zawrzeć umów kredytujących docieplenia i wdrożyć tych prac a w dalszej konsekwencji nie mogła skorzystać z przysługujących w ówczesnym czasie (gdyby prace wdrożono) premii termomodernizacyjnej w łącznej kwocie nie mniejszej niż 339 262,68 zł. Symptomatycznym jest to, że organy Spółdzielni zmuszone były zorganizować specjalne Walne Zgromadzenie Członków, w którym uprzednio skreślone z porządku obrad Uchwały – zapadły. W tych warunkach pozostawanie S. K. (2) – w gronie członków Spółdzielni kłóciłoby się z zasadami współzycia społecznego i postanowieniami statutu, bowiem działanie jego świadomie szkodziło Spółdzielni i było sprzeczne z jej interesem(§ 12 ust. 1 i 2 pkt 1 statutu) – uchwałą z uzasadnieniem k. 15 akt.

W treści załączonego do akt protokołu Walnego Zgromadzenia Członków Spółdzielni Mieszkaniowej w K. odbytego w dniu 25 maja 2012 r. - na k. 64 akt - widnieje zapis złożonego przez powoda wniosku o zdjęciu z pkt.(...) porządku obrad podpunkty od (...) do (...) tj. „Oznaczenia największej sumy zobowiązań na remonty budynków” treści następującej „... należy zorganizować osobne zebranie w tej sprawie aby nie podejmować pochopnej decyzji. Dodał również, że Spółdzielnia robi sobie bezterminową pożyczkę od członków, którzy będą musieli te pożyczki spłacać, stwierdził również, że należy to rozważyć na odrębnym zebraniu po to, aby podjąć odpowiedzialne decyzje, które zaciążą na nas wszystkich. W chwili obecnej nawet nie wiemy, jakie są oszczędności na c.o. na budynkach ocieplonych, jak budynki są z tego tytułu rozliczane a faktem, że Spółdzielnia pobiera od członków duże zaliczki na pokrycie kosztów centralnego ogrzewania. Zaciągnięcie kredytów przez Spółdzielnię na docieplenie budynków jest bardzo dużym obciążeniem finansowym dla członków, gdyż zobowiązanie wobec banku członkowie będą musieli spłacić. Jest wspólny fundusz remontowy. Wszyscy będziemy odpowiedzialni za to, co dzisiaj uchwalimy i w związku z tym wnioskuję, aby na odrębnym zebraniu omówić tylko kwestie związane z dociepleniem budynków” W protokole odnotowano dyskusję związaną ze złożonym wnioskiem S. K. (1) w tym wyjaśnienia prezesa Zarządu – k. 66 – 67, który wnosił o nie zdejmowanie z porządku obrad uchwał w sprawie docieplenia budynków. Podał, że przeprowadzono indywidualne spotkania z mieszkańcami wszystkich 18 budynków, na których mieszkańcy zostali zapoznani z zakresem prac, zasadnością prac oraz zasadami finansowania . Na spotkaniach tych oprócz Zarządu uczestniczyli członkowie Rady Nadzorczej, oraz audytor audytów energetycznych. Po ogólnej dyskusji mieszkańcy wszystkich bloków z którymi zorganizowano

spotkania wyrazili zgodę na wykonanie prac docieplenia uznając je za zasadne. Mieszkańcom zostały doręczone do podpisania stosowne oświadczenia Wskazał, że za ciepło płacona jest kwota 6 mln zł. rocznie a od 30 – 50 % są straty ciepła w budynkach mieszkalnych, kwota 2,4 mln zł. jest przepłacana. Wnosząc o niezdejmowanie z porządku obrad podjęcia uchwał w sprawie docieplenia budynków argumentował, że uchwały nie przesądzają, że prace te będą w tych budynkach wykonywane a jedynie otwierają drogę do prowadzenia dalszych prac:

- podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą w/s remontu

-opracowanie audytu energetycznego

- opracowania dokumentacji technicznej

-uzyskania pozwolenia na budowę

-ogłoszenia i rozstrzygnięcia przetargu

-podpisanie umowy na wykonanie prac i umowy kredytowej na uzyskanie premii termomodernizacyjnej . Wskazał, że na wykonanie tych prac potrzeba co najmniej okresu 6 miesięcy.

Poddany pod głosowanie wniosek S. K. (1) został przyjęty wynikiem : 107 głosów za przyjęciem wniosku a przeciw wnioskowi głosowało 92 członków - k. 69 akt.

Nie kwestionowaną okolicznością w sprawie było, to że powód składając powyższy wniosek na Walnym Zgromadzeniu proponował, żeby kwestii termomodernizacji poświęcić oddzielne Walne Zgromadzenie w miesiącu wrześniu 2012 r. Powód ponadto podnosił, że argumentował złożenie swego wniosku tym, że na Walnym Zgromadzeniu w dniu 25 maja 2012 r. dokonywany był wybór nowej Rady Nadzorczej co ograniczało możliwość przeprowadzenia dyskusji dotyczącej zagadnieniu termomodernizacji. Stosownie do postanowień (...) Statutu Spółdzielni uprawnienie do zwołania Walnego Zgromadzenia - poza obowiązkiem Zarządu do zwołania co najmniej raz w roku w terminie do 30 czerwca – z ważnych powodów należy do Zarządu Spółdzielni a obowiązek zwołania przez Zarząd Walnego Zgromadzenia następuje na żądanie Rady Nadzorczej lub przynajmniej 1/10 członków Spółdzielni- statut k. 120 akt. W 2012 r. nie zwołano dodatkowego Walnego Zgromadzenia dla podjęcia uchwały w przedmiocie termomodernizacji. Nowo wybrana Rada Nadzorcza oraz Zarząd podjęli decyzję o zmianie dotychczas ustalonych zasad finansowania prac termomodernizacyjnych w Spółdzielni przez likwidację dotychczas obowiązującej 20% dopłaty Spółdzielni do wykonywanych prac i w związku z tym, zgodnie z decyzją Rady Nadzorczej, odbywały się ponowne spotkania z mieszkańcami, na których przedstawiano nowe zasady wykonywania tych prac i ich finansowania, które nakładały na członków pokrycie tych kosztów. Wydatki na termomodernizację były objęte dofinansowaniem z budżetu państwa w postaci 16 % premii przyznawanymi co roku - na 2012 r. – do dnia 25 stycznia 2013 r., a po tej dacie nie przewidziano w budżecie środków na premie termomodernizacyjną na rok 2013 r. co oznaczało, że tej premii nie będzie w roku 2013 r. Na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu, które odbyło się w Spółdzielni w dniu 5 kwietnia 2013 r. zapadły uchwały w przedmiocie termomodernizacji, a zgłoszony i przegłosowany na tym Walnym Zgromadzeniu wniosek o przywrócenie 20 % dofinansowania Spółdzielni został przyjęty na następnym Walnym Zgromadzeniu w miesiącu czerwcu 2013 r. W 2013 r. wykonano termomodernizację 6 budynków a brak podjęcia w 2012 r. uchwały Walnego Zgromadzenia o przystąpieniu do termomodernizacji spowodował niemożność uzyskania przez Spółdzielnię 16 % premii termomodernizacyjnej z budżetu państwa w kwocie nie mniejszej niż 339 262,68 zł. Tym samym zaszła konieczność poniesienia przez mieszkańców tych bloków zwiększonego wydatku na termomodernizację o kwotę ok. 1000 zł. przez każdego z nich. W dniu 14 listopada 2014 r. członkowie Spółdzielni, którzy ponieśli zwiększony wydatek za wykonaną termomodernizację wystąpili z wnioskiem do Walnego Zgromadzenia o przegłosowanie i zobowiązanie Rady Nadzorczej o wykluczenie S. K. (1) z powodu naruszenia zasad współżycia społecznego i działania na szkodę Spółdzielni, ponieważ jego wniosek złożony na Walnym Zgromadzeniu w dniu 25 maja 2012 r. przegłosowany przez członków, którzy „nie zdając sobie jaki robi błąd, zagłosowało za wnioskiem p. K. a efektem było, to że Walne Zgromadzenie dotyczące dociepleń odbyło się dopiero w kwietniu 2013 r. Opóźnienie to spowodowało, że bloki

ocieplane 2013 r., nie skorzystały z premii termomodernizacyjnej. Z tego tytułu członkowie Spółdzielni stracili około 400 tys. zł., czyli przeciętny lokator z ocieplanego bloku stracił ok. 1000 zł” – wniosek k. 13 akt.

Powyższych ustaleń Sąd dokonał w oparciu o wskazane dowody a także o zeznania świadków: M. B. (1), D. B., K. D., S. S., H. W. k.225v - 230 oraz M. B. (2), B. S., S. T., J. T.- złożonych na rozprawie w dniu 28 października 2015 r., R. J., T. B., D. K., H. Z. na rozprawie w dniu 23 marca 2016 r. Świadczyli byli uczestnikami Walnych Zgromadzeń Członków zarówno w dniu 25 maja 2012 r. jak i Nadzwyczajnego Walnego w dniu 5 kwietnia 2013r. oraz następnych związanych z termomodernizacją oraz dotyczącym zobowiązania Rady Nadzorczej do podjęcia uchwały o wykluczeniu powoda z członkostwa w Spółdzielni. Świadczyli byli również członkowie Rady Nadzorczej kadencji 2012 – 2015. Zeznania świadków potwierdziły twierdzenia powoda co okoliczności złożenia wniosku jak i jego umotywowania na Walnym Zgromadzeniu Członków w dniu 25 maja 2012 r. dotyczącego zdjęcia z porządku obrad sprawy termomodernizacji i podejmowania uchwały w tym przedmiocie, jak i późniejsze czynności podejmowane w kwestii finansowych dotyczących braku partycypowania Spółdzielni w tych kosztach a podejmowanych zarówno przez Radę Nadzorczą Spółdzielni a także Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Członków z dnia 5 kwietnia 2013 r., i uchwał następnych Walnych Zgromadzeń. Przebieg ten również był szczegółowo przedstawiany przez zeznającego w charakterze strony pozwanej prezesa Spółdzielni, który utrzymywał iż zabierając głos dotyczący złożonego wniosku powoda w dniu 25 maja 2012 r. przedstawiał również informację co do zapewnienia środków budżetowych na premię termomodernizacyjną warunkowaną uprzednim podjęciem uchwały w tym przedmiocie w 2012 r., ponieważ w 2013 r. nie gwarantowano tych środków budżetowych. Jednakże wniosek powoda został przegłosowany i przyjęty. Dla świadków M. B. (2), B. S., S. T., J. T. powód został zasadnie wykluczony z członkostwa Spółdzielni, ponieważ obciąża go to, że był uprzednio członkiem Rady Nadzorczej Spółdzielni i wiedział jakie znaczenie ma dla Spółdzielni termomodernizacja oraz, że istniała zgoda mieszkańców na partycypowanie w jej kosztach, które w tym czasie określano wielkością 64 % tych kosztów (20% z funduszu remontowego Spółdzielni i 16 % premii termomodernizacyjnej z środków budżetowych) . Zeznający świadkowie R. J., T. B., D. K., H. Z. podawali, że złożenie przez powoda wniosku na Walnym w dniu 25 maja 2012 r. spowodowało konieczność poniesienia dodatkowego wydatku za termomodernizację ich bloków i winę za to przypisują wyłącznie powodowi. Pozostali świadkowie wskazywali na niezasadność wykluczenia powoda z uwagi na to, że przedstawione przez powoda uzasadnienie złożonego i przegłosowanego wniosku dotyczącego zmiany porządku obrad Walnego Zgromadzenia 25 maja 2012 r. i konieczności omówienia kwestii termomodernizacji na odrębnym wrześnieowym Zgromadzeniu w 2012 r. podzielała większość obecnych na Zgromadzeniu, czemu dano wyraz w głosowaniu.

Przepis art. 24 § 2 ustawy z 1982 – Prawo Spółdzielcze stanowi , iż wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni byłoby sprzeczne z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. O istnieniu winy umyślnej można mówić wówczas, gdy stosunek psychiczny członka do jego czynu jest świadomy, a ponadto gdy dany członek mając świadomość szkodliwości skutku swojego postępowania, chce tego dokonać lub godzi się na to. Z rażącym niedbalstwem mamy do czynienia wtedy, gdy członek spółdzielni nie zachował staranności, jakiej można wymagać, mimo że możliwość wystąpienia skutku mógł przewidzieć.

Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne wskazują na brak uzasadnionych przesłanek do ustalenia zawinienia powoda co do naruszeniu statutowego obowiązku dbania o dobro i rozwój Spółdzielni oraz poszanowania mienia Spółdzielni i jego zabezpieczenia z powodu skutecznego złożenia w dniu 25 maja 2012 r. wniosku o skreślenie z porządku obrad sprawy podjęcia uchwały w przedmiocie docieplenia 18 budynków Spółdzielni umieszczonych projekcie porządku Walnego Zgromadzenia Członków, na skutek czego zaniechano tychże prac co spowodowało w rezultacie szkodę w postaci uzyskania premii termomodernizacyjnej nie mniejszej niż 339 262,68 zł. Przypisanie powodowi działania na szkodę Spółdzielni w postaci uniemożliwienia uzyskania premii termomodernizacyjnej, ponieważ niezasadnie – jak wskazywała pozwana Spółdzielnia - argumentował złożony przez siebie wniosek co do zmiany porządku obrad (który to wniosek poddany pod głosowanie został przyjęty) nie znajduje żadnego potwierdzenia w stanie dowodów przeprowadzonych w sprawie. Protokolarny zapis przebiegu Walnego Zgromadzenia Członków z dnia 25 maja 2012 r. odnotował treść złożonego wniosku powoda i jego uzasadnienie, które

ponadto znalazło dokładne potwierdzenie w postaci zeznań uczestniczących w Zgromadzeniu świadków . Zapis ten jak i zeznania świadków w żaden sposób nie wskazują na przekazywanie przez powoda nieprawdziwych lub nierzetelnych informacji ukierunkowanych na zaniechanie prac termomodernizacyjnych w pozwanej Spółdzielni. Wbrew twierdzeniom pozwanej zapis protokolarny wskazuje, że w przedmiocie złożonego wniosku powoda toczyła się dyskusja, w której prezes Zarządu, przed poddaniem wniosku pod głosowanie, zajął stanowisko i przedstawił przesłanki, dla których wnosił o nieuwzględnienie wniosku powoda. Wniosek powoda został poddany pod głosowanie i większością głosów został przyjęty. Przyjęcie wniosku nie daje podstaw do ustalenia zawinienia powoda w zaniechaniu przez Spółdzielnię działań dla uzyskania premii termomodernizacyjnej. W Spółdzielni - jak wynika z poczynionych ustaleń - podejmowano aktywnie działania w przedmiocie termomodernizacji czego skutkiem było zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w kwietniu 2013 r. i przyjęcie uchwały w tym przedmiocie. Utrata premii jest następstwem braku podjęcia uchwały o termomodernizacji w Spółdzielni w 2012 r. co było spowodowane m.in. trwającymi rozmowami i uzgodnieniami z mieszkańcami bloków, które miała objąć termomodernizacja, kwestiami dotyczącymi zakresu finansowania przez mieszkańców tej inwestycji. W tej sytuacji brak jest podstaw do przyjęcia, że powód swym wnioskiem złożonym w dniu 25 maja 2012 r. spowodował, i to w sposób zawiniony, szkodę w postaci utraty przez Spółdzielnię premii termomodernizacyjnej. Brak jest w ocenie Sądu przesłanek do uznania, że zaskarżona uchwała Nr (...) Rady Nadzorczej z dnia 26 listopada 2014 r. wykluczająca powoda ze Spółdzielni Mieszkaniowej w K. znajduje oparcie w treści art. 24 § 2 ustawy – Prawo Spółdzielcze (tj. Dz.U z 2013 r. poz. 1443) i dlatego orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

Na podstawie art. 98 k.p.c. zostały zasądzone od pozwanej Spółdzielni na rzecz powoda koszty procesu, na które składa się zwrot uiszczonej opłaty sądowej oraz kosztów zastępstwa procesowego w kwocie 397 zł (200 zł. + 180 zł + 17 zł. opłata skarbową od pełnomocnictwa) na podstawie § 11 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (t.j. Dz .U. z 2013 r, poz. 461). Nadto obciążono stronę pozwana obowiązkiem zwrotu wydatku poniesionego tymczasowo przez Skarb Państwa w kwocie 81, 25 zł. w postaci przyznanego w dniu 17 grudnia 2015 r. zwrotu utraconego przez świadka B. S. wynagrodzenia w związku ze swym stawiennictwem k. 214 akt.

/na oryginale właściwy podpis/