

Sygn. akt IV P 243/18

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Ławnicy: Marta Seremak, Anna Tużnik

Protokolant st. sekr. sądowy Katarzyna Skoczewska

po rozpoznaniu w dniu 25 marca 2019 r. w Puławach

sprawy z powództwa M. H., G. B. (1), B. B. (1), B. B. (2), G. C. (1), K. G., A. J., M. K. (1), J. C., U. K. (1), B. M. (1), B. M. (2), H. P., T. P. (1), E. P. (1), W. P. (1), A. R. (1), M. R. (1), G. S. (1), K. S. (1), M. S. (1), H. T. (1) i A. W.

przeciwko (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K.

o odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązania umów o pracę bez wypowiedzenia

1. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **B. B. (2)** kwotę 4.319,94 zł ( cztery tysiące trzysta dziewiętnaście złotych 94/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;

2. Oddala powództwo B. B. (2) w pozostałym zakresie;

3. Wyrokowi w pkt 1. do kwoty 1.439,98 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

4. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **M. S. (1)** kwotę 4.276,08 zł ( cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt sześć złotych 08/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;

5. Oddala powództwo M. S. (1) w pozostałym zakresie;

6. Wyrokowi w pkt 4. do kwoty 1.425,36 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

7. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **K. S. (1)** kwotę 4.260,00 zł ( cztery tysiące dwieście sześćdziesiąt złotych) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;

8. Oddala powództwo K. S. (1) w pozostałym zakresie;

9. Wyrokowi w pkt 7. do kwoty 1.420,00 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

10. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **G. S. (1)** kwotę 10.115,22 złotych ( dziesięć tysięcy sto piętnaście złotych 22/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
11. Wyrokowi w pkt 10 do kwoty 3371,74 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
12. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **A. R. (1)** kwotę 10.187,82 zł ( dziesięć tysięcy sto osiemdziesiąt siedem złotych 82/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
13. Wyrokowi w pkt 12 do kwoty 3395,94 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
14. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **W. P. (1)** kwotę 11.453,64 zł ( jedenaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt trzy złote 64/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
15. Wyrokowi w pkt 14 do kwoty 3817,88 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
16. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **E. P. (1)** kwotę 3.940,38 zł ( trzy tysiące dziewięćset czterdzieści złotych 38/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
17. Oddala powództwo E. P. (1) w pozostałym zakresie;
18. Wyrokowi w pkt 16 do kwoty 1.313,46 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
19. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **T. P. (1)** kwotę 6.300,00 zł ( sześć tysięcy trzysta złotych) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
20. Wyrokowi w pkt 19 do kwoty 2156,78 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
21. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **U. K. (1)** kwotę 6.300,00 zł ( sześć tysięcy trzysta złotych) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
22. Wyrokowi w pkt 21 do kwoty 2 315,21 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
23. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **J. C.** kwotę 9 933,60 zł ( dziewięć tysięcy dziewięćset trzydzieści trzy złote 60/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
24. Oddala powództwo J. C. w pozostałym zakresie;
25. Wyrokowi w pkt 23 do kwoty 3 311,20 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
26. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **M. K. (1)** kwotę 4 247,46 zł ( cztery tysiące dwieście czterdzieści siedem złotych 46/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
27. Oddala powództwo M. K. (1) w pozostałym zakresie;
28. Wyrokowi w pkt 26 do kwoty 1 415,82 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

29. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **A. J.** kwotę 10 895,94 zł (dziesięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 94/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
30. Wyrokowi w pkt 29 do kwoty 3 631,98 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
31. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **G. C. (1)** kwotę 6 900 zł (sześć tysięcy dziewięćset złotych) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
32. Wyrokowi w pkt 31 do kwoty 2 300 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
33. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **B. B. (1)** kwotę 11 726,52 zł (jedenaście tysięcy siedemset dwadzieścia sześć złotych 52/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
34. Wyrokowi w pkt 33 do kwoty 3 908,84 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
35. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **A. W.** kwotę 26 106,66 zł (dwadzieścia sześć tysięcy sto sześć złotych 66/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
36. Wyrokowi w pkt 35 do kwoty 8 702,22 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
37. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **H. T. (1)** kwotę 12 489,48 zł (dwanaście tysięcy czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych 48/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
38. Wyrokowi w pkt 37 do kwoty 4 163,16 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
39. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **H. P.** kwotę 10 348,44 zł (dziesięć tysięcy trzysta czterdzieści osiem złotych 44/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
40. Wyrokowi w pkt 39 do kwoty 3 449,48 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
41. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **M. R. (1)** kwotę 7 677,57 zł (siedem tysięcy sześćset siedemdziesiąt siedem złotych 57/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
42. Wyrokowi w pkt 41 do kwoty 2 559,19 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
43. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **B. M. (2)** kwotę 9 711,06 zł (dziewięć tysięcy siedemset jedenaście złotych 06/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
44. Oddała powództwo B. M. (2) w pozostałej części;
45. Wyrokowi w pkt 43 do kwoty 3 237,02 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
46. Zasadza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **B. M. (1)** kwotę 9 851,46 zł (dziewięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt jeden złotych 46/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;

47. Wyrokowi w pkt 46 do kwoty 3 283,82 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
48. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **G. B. (1)** kwotę 26 404,53 zł (dwadzieścia sześć tysięcy czterysta cztery złote 53/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
49. Wyrokowi w pkt 48. do kwoty 8 801,51 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
50. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **M. H.** kwotę 33 307,53 zł (trzydzieści trzy tysiące trzysta siedem złotych 53/100) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
51. Wyrokowi w pkt 50. do kwoty 11 102,51 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
52. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powódki **K. G.** kwotę 2.250,00 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych) tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia;
53. Oddala powództwo **K. G.** w pozostałej części;
54. Wyrokowi w pkt 52 do kwoty 750 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;
55. Zasądza od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o. o. w K. na rzecz powodów: **M. H., G. B. (1), B. B. (1), B. B. (2), G. C. (1), K. G., A. J., M. K. (1), J. C., U. K. (1), B. M. (1), B. M. (2), H. P., T. P. (1), E. P. (1), W. P. (1), A. R. (1), M. R. (1), G. S. (1), K. S. (1), M. S. (1), H. T. (1)** i **A. W.** kwoty po 180 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 243/18 powódka **B. B. (2)** wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6.300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 244/18 powódka **J. C.** wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 8072 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 244/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 245/18 powódka **A. J.** wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 8499 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 245/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 246/18 powódka **B. M. (1)** wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 7381 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 246/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 247/18 powódka **H. T. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 9635 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 247/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 248/18 powódka **H. P.** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 7734 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 248/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 249/18 powódka **G. S. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 7466 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 249/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 250/18 powódka **E. P. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 250/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 251/18 powódka **U. K. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 251/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 252/18 powódka **M. S. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 252/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 253/18 powódka **T. P. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 253/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 254/18 powódka **G. C. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6900 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 254/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 255/18 powódka **M. R. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 7677,57 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 255/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 256/18 powódka **B. B. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 8214 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 256/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 257/18 powódka **W. P. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 8852,16 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 257/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 258/18 powódka **A. R. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 7761 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 258/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 259/18 powódka **B. M. (2)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 7600,53 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 259/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 260/18 powódka **G. B. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 20489 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 260/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 261/18 powódka **A. W.** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 17065 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 261/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 262/18 powód **K. G.** wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 3028 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 262/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 263/18 powódka **M. H.** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 18661 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 263/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 264/18 powódka **K. S. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 264/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

W pozwie z dnia 14 listopada 2018r. w sprawie IVP 265/18 powódka **M. K. (1)** wносиła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) kwoty 6300 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę.

Postanowieniem z dnia 21 listopada 2018r. sprawa IVP 265/18 została połączona do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 243/18.

Pozwany (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) w odpowiedzi na pozew oświadczył, że powództwo nie uznaje i wnosi o ich oddalenie, a także wnosil o nieobciążanie pozwanej kosztami procesu w przypadku nieoddalenia powództwa. Załącznikiem do odpowiedzi na pozew złożonej przez pozwanego pracodawcę były zaświadczenia o zarobkach każdego z powodów z trzech ostatnich miesięcy (k.313-324).

Na rozprawie w dniu 24 stycznia 2019r. (k.389-390) pełnomocnik pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) został zobowiązany do złożenia zaświadczeń o zarobkach powodów liczonych jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i takie zaświadczenia zostały złożone – k.416-437.

W piśmie procesowym z dnia 19 marca 2019r. (k.472-473v) pełnomocnik każdego z powodów podtrzymał żądania zasądzenia na rzecz każdego z powodów od pozwanego pracodawcy odszkodowań za niezgodne z prawem rozwiązanie umów o pracę, z tym że – jak napisał, uwzględniając wysokość zarobków liczonych jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wynikających ze złożonych przez pozwanego pracodawcę zaświadczeń, to zmodyfikował wysokość tych żądań i tak: odnośnie B. B. (2) to domagał się zasądzenia kwoty 5445,06 zł, odnośnie to domagał się zasądzenia kwoty zł, odnośnie to domagał się zasądzenia kwoty zł, odnośnie M. S. to domagał się zasądzenia kwoty 4987,32 zł, odnośnie K. S. to domagał się zasądzenia 6300 zł, odnośnie G. S. to domagał się zasądzenia kwoty 10.115,22 zł, odnośnie A. R. to domagał się zasądzenia kwoty 10187,82 zł, odnośnie W. P. to domagał się zasądzenia kwoty 11453,64 zł, odnośnie R. P. to domagał się zasądzenia kwoty 6.300 zł, odnośnie T. P. to domagał się zasądzenia kwoty 6300 zł, odnośnie U. K. to domagał się zasądzenia kwoty 6300 zł, odnośnie J. K.-C. to domagał się zasądzenia kwoty (...)71 zł, odnośnie M. K. to domagał się zasądzenia kwoty 4510,59 zł, odnośnie A.J. to domagał się zasądzenia kwoty 10895,94zł, odnośnie G. C. to domagał się zasądzenia kwoty 6900 zł, odnośnie B. B. to domagał się zasądzenia kwoty 11726,52 zł, odnośnie A.W. to domagał się zasądzenia kwoty 26106,66 zł, odnośnie H. T. to domagał się zasądzenia kwoty 12489,30 zł, odnośnie H.P. to domagał się zasądzenia kwoty 10348,44 zł, odnośnie M. R. to domagał się zasądzenia kwoty 7677,57 zł, odnośnie B. M. to domagał się zasądzenia kwoty 9738,69 zł,

odnośnie B. M. to domagał się zasądzenia kwoty 9851,46 zł, odnośnie G. B. to domagał się zasądzenia kwoty 26404,53 zł, odnośnie M. B.-H. to domagał się zasądzenia kwoty 33.307.53 zł, odnośnie K.G. to domagał się zasądzenia kwoty 4500zł.

Na rozprawie w dniu 25 marca 2019r. pełnomocnik powodów oświadczył, że popiera powództwa zmodyfikowane w piśmie procesowym i oświadczył, że zmodyfikowane przez niego w piśmie procesowym powództwa co do wysokości odszkodowań za niezgodne z prawem rozwiązanie umów o pracę odpowiadają- w przypadku każdego z powodów, trzykrotnością ich miesięcznych zarobków, których miesięczna wysokość wynika ze złożonych przez pozwanego pracodawcę zaświadczeń o wysokości wynagrodzenia liczonego jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Pełnomocnik pozwanego (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. (obecnie (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w K.) na rozprawie w dniu 25 marca 2019r. oświadczył, że powództw w dalszym ciągu nie uznaje, jak też kwestionuje prawidłowość wyliczeń tych kwot odszkodowań pod względem arytmetycznym.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie: B. B. (1), T. P. (1), A. J., W. P. (1), B. M. (1), A. W., M. H., K. S. (1), U. K. (1), B. B. (2), M. R. (1), E. P. (1), M. S. (1), G. B. (1), G. C. (1), G. S. (1), M. K. (1), J. C., K. G., H. T. (1), T. P. (1), H. P., A. R. (1) i B. M. (2) zatrudnieni byli w pozwanym (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., a swoją pracę wykonywali w Szpitalu w R., prowadzonym przez pozwaną spółkę( bezsporne).

W ostatnich dniach października 2018r., każdy z powodów otrzymał od pozwanego pracodawcy oświadczenie woli nazwane „Rozwiązanie umowy o pracę przez pracodawcę bez wypowiedzenia”, z którego to oświadczenia wynikało, że prezes zarządu pozwanej spółki rozwiązuje z każdym z powodów umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, a rozwiązanie stosunku pracy następuje z powodu likwidacji stanowiska pracy z dniem 31 października 2018r. Dalej pracodawca napisał, że przyczyna likwidacji stanowiska pracy jest wypowiedzenie z dnia 17.10. 2018r. przez (...) Oddział Wojewódzki (...) -u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., które pracodawca otrzymał w dniu 23.10.2018r. Biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółki (...) Sp. z o.o. nie ma możliwości zastosowania kodeksowego wypowiedzenia umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, ponieważ (...) Oddział Wojewódzki (...) – nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia i rozwiązał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r. ( k.7, 17, 29,41,51,61, 71, 84,95, 105, 114, 125, 135, 145, 155, 164, 174, 186, 198, 208, 217, 229).

Na dzień złożenia przez pracodawcę przedmiotowych oświadczeń woli o rozwiązaniu stosunku pracy, każdy z powodów, z uwagi na staż pracy, miał prawo do trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia ( bezsporne).

W okresie zatrudnienia w pozwanej spółce w Szpitalu w R., każdy z powodów osiągał wynagrodzenie, którego wysokość liczona jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wskazana została przez pozwanego pracodawcę w zaświadczeniach o zarobkach powodów - k.416-437, a kwoty wskazane w tych zaświadczeniach nie były kwestionowane przez stronę powodową (protokół rozprawy z dnia 25 marca 2019r.).

Szpital w R. prowadzony przez pozwaną spółkę faktycznie z dniem 1 listopada 2018r.zaprzestał swojej działalności (bezsporne).

Od dnia 1 listopada 2018r. każdy z powodów przestał być pracownikiem pozwanej spółki i na początku listopada sporządzone zostały świadectwa pracy, wysłane drogą pocztową do powodów, w którym wpisano, że stosunek pracy rozwiązał się z dniem 31 października 2018r. przez oświadczenie pracodawcy o rozwiązaniu umowy o prace bez zachowania okresu wypowiedzenia z uwagi na likwidację miejsca pracy ( bezsporne, zeznania powodów słuchanych w trybie art. 299 kpc: B. B. k.480v, B. B. k.480v, M. S. k.481, K. S. k.481, U. K. k.481, H.P. k.481v).



Na koniec 2018r. rachunek zysków i strat pozwanej spółki sporządzony przez Dyrektora Finansowego Głównego Księgowego A. P. wykazał stratę – 2751.263,57 zł (k.392-393) .

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił na podstawie złożonych do akt spraw, a wskazanych wyżej dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron , a także w oparciu o zgodne ze sobą i dokumentami złożonymi do akt sprawy zeznania powódek słuchanych w trybie art. 299 kpc: B. B., B. B., M. S., K. S., U. K., H.P.).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Żądania powódek: G. S. (1), A. R. (1), W. P. (1), T. P. (1), U. K. (1), A. J., G. C. (1), B. B. (1), A. W., H. T. (1), H. P., M. R. (1), B. M. (1), G. B. (1) i M. H., co do zasady i co do kwoty zasługują na uwzględnienie. Natomiast żądania powodów: K. G., B. M. (2), M. K. (1), J. C., E. P. (1), K. S. (1), M. S. (1) i B. B. (2), co do zasady zasługują na ich uwzględnienie, ale nie co do wysokości.

Poza sporem, że stosunek pracy łączący każdego z powodów z pozwanym pracodawcą rozwiązał się z dniem 31 października 2018r., a do rozwiązania tego stosunku pracy doszło w wyniku jednostronnej decyzji pozwanego pracodawcy nazwanej przez składającego to jednostronne oświadczenie woli wobec każdego z powodów „Rozwiązanie umowy o pracę przez pracodawcę bez wypowiedzenia”, z którego to oświadczenia wynika, że prezes zarządu pozwanej spółki rozwiązuje z każdym z powodów umowę o pracę bez zachowania okresu wypowiedzenia, a rozwiązanie stosunku pracy następuje z powodu likwidacji stanowiska pracy z dniem 31 października 2018r. Dalej pracodawca napisał, że przyczyną likwidacji stanowiska pracy każdego z powodów było wypowiedzenie z dnia 17.10. 2018r. przez (...) Oddział Wojewódzki (...) -u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S., które pracodawca otrzymał w dniu 23.10.2018r., a biorąc pod uwagę trudną sytuację finansową spółki (...) Sp. z o.o. nie ma możliwości zastosowania kodeksowego wypowiedzenia umowy o pracę z zachowaniem okresu wypowiedzenia, ponieważ (...) Oddział Wojewódzki (...) – nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia i rozwiązał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r.

Zatem w treści tych oświadczeń woli złożonych wobec każdego z powodów pozwany pracodawca wyraźnie wskazywał, że ma świadomość, iż w przypadku rozwiązania stosunku pracy z powodu likwidacji stanowisk pracy zajmowanych przez powodów, pracodawca winien złożyć wobec takiego pracownika oświadczenie woli o wypowiedzeniu umowy o pracę, czyli z zachowaniem kodeksowego przysługującego danemu pracownikowi okresu wypowiedzenia, ale w tych przypadkach, według pracodawcy, było to niemożliwe z powodu tego, że NFZ rozwiązał z pozwaną spółką umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r., nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia, a o tym rozwiązaniu umowy spółka dowiedziała się 23 października 2018r.

Jednakże sposób rozwiązania stosunków pracy z powodami jaki zastosował pozwany pracodawca nie jest przewidziany w żadnym przepisie kodeksu pracy czy innych aktów prawnych. Kodeks pracy w art. 30 §1 przewiduje sposoby rozwiązania stosunku pracy i tak zgodnie z pkt 1 tego przepisu, umowa o pracę rozwiązuje się na skutek zgodnych oświadczeń woli stron stosunku pracy – za porozumieniem stron, zgodnie z pkt 2 tego przepisu, umowa o pracę może rozwiązać się wobec złożenia oświadczenie jednej ze stron z zachowaniem okresu wypowiedzenia, czyli rozwiązanie umowy o pracę za wypowiedzeniem, a w pkt 3 przewidziano, że umowa o pracę rozwiązuje się przez oświadczenie jednej ze stron bez zachowania okresu wypowiedzenia.

Pozwany pracodawca rozwiązał z każdym z powodów stosunek pracy poprzez złożenie jednostronnego oświadczenia woli o rozwiązaniu stosunku pracy bez zachowania okresu wypowiedzenia. Rozwiązanie umowy w tym trybie jest jednostronną czynnością prawną, która powoduje bezzwłoczne ustanie umowy w chwili, w którym oświadczenie woli dotarło do adresata w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią. W kodeksie pracy są wskazane przypadki, w jakich pracodawca może rozwiązać umowę o pracę z pracownikiem bez zachowania okresu wypowiedzenia i tak zgodnie z art. 52 §1 kp pracodawca może podjąć taką jednostronną decyzję wobec pracownika z jego winy pracownika, czyli w przypadku 1) ciężkiego naruszenia przez pracownika podstawowych obowiązków pracowniczych, 2) popełnienia przez pracownika w czasie trwania umowy o pracę przestępstwa, które uniemożliwia dalsze zatrudnianie

go na zajmowanym stanowisku, jeżeli przestępstwo jest oczywiste lub zostało stwierdzone prawomocnym wyrokiem, 3) zawinionej przez pracownika utraty uprawnień koniecznych do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku. Zgodnie zaś z art 53 kp pracodawca może też rozwiązać stosunek pracy z pracownikiem bez zachowania okresu wypowiedzenia z przyczyn przez pracownika niezawinionych, a przewidzianych w §1 ust1 tegoż przepisu, czyli gdy niezdolność pracownika do pracy wskutek choroby trwa: a) dłużej niż 3 miesiące - gdy pracownik był zatrudniony u danego pracodawcy krócej niż 6 miesięcy, b) dłużej niż łączny okres pobierania z tego tytułu wynagrodzenia i zasiłku oraz pobierania świadczenia rehabilitacyjnego przez pierwsze 3 miesiące - gdy pracownik był zatrudniony u danego pracodawcy co najmniej 6 miesięcy lub jeżeli niezdolność do pracy została spowodowana wypadkiem przy pracy albo chorobą zawodową oraz - zgodnie z ust 2 tego przepisu w razie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy z innych przyczyn niż wymienione w pkt 1, trwającej dłużej niż 1 miesiąc.

Pozwany pracodawca zaś zastosował w przypadku rozwiązania stosunków pracy z powodami mieszkankę tych dwóch sposobów rozwiązania stosunku pracy tj. rozwiązał umowy o pracę bez wypowiedzenia, ale przyczyny jakie nim kierowały przy podejmowaniu decyzji o rozwiązaniu z każdym z powodów stosunku pracy, to były to przyczyny stanowiące o rozwiązaniu tej umowy za wypowiedzeniem. Jak ustalono, Szpital w R. prowadzony przez pozwaną spółkę faktycznie z dniem 1 listopada 2018r. zaprzestał swojej działalności, nastąpiło to faktycznie wobec wypowiedzenia z dnia 17.10. 2018r. dokonanego przez (...) Oddział Wojewódzki (...) -u umowy na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej z (...) Centrum Medyczne Sp. z o.o. w S. z dniem 31 października 2018r. Jednakże ten fakt nie oznacza, że pracodawca miał prawo rozwiązać stosunek pracy z pracownikami dotąd wykonującymi pracę w Szpitalu w R. w trybie natychmiastowym z dniem 31 października 2018r. Z treści złożonych przez pracodawcę oświadczeń woli skierowanych wobec powodów wynika, że pracodawca ma świadomość, iż według kodeksu pracy powinien wypowiedzieć powódkom w tej sytuacji umowy o pracę, a tego nie czyni tylko i wyłącznie z uwagi na zaistniałą trudną sytuację finansową spółki (...) Sp. z o.o. wobec tego, że (...) Oddział Wojewódzki (...) nie przewidział okresu karencji wypowiedzenia i rozwiązał umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w trybie natychmiastowym z dniem 31.10.2018r.

Zatem, w ocenie sądu, rozwiązanie stosunku pracy z każdym z powodów nastąpiło z dniem 31 października 2018r.- bo to jest fakt, ale nastąpiło to niezgodnie z przepisami prawa, bowiem przepisy prawa nie przewidywały takiego sposobu rozwiązania stosunku pracy z pracownikiem tj. w trybie natychmiastowym, czyli bez wypowiedzenia, z powodu likwidacji miejsca pracy pracownika. Naruszenie przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę bez wypowiedzenia ma miejsce w razie naruszenia przepisów zamieszczonych w Kodeksie pracy oraz innych ustawach zaliczanych do źródeł prawa pracy.

Zgodnie z art. 56 § 1 kp pracownikowi, z którym rozwiązano umowę o pracę bez wypowiedzenia z naruszeniem przepisów o rozwiązywaniu umów o pracę w tym trybie, przysługuje roszczenie o przywrócenie do pracy na poprzednich warunkach albo o odszkodowanie. Każdy z powodów w swoim pozwie domagał się zasądzenia na rzecz każdego z nich od pozwanego pracodawcy odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę i te żądania są uzasadnione.

Zgodnie z art. 58 kp odszkodowanie, o którym mowa w art 56 kp, przysługuje w wysokości wynagrodzenia za okres wypowiedzenia. Poza sporem jest, że każdy z powodów ma prawo, z uwagi na staż pracy i art. 36 §1 kp, do trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Stosownie do §2 ust1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29.5.1996 r. w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy ( t.jedn. Dz.U. z 2017r. poz. 927), odszkodowanie, o którym mowa w art. 58 kp oblicza się na zasadach obowiązujących przy ustalaniu ekwiwalentu pieniężnego za urlop. Zasady zaś wyliczania ekwiwalentu pieniężnego za urlop określa regulacja zawarta w §14-19 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8.1.1997 r. w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. nr 2 poz. 14 ze zm). Pozwany pracodawca złożył odnośnie każdego z powodów zaświadczenia o wysokości zarobków liczonych jak ekwiwalent pieniężny za urlop wypoczynkowy i pełnomocnik każdego z powodów – jak wynika z zapisów w treści protokołu

rozprawy z dnia 25 marca 2019r., oświadczył wyraźnie, że w przypadku każdego z powodów, odszkodowanie którego się domaga, stanowi trzykrotność ich miesięcznych zarobków, których wysokość wynika ze złożonych przez pozwanego pracodawcę zaświadczeń o wysokości zarobków liczonych jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Wobec tego sąd uznał, że w zaświadczeniach złożonych przez pozwanego pracodawcę wysokość wynagrodzenia każdego z powodów wyliczona jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy jest wskazana prawidłowo i winna stanowić podstawę do obliczania wysokości odszkodowania z art. 56 kp w zw. z art. 58 kp.

Zatem sąd zasądził od pozwanego pracodawcy kwoty odszkodowań na rzecz powodów: G. S. (1), A. R. (1), W. P. (1), T. P. (1), U. K. (1), A. J., G. C. (1), B. B. (1), A. W., H. T. (1), H. P., M. R. (1), B. M. (1), G. B. (1) i M. H. w wysokościach dochodzonych przez nich, zaś w przypadku powodów: K. G., B. M. (2), M. K. (1), J. C., E. P. (1), K. S. (1), M. S. (1) i B. B. (2), to sąd zasądził na ich rzecz odszkodowania w wysokościach niższych niż powodowie się domagali, jako że przemnożenie kwoty miesięcznego wynagrodzenia – odnośnie każdego z powodów, w wysokości wynikającej z zaświadczenia o zarobkach liczonych jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop ( K.G. kwota 750 zł, B. M. kwota 3237,02 zł, M. K. kwota 1415,82 zł, J. K.- C. kwota 3311,20 zł, E. P. kwota 1313,46 zł, K. S. kwota 142, M. S. kwota 1425,36 zł i B. B. kwota 1439,98 zł), stanowi mniejszą kwotę niż domaga się każdy z tych powodów, a więc sąd oddalił żądania tych powodów ponad kwoty stanowiące trzykrotność wynagrodzeń tych powodów wynikających z zaświadczeń o zarobkach liczonych jak ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy.

Wobec powyższego sąd orzekł jak w sentencji.

Nadanie wyrokowi rygoru natychmiastowej wykonalności do wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia- w przypadku każdego z powodów, uzasadnia przepis art. 477<sup>2</sup> §1 kpc.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, przy uwzględnieniu §9 ust 1 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz.U. z 2015r, poz. 1800). Pozwany pracodawca do odpowiedzi na pozew dołączył dokumenty finansowe świadczące o sytuacji finansowej pozwanej spółki tj. dołączony został rachunek zysków i strat, wykazujący na koniec 2018r. większą stratę niż w roku poprzednim, a także szereg dokumentów o zajęciu rachunku bankowego pozwanej spółki. Zatem na pewno sytuacja finansowa pozwanej spółki jest trudna, ale z drugiej strony, powodowie, którzy na skutek bezprawnej decyzji pozwanego pracodawcy, nagle zostali pozbawieni pracy i znaleźli się w trudnej sytuacji życiowej i zawodowej, też ponieśli konkretne koszty związane z ich reprezentacją przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego. Mając to na uwadze, a także przepis art. 109§2 kpc, sąd zasądził na rzecz każdego z powodów minimalną stawkę przewidzianą w w/w przepisach.

Początek formularza

	.	
--	---	--

Dół formularza