

Sygn. akt IV P 98/18

# WYROK

W IMIENIU

RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 sierpnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Magdalena Gałkowska

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Wójciak

po rozpoznaniu w dniu 24 sierpnia 2018 r. w Puławach

sprawy z powództwa W. W.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B.

o sprostowanie świadectwa pracy

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

## UZASADNIENIE

***W pozwie z dnia 11 maja 2018r. powód W. W. wnosił o sprostowanie świadectw pracy wydanych jemu w dniach 13 lutego i 23 lutego 2018r. przez pozwaną Spółdzielnię Mieszkaniowa (...) w B., a wezwany do skonkretyzowania swojego żądania, w piśmie procesowym z dnia 29 maja 2018r. (k.29) wskazał, iż konkretnie wnosi o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 23 lutego 2018r. wydanego jemu przez pozwaną Spółdzielnię Mieszkaniowa (...) w B. poprzez zmianę zapisów: w pkt 1 poprzez wpisanie, że imiona rodziców to (...), a nie (...), że był zatrudniony od „1.01.2008r. do 15.02.2018r. włącznie” zamiast „od 1.01.2008r. do 15.02.2018r.” oraz w jego w pkt 2 poprzez wpisanie, że w okresie zatrudnienia wykonywał pracę - „jednoosobowe kierowanie działalnością Spółdzielni jako zakładem pracy wynikających z Kodeksu pracy i innych ustaw z wyłączeniem kompetencji do kolegialnego podejmowania uchwał określonych w ustawie Prawo spółdzielcze zastrzeżonych wyłącznie dla zarządu strony powodowej” zamiast wpisu- „Prezes Zarządu”.***

Pozwana Spółdzielnia Mieszkaniowa (...) w B. sprecyzowanego powództwa nie uznawała i wносиła o jego oddalenie.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powód W. W. zatrudniony był w pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. od 1 lipca 1986r. jako Prezes Zarządu i stosunek pracy rozwiązał się z dniem 31 grudnia 2007r. w związku z przejściem powoda na emeryturę (k.125).

W dniu 21 grudnia 2007r. powód zawarł ze Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w B., reprezentowaną przez członków Rady Nadzorczej, umowę o pracę na czas określony na okres od 1 stycznia 2008r. do 31 grudnia 2012r., na stanowisko Prezesa Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B. (k.22, 107). Następnie zawarta została pomiędzy stronami kolejna umowa o pracę na czas określony od dnia 1 stycznia 2013r. do 31 grudnia 2015r. na stanowisko Prezesa Zarządu

(k.24-25, 107-108), a potem umowa o pracę na czas określony od dnia 1 stycznia 2016r. do 31 grudnia 2018r. na stanowisko Prezesa Zarządu (k.92-93).

W dniu 3 stycznia 2018r. powód sporządził pismo skierowane do pozwanej Spółdzielni, w którym wnosił o rozwiązanie umowy o pracę w drodze porozumienia stron po wykorzystaniu zwolnienia lekarskiego tj. po 29 stycznia 2018r. (k.3,209). W dniu 30 stycznia 2018r. zawarte zostało Porozumienie pomiędzy powodem a Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w B., reprezentowaną przez członków Rady Nadzorczej, zgodnie z którym strony ustaliły, że rozwiążą umowę o pracę za porozumieniem stron z dniem 15 lutego 2018r. (k.6,208). Tego też dnia Rada Nadzorcza Spółdzielni podjęła Uchwałę nr1/ (...) o odwołaniu powoda z funkcji prezesa Zarządu pozwanej Spółdzielni (k.8,207).

W dniu 15 lutego 2018r. powód otrzymał od pozwanego pracodawcy świadectwo pracy, noszące datę sporządzenia 13 lutego 2018r., w którym wpisano min. w pkt 1, że imiona rodziców to (...), że był zatrudniony od „1.01.2008r. do 14.02.2018r.” (k.10-11,200-201). W dniu 19 lutego 2018r. powód złożył wniosek do pozwanej Spółdzielni o sprostowanie wydanego jemu świadectwa pracy z dnia 13 lutego, tj. wnosił o sprostowanie zapisów co do dnia rozwiązania stosunku pracy tj. wpisanie, iż stosunek pracy rozwiązał się w dniu 15 lutego 2018r., także w ust 3 poprzez wpisanie, iż stosunek pracy rozwiązał się na podstawie art. 30 §1 pkt 1 kp oraz zweryfikowanie zapisów w ust 5 pkt1 i ust 5 pkt 8 świadectwa (k.12,203).

W piśmie z dnia 26 lutego 2018r. pozwana Spółdzielnia poinformowała powoda, iż przekazuje mu poprawione świadectwo pracy, noszące datę sporządzenia 23 lutego 2018r., min. zmienione w pkt 1, poprzez wpisanie, że powód był zatrudniony w Spółdzielni do 15.02.2018r. i w pkt 3 poprzez wpisanie, że stosunek pracy ustał wyniku rozwiązania art. 30§1 pkt 1 (k.113, 15-16,199, 192-193).

W piśmie z dnia 27 lutego 2018r. powód zwrócił się do pozwanej z informacją, iż dalej podtrzymuje żądanie sprostowania świadectwa pracy noszącego datę sporządzenia 23 lutego 2018r. co do zapisów w ust 5 pkt 1 tegoż świadectwa pracy oraz co do daty rozwiązania stosunku pracy tj. wpisanie iż pracował do dnia 16 lutego 2018r. (k.18-19). Pozwana Spółdzielnia nie rozpoznała tego wniosku powoda ( bezsporne).

W kolejnym piśmie z dnia 26 marca 2018r., powód zwrócił się do pozwanej Spółdzielni o ostateczne sprostowanie świadectwa pracy, zgodnie z jego wcześniejszym wnioskiem (k.20-21).

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Na wstępie podnieść należy, że zgodnie z art. 97 §2<sup>1</sup> kp, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o jego sprostowanie, a pracodawca ma obowiązek zbadania wniosku i zgodnie z §7 ust1 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 30 grudnia 2016 r. w sprawie świadectwa pracy (Dz. U. z 2016 r. poz. 2292), ma obowiązek zawiadomić pracownika – w postaci papierowej lub elektronicznej – o negatywnym rozpatrzeniu wniosku o sprostowanie świadectwa pracy w ciągu 7 dni od dnia otrzymania tego wniosku. Dopiero wówczas, po rozpoznaniu przez pracodawcę w odpowiednim terminie wniosku pracownika, pracownik ma prawo wystąpić z żądaniem sprostowania do sądu pracy w ciągu siedmiu dni od zawiadomienia go o odmowie (art. 97 § 2<sup>1</sup> k.p.).

**Zatem pracodawca nie może pozostawić takiego żądania pracownika bez rozpoznania. Tymczasem pozwany pracodawca pozostawił wniosek powoda z dnia 27 lutego 2018r. dotyczący sprostowania świadectwa pracy z dnia 23 lutego - bez rozpoznania.**

W pozwie, jak i w piśmie procesowym z dnia 29 maja 2018r. powód wnosi o sprostowanie świadectwa pracy z dnia 23 lutego 2018r. poprzez wpisanie, że był on zatrudniony w Spółdzielni od „1.01.2008r. do 15.02.2018r. włącznie” zamiast „od 1.01.2008r. do 15.02.2018r.” i jest to żądanie objęte wnioskiem powoda z dnia 27 lutego skierowanym do Spółdzielni. Zatem żądanie powoda - sprostowania świadectwa pracy w tym konkretnie zakresie nie jest spóźnione, lecz jest niezasadne i dlatego podlega oddaleniu, bo zapis zawarty w pkt 1 tego świadectwa - co do okresu zatrudnienia powoda w Spółdzielni jest prawidłowy. Poza sporem jest, że zgodnie z dwustronnym

oświadczeniem woli powoda i pozwanej Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w B., reprezentowanej przez członków Rady Nadzorczej, stosunek pracy łączący strony rozwiązał się za porozumieniem stron z dniem 15 lutego 2018r. (k.6,208). Zatem powód był pracownikiem pozwanej Spółdzielni właśnie do dnia 15 lutego 2018r., to był ostatni dzień jego pracy i stosunek pracy ustał z upływem dnia 15 lutego 2018r. Tak właśnie stanowi zapis w pkt 1 świadectwa pracy, noszącego datę sporządzenia 23 lutego 2018r. – powód był zatrudniony w Spółdzielni do dnia 15 lutego 2018r., co brzmi jednoznacznie, iż stosunek pracy łączący strony ustał z upływem tego dnia. Zatem żądanie powoda w tym zakresie jest niezrozumiałe i jako bezzasadne podlega oddaleniu.

Natomiast pozostałe żądania powoda sprostowania świadectwa pracy z dnia 23 lutego 2018r., sformułowane w pozwie i konkretnie w piśmie procesowym z dnia 29 maja 2018r. tj. żądanie sprostowania zapisu w pkt 1 świadectwa poprzez wpisanie, że imiona rodziców powoda to (...), a nie (...) oraz w jego w pkt 2, poprzez wpisanie, że w okresie zatrudnienia wykonywał pracę - „jednoosobowe kierowanie działalnością Spółdzielni jako zakładem pracy wynikających z Kodeksu pracy i innych ustaw z wyłączeniem kompetencji do kolegiального podejmowania uchwał określonych w ustawie Prawo spółdzielcze zastrzeżonych wyłącznie dla zarządu strony powodowej” zamiast wpisu- „Prezes Zarządu”, są żądaniami spóźnionymi - w świetle 97 § 2<sup>1</sup> k.p., a więc podlegają oddaleniu. Jak bowiem podniósł Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie II PK 156/09, terminy z art. 97 § 2<sup>1</sup> k.p. są terminami z prawa materialnego, a więc sąd oddala powództwo, gdy pozew wniesiono po ich upływie, jeżeli ich nie przywrócono, co oznacza, że gdy pracownik nie zmieści się w tych dniach z prośbą do pracodawcy, jego powództwo o sprostowanie świadectwa zostanie oddalone. Tak samo jest gdy pracownik wystąpi do sądu z żądaniem sprostowania świadectwa pracy bez uprzedniego wystąpienia w tym zakresie do pracodawcy. Powód w treści swoich wniosków kierowanych do pozwanej o sprostowanie świadectw pracy tj. ani we wniosku z dnia 19 lutego, ani we wniosku z dnia 27 lutego 2018r. nie wskazał, iż w tym zakresie domaga się sprostowania świadectwa pracy, tylko zakres jego żądań- co do sprostowania świadectw pracy, był inny. Zatem powód, skoro nie zgłosił uprzednio do pracodawcy wniosków o sprostowanie wydanych jemu świadectw pracy w zakresie pkt 1- co do imion jego rodziców i w pkt 2 - co do zajmowanego stanowiska pracy w okresie zatrudnienia, a te żądania zgłosił bezpośrednio do sądu, to uchybił procedurze przewidzianej we wskazywanym wyżej przepisie i jego żądanie, w tym zakresie, podlega oddaleniu.

Podnieść też należy, że zapis w pkt 2 tegoż świadectwa pracy tj. zapis, że powód w okresie zatrudnienia wykonywał pracę Prezesa Zarządu, jest jak najbardziej prawidłowy. W świadectwie pracy bowiem wskazać należy rodzaj pracy, jaką wykonywał pracownik albo zajmowane przez niego stanowiska, bądź też pełnione w trakcie zatrudnienia funkcje, z tym że nie ma obowiązku wypisywania wszelkich prac (czynności), jakie składały się na zakres obowiązków zatrudnionego. Niezbędne jest wyszczególnienie wszystkich prac czy nazw stanowisk, jakie zajmował pracownik podczas zatrudnienia u pracodawcy. Powód, jak wynika z dokumentów złożonych do akt sprawy, przez cały okres zatrudnienia w pozwanej Spółdzielni, wobec powoływania go na kolejne kadencje przez Radę Nadzorczą Spółdzielni na stanowisko Prezesa Zarządu, był zatrudniony w pozwanej Spółdzielni na podstawie kolejnych umów o pracę na czas określony jako Prezes Zarządu. W Uchwale Rady Nadzorczej Spółdzielni z dnia 30 stycznia 2018r. powód został odwołany właśnie z funkcji Prezesa Zarządu pozwanej Spółdzielni. Oczywistym więc jest, że powód pracował jako Prezes Zarządu pozwanej Spółdzielni. Podnieść należy, że zgodnie z Prawem Spółdzielczym, Zarząd Spółdzielni jako organ sprawujący funkcję kierowniczą podejmuje wszelkie decyzje niezastrzeżone przez ustawę lub statut dla innych organów ( art. 48 Prawa Spółdzielczego), a zgodnie z art. 55 § 1 „zarząd może udzielić jednemu z członków zarządu lub innej osobie pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z kierowaniem bieżącą działalnością gospodarczą spółdzielni lub jej wyodrębnionej organizacyjnie i gospodarczo rodzaju lub czynności szczególnych”. Zgodnie z treścią umów o pracę oraz specyfiką stanowiska pracy, powód jako Prezes Zarządu jednoosobowo kierował działalnością pozwanej Spółdzielni jako zakładem pracy, z wyłączeniem kompetencji do kolegiального podejmowania uchwał określonych w ustawie Prawo spółdzielcze zastrzeżonych wyłącznie dla zarządu, ale jest to opis kompetencji stanowiska pracy - Prezes Zarządu. Stanowisko pracy zajmowane przez powoda w okresie zatrudnienia w pozwanej było jedno - Prezes Zarządu i tak stanowi wpis w świadectwie pracy i jest on jak najbardziej prawidłowy.

Natomiast żądanie powoda wyrażone przez niego w treści pozwu i podtrzymane w treści pisma procesowego precyzującego pozew - wpisanie w pkt 1 świadectwa pracy z dnia 23 lutego 2018r., że imiona rodziców powoda to

(...), a nie (...), jest zasadniczo uzasadnione i wydaje się że w tym zakresie pozwana Spółdzielnia winna dobrowolnie sprostować to świadectwo pracy. Jednakże, zgodnie z art. 97 §2<sup>1</sup> kp, pracownik może w ciągu 7 dni od dnia otrzymania świadectwa pracy wystąpić z wnioskiem do pracodawcy o jego sprostowanie a pracodawca ma obowiązek zbadania wniosku oraz zawiadomienia pracownika na piśmie o podjętej przez siebie decyzji i dopiero wówczas, po rozpoznaniu przez pracodawcę w odpowiednim terminie wniosku pracownika, pracownik ma prawo wystąpić z żądaniem sprostowania do sądu pracy w ciągu siedmiu dni od zawiadomienia go o odmowie (art. 97 § 2<sup>1</sup> k.p.). Powód zaś nie wnosił, jak już wyżej podniesiono, we wnioskach do pracodawcy o sprostowanie świadectwa pracy co do imion rodziców a wystąpił bezpośrednio do sądu, co jest niezgodne ze wskazanym wyżej przepisem.

Wobec powyższego sąd orzekł jak w sentencji.

O kosztach sąd orzekł w oparciu o przepis art. 102 k.p.c., który to przepis ustanawia zasadę słuszności, będącą odstępstwem od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Jest to rozwiązanie szczególne, nie podlegające wykładni rozszerzającej, wymagające do swego zastosowania wystąpienia wyjątkowych okoliczności. Do okoliczności branych pod uwagę przez sąd, przy ocenie przesłanek zastosowania dyspozycji omawianego przepisu, zaliczyć można nie tylko te związane z samym przebiegiem postępowania, ale również dotyczące stanu majątkowego i sytuacji życiowej strony. Za trafny należy uznać pogląd, iż sama sytuacja ekonomiczna strony przegrywającej, nawet tak niekorzystna, że strona bez uszczerbku dla utrzymania własnego i członków rodziny nie byłaby w stanie ponieść kosztów, nie stanowi podstawy zwolnienia - na podstawie art. 102 k.p.c. - od obowiązku zwrotu kosztów przeciwnikowi, chyba że na rzecz tej strony przemawiają dalsze szczególne okoliczności, które same mogłyby być niewystarczające, lecz łącznie z trudną sytuacją ekonomiczną wyczerpują znamiona wypadku szczególnie uzasadnionego. Taka właśnie sytuacja zaistniała w okolicznościach niniejszej sprawy. Powód wnosząc pozew do sądu był subiektywnie przekonany o zasadności swoich roszczeń, obciążanie go kosztami procesu, w sytuacji, gdy powód jest emerytem, byłoby nieuzasadnione.