

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Puławach IV Wydział Pracy

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Magdalena Gałkowska

Protokolant st.sekr.sąd. Agnieszka Rzepkowska

po rozpoznaniu w dniu 8 sierpnia 2017 r. w Puławach

sprawy z powództwa E. J., J. J., J. K., I. L. i S. O.

przeciwko (...) Ośrodkowi (...) w P.

o wynagrodzenie za pracę świadczoną ponad obowiązkowy tygodniowy wymiar godzin w tygodniach, w których przypadało święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy

1.Zasądza od (...) Ośrodka (...) w P. na rzecz powódki **I. L.** kwoty:

- 175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

- 350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lutego 2016r. do dnia zapłaty;

- 175,49 zł (sto siedemdziesiąt pięć złotych 49/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty;

-350,98 zł (trzysta pięćdziesiąt złotych 98/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2016r. do dnia zapłaty;

2. Umarza postępowanie z powództwa I. L. ponad kwotę 5.264,64 zł;

3. Wyrokowi w pkt 1 do kwoty 5.431,91 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

4. Zasadza od (...) Ośrodka (...) w P. na rzecz powoda **J. K.** kwoty:

- 153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lutego 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2016r. do dnia zapłaty;

5. Umarza postępowanie z powództwa J. K. ponad kwotę 4.599,36 zł;

6. Wyrokowi w pkt 4 do kwoty 4.972,88 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

7. Zasądza od (...) Ośrodka (...) w P. na rzecz powoda **J. J.** kwoty:

- 153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

8. Umarza postępowanie z powództwa J. J. ponad kwotę 4.599,36 zł;

9. Wyrokowi w pkt 7 do kwoty 4.521,60 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności

10. Zasądza od (...) Ośrodka (...) w P. na rzecz powódki **E. J.** kwoty:

- 153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 lutego 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 kwietnia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2016r. do dnia zapłaty;

11. Umarza postępowanie z powództwa E. J. ponad kwotę 4.599,36 zł;

12. Wyrokowi w pkt 10 do kwoty 4.616,88 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

13. Zasądza od (...) Ośrodka (...) w P. na rzecz powoda **S. O.** kwoty:

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 grudnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lutego 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 maja 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 czerwca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 lipca 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-153,31 zł (sto pięćdziesiąt trzy złote 31/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 1 września 2014r. do dnia 31 grudnia 2015r. i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

-306,62 zł (trzysta sześć złotych 62/100) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 1 czerwca 2016r. do dnia zapłaty;

14. Umarza postępowanie z powództwa S. O. ponad kwotę 2.146,37 zł;

15. Wyrokowi w pkt 13 do kwoty 4.409,93 zł nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

16. Zasądza od (...) Ośrodka (...) w P. tytułem zwrotu kosztów procesu na rzecz I. L. kwotę 1.800,00 zł, na rzecz J. K. kwotę 900 zł, na rzecz E. J. kwotę 900 zł, na rzecz J. J. kwotę 900 zł i na rzecz S. O. kwotę 900 zł.

IVP 111/16

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 10 czerwca 2016r. w sprawie IVP 111/16 powódka I. L. wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 5.301,00zł z tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadalo święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy, które w zakładzie pracy powódki nie skutkowało obniżeniem wymiaru czasu pracy za okres od dnia 10 czerwca 2013r. do dnia 10 czerwca 2016r. wraz ustawowymi odsetkami. Nadto w pozwie tym powódka wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2016r. żądanie powódki zasądzenia na jej rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu zostało wyłączone do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania.

W pozwie z dnia 10 czerwca 2016r. w sprawie IVP 114/16 powódka E. J. wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 4.631,00 zł tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadalo święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy, które w zakładzie pracy powódki nie skutkowało obniżeniem wymiaru czasu pracy za okres od dnia 10 czerwca 2013r. do dnia 10 czerwca 2016r. wraz ustawowymi odsetkami. Nadto w pozwie tym powódka wnosila o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2016r. żądanie powódki zasądzenia na jej rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu zostało wyłączone do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 16 września 2016r. w sprawie IVP 114/16 sąd połączył sprawę IVP 114/16 tj. sprawę o zasądzenie kwoty 4.631,00 zł tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadalo święto do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 111/16.

W pozwie z dnia 10 czerwca 2016r. w sprawie IVP 113/16 powód J. K. wnosil o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 4.631,00 zł tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadalo święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy, które w zakładzie pracy powoda nie skutkowało obniżeniem wymiaru czasu pracy za okres od dnia 10 czerwca 2013r. do dnia 10 czerwca 2016r. wraz ustawowymi odsetkami. Nadto w pozwie tym powód wnosil o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2016r. żądanie powoda zasądzenia na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu zostało wyłączone do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 16 września 2016r. w sprawie IVP 113/16 sąd połączył sprawę IVP 113/16 tj. sprawę o zasądzenie kwoty 4.631,00 zł tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadalo święto do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 111/16.

W pozwie z dnia 10 czerwca 2016r. w sprawie IVP 112/16 powód J. J. wnosil o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 4.631,00 zł tytułem wynagrodzenia za

pracę świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadało święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy, które w zakładzie pracy powoda nie skutkowało obniżeniem wymiaru czasu pracy za okres od dnia 10 czerwca 2013r. do dnia 10 czerwca 2016r. wraz ustawowymi odsetkami. Nadto w pozwie tym powód wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2016r. żądanie powoda zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu zostało wyłączone do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania.

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 16 września 2016r. w sprawie IVP 112/16 sąd połączył sprawę IVP 112/16 tj. sprawę o zasądzenie kwoty 4.631,00 zł tytułem wynagrodzenia za prace świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadało święto do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 111/16.

W pozwie z dnia 10 czerwca 2016r. w sprawie IVP 110/16 powód S. O. wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 2.012,00 zł tytułem wynagrodzenia za prace świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadało święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy, które w zakładzie pracy powoda nie skutkowało obniżeniem wymiaru czasu pracy za okres od dnia 10 czerwca 2013r. do dnia 10 czerwca 2016r. wraz ustawowymi odsetkami, zasądzenia kwoty 319 zł tytułem wynagrodzenia za urlop, zasądzenia odszkodowania odpowiadającego wynagrodzeniu za pracę za okres od 9 marca 2016 do 28 marca 2016 w wysokości 2172 zł i nakazania pozwanemu usunięcia z jego akt osobowych opinii z dnia 1 lipca 2015r. Nadto w pozwie tym powód wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

Zarządzeniem z dnia 22 czerwca 2016r. żądanie powoda zasądzenie na jego rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwoty 20.000 zł z tytułu naruszenia zasady równego traktowania w zatrudnieniu zostało wyłączone do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania.

Na rozprawie w dniu 16 września 2016r. w sprawie IVP 110/16 sąd wyłączył roszczenie powoda o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego MOW kwoty 319 zł tytułem wynagrodzenia z urlop, zasądzenie odszkodowania odpowiadającego wynagrodzeniu za pracę za okres od 9 marca 2016 do 28 marca 2016 w wysokości 2172 zł i nakazanie pozwanemu usunięcia z akt osobowych opinii z dnia 1 lipca 2015r. do oddzielnego rozpoznania i wyrokowania (sygn.akt IVP 193/16).

Postanowieniem wydanym na rozprawie w dniu 16 września 2016r. w sprawie IVP 110/16 sąd połączył sprawę IVP 110/16 tj. sprawę o zasądzenie kwoty 2.012,00 zł tytułem wynagrodzenia za prace świadczoną ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach w których przypadało święto do łącznego rozpoznania i wyrokowania ze sprawą IVP 111/16.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie występujący z roszczeniami w sprawie IVP 111/16 tj. I. L., E. J., J. J., J. K. i S. O. zatrudnieni są w (...) Ośrodku (...) w P. na stanowiskach wychowawcy w internacie (bezsporne).

(...) Ośrodek (...) w P. jest placówką nieferyjną, w której praca odbywa się we wszystkie dni w tygodniu, także w niedziele i święta (bezsporne). Wychowawców internatu – wszystkich powodów, obowiązuje norma 5-dniowego tygodnia pracy w systemie podstawowego czasu pracy nieprzekraczającego 40 godzin przez 5 dni w tygodniu, w tym 24 godzin pensum- zajęć bezpośrednio z wychowankami (bezsporne).

W okresie objętym sporem, dni które według ustawy z dnia 18 stycznia 1951r. (Dz.U.z 1951r, nr 4, poz. 28) były świętami to dni: w 2013r.- 15.08.,1.11,11.11,25.12, 26.12, w roku 2014 - 1.01, 6.01, 21.04, 1.05,3.05, 19.06, 15.08.,1.11, 11.11, 25.12,26.12, w roku 2015 - 1.01, 6.01, 6.04, 1.05, 4.06, 15.08.,1.11, 11.11, 25.12,26.12, w roku 2016 - 1.01, 6.01, 28.03, ,3.05,26.05. (zestawienie k.141-141v, bezsporne).

W okresie objętym sporem, w tygodniu, w którym przypadało święto wymienione w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy, wymiar czasu pracy powodów nie był im obniżany (bezsporne).

Za pracę w dzień ustawowo wolny od pracy, w którym każdy z powodów, zgodnie z ustalonym grafikiem, wykonywał pracę, powodowie otrzymywali dzień wolny (bezsporne).

Wynagrodzenie miesięczne brutto stanowiło kwotę: I. L. - 5.431,91 zł (k.43 akt sprawy IVP 111/16), S. O. - 4.409,93 zł (k.73 akt sprawy IVP 110/16), J. J. - 4.521,60 zł (k.73 akt sprawy IVP 112/16), E. J. - 4.616,88 zł (k.75 akt sprawy IVP 114/16 i J. K. - 4.972,88 zł (k.73 akt sprawy IVP 113/16).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o dokumenty złożone do akt sprawy, których prawdziwość i autentyczność nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Zeznania świadka R. P. (k.82v) nie wniosły nic istotnego do sprawy i nie zostały oddane analizie przez sąd.

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Żądania powodów występujących z roszczeniami w sprawie IVP 111/16 o zasądzenie na ich rzecz od pozwanego (...) Ośrodka (...) w P. kwot tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną przez nich ponad tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w tygodniach, w których przypadało święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. o dniach wolnych od pracy: I. L., E. J., J. J., J. K. i S. O., są – w ocenie sądu, uzasadnione.

Poza sporem jest, że powodowie są wychowawcami w placówce, o której mowa w art. 1 ust 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j. Dz.U. z 2017r. poz. 1189), a więc to oczywiście przepisy Karty Nauczyciela mają wprost zastosowanie do stosunków pracy wychowawców zatrudnionych w (...) Ośrodku (...). Karta Nauczyciela jest aktem pragmatyki służbowej, czyli jest aktem prawnym w randze ustawy, zawierającym przepisy szczególne, regulujące kwestie związane ze stosunkiem pracy odnoszące się wyłącznie do tej konkretnej kategorii pracowników – nauczycieli. Przepisy kodeksu pracy w art. 5 kp przewidują nadrzędność regulacji pragmatyk służbowych nad przepisami kodeksowymi. W związku z tym, kodeks pracy w stosunkach pracy nauczycieli jest stosowany tylko w zakresie nieregulowanym w pragmatyce. W Karcie Nauczyciela jest przepis art. 91c Karty Nauczyciela, który właśnie też stanowi, że kodeks pracy jest stosowany do spraw wynikających ze stosunków pracy nauczycieli tylko w zakresie nieregulowanym przepisami Karta Nauczyciela.

Pozwany (...) Ośrodek (...) jest placówką nieferyjną, w której praca odbywa się we wszystkie dni w tygodniu, także w niedziele i święta. Poza sporem jest, że wymiar czasu pracy powodów uregulowany jest w art 42 - 42c Karty Nauczyciela, z którego to przepisu wynika, że wychowawców, a więc powodów, obowiązuje norma 5-dniowego tygodnia pracy w systemie podstawowego czasu pracy nieprzekraczającego 40 godzin przez 5 dni w tygodniu, w tym 24 godzin pensum- zajęć bezpośrednio z wychowankami. Bezspornym też jest, że w stosunkach pracy powodów stosowany był faktycznie przepis występujący w Karcie Nauczyciela - art. 42c ust 4, który to przepis stanowi że za pracę w święto, przypadające poza dwoma dniami w tygodniu wolnymi od pracy, nauczyciel otrzymuje inny dzień wolny od pracy za pracę w dzień ustawowo wolny od pracy i każdy z powodów pracujący- zgodnie z ustalonym grafikiem, w taki dzień, otrzymywał dzień wolny.

Natomiast według powodów, przepisy Karty Nauczyciela nie zawierają regulacji dotyczących obniżenia wymiaru czasu pracy nauczyciela w tygodniu, w którym wypada święto określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r., zaś takie uregulowania zawiera art. 130§2 kp, który stanowi, że każde święto (określone w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r.) występujące w okresie rozliczeniowym i przypadające w innym dniu niż niedziela obniża wymiar czasu pracy o 8 godzin. Zdaniem powodów, skoro przepis art. 42c Karty Nauczyciela przewiduje, iż nauczyciela zatrudnionego

w pełnym wymiarze zajęć obowiązuje pięciodniowy tydzień pracy, to zasadne jest zastosowanie art. 91c KN, który przewiduje, że w zakresie spraw wynikających ze stosunku pracy, nieuregulowanych przepisami ustawy, mają zastosowanie przepisy Kodeksu pracy. Według powodów, do ich stosunku pracy należy więc zastosować art. 130§2 kp, bo skoro przepisy ustawy o charakterze podstawowym dla prawa pracy przewidują mechanizm obligatoryjnego, automatycznego obniżenia czasu pracy, to ustawa o charakterze *lex specialis* jaką jest wobec kodeksu pracy Karta Nauczyciela, przy uwzględnieniu literalnego brzmienia art. 91c KN, przewidywałaby wyraźną normę wykluczającą stosowanie analogicznego mechanizmu, a skoro takiej normy nie zawiera a także nie zawiera uregulowania konkretnie tej kwestii tj. obniżenia wymiaru czasu pracy, to należy stosować w tym przypadku uregulowania kodeksu pracy, czyli art. 130§2 kp w zw. z art. 91c KN.

Pozwany MOW zaś podnosi, iż podstawowym aktem prawnym skierowanym do wychowawców zatrudnionych min. w pozwanej placówce jest Karta Nauczyciela i w ocenie pozwanego, kwestia rozliczania godzin ponadwymiarowych przypadających w dzień świąteczny, bez względu na to czy są to godziny stanowiące dla nauczyciela dni pracy czy nie, została uregulowana w treści Karty Nauczyciela a konkretnie w art. 42c ust. 4 zd. 1 KN.

Zdaniem sądu, powodowie jednak mają rację twierdząc, iż przepisy Karty Nauczyciela, choć zawierają regulacje co do czasu pracy nauczycieli, to jednak nie zawierają regulacji co do tej konkretnej kwestii tj. wymiaru czasu pracy nauczyciela zatrudnionego w placówce nieferyjnej, w której praca odbywa się we wszystkie dni w tygodniu (także w niedziele i święta) w tygodniu, w którym wypada święto, o którym mowa w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r. inne niż niedziela; natomiast takie uregulowanie zawarte jest w art. 130§2 kp.

Sprawy związane z czasem pracy nauczycieli uregulowane są w art. 42 – 42c, a w szczególności, przepisy art. 42 ust. 1 i art. 42c ust. 1 Karty Nauczyciela są odpowiednikami art. 129§1 kp, który to przepis znajduje się dziale szóstym kodeksu pracy-czas pracy. Zgodnie z tymi przepisami, czas pracy pracownika, a także pracownika - nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień w pięciodniowym tygodniu pracy.

Art. 42c ust. 4 w zw. z ust. 2 Karty Nauczyciela zawiera regulację co do pracy nauczyciela zatrudnionego w szkole, w której praca odbywa się we wszystkie dni tygodnia, w święto i w szczególności ust. 4 tegoż przepisu stanowi, że za pracę w święto, przypadające poza dwoma dniami w tygodniu wolnymi od pracy, nauczyciel otrzymuje inny dzień wolny od pracy. Przepisy Karty Nauczyciela regulują tylko konkretną kwestię tj. gdy sytuację, nauczyciel wykonuje pracę w święto, a za to w formie rekompensaty otrzymuje dzień wolny lub też wynagrodzenie w uzasadnionych wypadkach. Ten przepis zaś jest odpowiednikiem art. 151¹¹ §1 ust. 2 kp, który stanowi, że pracownikowi wykonującemu pracę w niedziele i święta, pracodawca jest obowiązany zapewnić inny dzień wolny od pracy.

Natomiast przepisy Karty Nauczyciela w swojej treści nie odnoszą się do uregulowania prawnego dotyczącego ustalania obowiązującego nauczyciela - pracownika, zatrudnionego w placówce, w której praca odbywa się we wszystkie dni tygodnia, wymiaru czasu pracy w sytuacji, gdy w danym tygodniu przypada święto w innym dniu niż niedziela. Taką regulację zaś zawiera przepis art. 130§2 kp, który określa metodę ustalania obowiązującej pracownika liczby godzin pracy, opartą na średniotygodniowej 40-godzinnej normie czasu pracy oraz regule pomniejszania obowiązującego wymiaru o iloczyn 8 godzin i świąt przypadających w innym dniu niż niedziela. Pamiętać też należy, że zakres wpływu świąt na obowiązujący pracowników wymiar czasu pracy zmieniał się – w treści kodeksu pracy w ostatnich latach. Wskazać tu należy, co też trafnie uczynili powodowie, na uzasadnienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z października 2012 r., w którym TK wskazał, że zgodnie z art. 14 kp wszyscy pracownicy mają prawo do dni wolnych od pracy, dlatego ograniczenie tego prawa powinno w równej mierze dotyczyć wszystkich pracowników, a ewentualne różnice muszą być oparte na racjonalnych i zobiektywizowanych kryteriach. Powodowi zwracają uwagę na fakt, który nie jest kwestionowany przez stronę pozwaną, iż wymiar godzin pracy w miesiącu- dla nauczycieli zatrudnionych także w tej placówce, tylko pracujących od poniedziałku do piątku, jest obniżony o 1/5 w tygodniu, w którym występuje święto inne niż niedziela, a powodowie, pracujący w każdy dzień tygodnia, także i w niedziele i święta, mają do przepracowania nieobniżony limit godzin pracy w tygodniu, w którym występuje święto inne niż niedziela, co stawia ich w gorszej sytuacji niż ich kolegów.

Podnieść też należy, iż istnieje akt prawny (na co także zwracali uwagę powodowie) wydany na podstawie art. 30 ust 7 Karty Nauczyciela - Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej w sprawie dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej z dnia 3 kwietnia 2009 r. (Dz.U. 60, poz. 494), które to rozporządzenie odnosi się do określonej grupy nauczycieli tj. zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej, ale wobec tego, że dotyczy też nauczycieli, do których stosunków pracy stosuje się Kartę Nauczyciela, to poprzez analogię, przepisy tego aktu prawnego powinny mieć wpływ na ocenę sytuacji prawnej także i nauczycieli zatrudnionych w innych placówkach. Przede wszystkim należy wskazać, że rozporządzenie to zostało wydane na podstawie art. 30 ust 7 Karty Nauczyciela i określa wysokość stawek dodatku: motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz szczegółowe warunki ich przyznawania, szczegółowe warunki przyznawania dodatku za wysługę lat, a także szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej.

Także i zgodnie z ust 6 art. 30 Kart Nauczyciela organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego, w drodze regulaminu: wysokość stawek dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw, wysokość i warunki wypłacania składników wynagrodzenia, o których mowa w ust. 1 pkt 4, o ile nie zostały one określone w ustawie lub w odrębnych przepisach. Organ prowadzący pozwaną jednostkę tj. Rada Powiatu w P. wydała Regulamin określający wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków, szczegółowe warunki obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe (k.35-38 akt sprawy IVP 111/16) i z analizy postanowień zawartych w tym regulaminie wynika, że organ prowadzący nie uregulował w żaden sposób kwestii ustalenia wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni ustawowo wolne od pracy i jaka wtedy przyjmuje się podstawę ustalenia liczby godzin nadwymiarowych.

Natomiast przepis §6 ust 5 rozporządzenia MEN z dnia 3 kwietnia 2009 r. stanowi, że dla ustalenia wynagrodzenia za godziny nadwymiarowe w tygodniach, w których przypadają dni usprawiedliwionej nieobecności w pracy nauczyciela lub dni ustawowo wolne od pracy, oraz w tygodniach, w których zajęcia rozpoczynają się lub kończą w środku tygodnia - za podstawę ustalenia liczby godzin nadwymiarowych przyjmuje się tygodniowy obowiązkowy wymiar zajęć określony w art. 42 ust. 3 lub ustalony na podstawie art. 42 ust. 7 Karty Nauczyciela, pomniejszony o 1/5 tego wymiaru (lub 1/4, gdy dla nauczyciela ustalono czterodniowy tydzień pracy) za każdy dzień usprawiedliwionej nieobecności w pracy lub dzień ustawowo wolny od pracy. Przepis ten reguluje więc kwestię tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w tygodniu gdy występuje święto.

Jak już wyżej podniesiono, przepisy Karty Nauczyciela stosuje się też do nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez organy administracji rządowej, a więc skoro w ich przypadku – zgodnie z ust 7 art. 30 Karty Nauczyciela kompetentny podmiot uregulował kwestię tygodniowego obowiązkowego wymiaru zajęć w tygodniu, gdy występuje święto i to analogicznie – co do skutków z brzmieniem art. 130 §2 kp, to oczywistym jest, że nauczyciel zatrudnieni w szkołach prowadzonych przez one organy niż organy administracji rządowej, nie mogą znaleźć się gorszej sytuacji .

Zatem stwierdzić należy, że rację mają powodowie twierdząc, iż w każdym tygodniu, w którym występowało święto, o którym mowa w ustawie z dnia 18 stycznia 1951r., bez względu na to czy w to święto pracowali i otrzymali dzień wolny - na podstawie art. 42c ust 4 KN, czy też nie pracowali, to wymiar ich czasu pracy winien być obniżony o 1/5 w tym tygodniu, w którym to święto wystąpiło, a więc limit godzin do wypracowania powinien wynosić wtedy nie 24 godziny jak stanowi pensum, a tylko 19,2 godziny. Tymczasem pozwany, w okresie objętym sporem, nie obniżał powodom czasu ich pracy o 1/5 w tygodniu, w którym wystąpiło święto, a więc ich wymiar czasu pracy w każdym tygodniu, także i w tym w którym wystąpiło święto wynosił 24 godziny. Zatem stwierdzić należy, że w każdym takim tygodniu, każdy

z powodów przepracowując 24 godziny tygodniowo, pracował o 4,8 godziny więcej niż jego obniżone pensum a więc te godziny tj. 4,8 były godzinami nadliczbowymi.

Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu księgowości G. K. (opinia na piśmie k.166-187), który obliczył wysokość wynagrodzenia za godziny nadliczbowe przysługujących każdemu z powodów przyjmując, iż w tygodniach w których wypadło święto wymienione w ustawie z 18 stycznia 1951r., należy obniżyć każdemu z powodów tygodniowy 24 godzinny wymiar ich czasu pracy o 1/5 i biegły sporządził opinię, którą to opinię - pod względem rachunkowym jak też i zgodności z brzmieniem art. 151¹ §1 i 2 kp, sąd podzielił, przyjmując iż każdemu z powodów należy zasądzić wynagrodzenie za przepracowane przez nich (wobec nieobniżenia wymiaru ich czasu pracy) godziny nadliczbowe.

Każdy z powodów, nie kwestionując wyliczeń biegłego z zakresu księgowości, wnosił o zasądzenia na rzecz każdego z nich wynagrodzenia za przepracowane przez każdego z nich godziny nadliczbowe w wysokości wyliczonej przez biegłego, a wynikającej z tabelek opracowanych dla każdego z powodów w opinii. I tak w przypadku E. J. szczegółowe wyliczenie znajduje się na k.183 – rubryka 9, w przypadku J. J. na k.184 rubryka 11, w przypadku J. K. na k.185 rubryka 11, w przypadku I. L. na k.186 rubryka 11 i w przypadku S. O. na k.187 rubryka 11.

Sąd zatem zasądził na rzecz każdego z powodów kwoty wyliczone przez biegłego w opinii, przy czym kwoty te zostały zasądzone – zgodnie z żądaniami powodów, w poszczególnych miesiącach, w których pozwany pracodawca nie obniżył powodom wymiaru ich czasu pracy, przez co powstał obowiązek wypłaty wynagrodzenia za godziny nadliczbowe wraz z ustawowymi odsetkami, potem ustawowymi odsetkami za opóźnienie, co jest zgodne z treścią art. 481§1 i 2 kc.

Wobec tego, że każdy z powodów domagał się kwot wyliczonych przez biegłego w poszczególnych miesiącach, a sumy tych kwot tj. łączne kwoty były nieznacznie niższe od łącznych kwot wskazanych w pozwach, to uznać należy, że każdy z powodów ograniczył nieznacznie swoje pierwotne łączne żądanie tj. cofnął żądanie co do kwot tytułem wynagrodzenia za pracę świadczoną ponad obowiązkowy tygodniowy wymiar ponad kwoty wyliczone przez biegłego, a wobec tego w tym zakresie na podstawie art. 355 w zw. z art. 2013 §1 i 4 w zw.z art 469 kpc umorzył postępowania w tym zakresie.

Nadanie wyrokowi rygorów natychmiastowej wykonalności w przypadku należności zasądzonych na rzecz każdego z powodów do kwot jednomiesięcznego wynagrodzenia otrzymywanego przez każdego z powodów uzasadnia przepis art. 477² § 1 kpc, który to przepis stanowi, że zasądzając należność pracownika w sprawach z zakresu prawa pracy, sąd z urzędu nada wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności w części nieprzekraczającej pełnego jednomiesięcznego wynagrodzenia pracownika. Wysokość jednomiesięcznych wynagrodzeń otrzymywanych przez każdego z powodów wynika z zaświadczeń złożonych przez stronę pozwaną do akt sprawy; natomiast kwoty zasądzone na rzecz każdego z powodów w wyroku to suma miesięcznych kwot tytułem należnego im wynagrodzenia i to – w przypadku pierwszej kwoty - za okres począwszy od 1 września 2013r. Zatem należność zasądzona na rzecz każdego z powodów w pkt 1, 4, 7, 10 i 13 wyroku , to kwoty należności głównych zasądzonych wraz z ustawowymi odsetkami od dnia ich wymagalności do dnia zapłaty. I tak w przypadku I.L. łącznie sąd zasądził na jej rzecz kwotę 5.264,64 zł ale z ustawowymi odsetkami za pierwszą miesięczną kwotę za okres począwszy od 1 września 2013r. Miesięczne wynagrodzenie powódki to kwota 5.431,91 zł, a zatem jest to kwota niewątpliwie niższa niż kwota wynikająca z pkt 1 wyroku, bowiem - jak już wyżej podniesiono, do kwot zasądzonych w pkt 1 wyroku należy dodać kwoty tytułem ustawowych odsetek. W przypadku E. J. łącznie sąd zasądził na jej rzecz kwotę 4.599,35 zł , ale z ustawowymi odsetkami w tym za pierwszą miesięczną kwotę za okres począwszy od 1 września 2013r. Miesięczne wynagrodzenie powódki to kwota 4.616,88 zł, a zatem jest to kwota niewątpliwie niższa niż kwota wynikająca z pkt 10 wyroku bowiem, jak już wyżej podniesiono, do kwot zasądzonych w pkt 10 wyroku należy dodać kwoty tytułem ustawowych odsetek. W przypadku J. J. łącznie sąd zasądził na jego rzecz kwotę 4.599,36 zł, ale z ustawowymi odsetkami, w tym za pierwszą miesięczną kwotę za okres począwszy od 1 września 2013r. Miesięczne wynagrodzenie powoda to kwota 4.521,60 zł, a zatem jest to kwota niewątpliwie niższa niż kwota wynikająca z pkt7 wyroku bowiem, jak już wyżej podniesiono do kwot zasądzonych w pkt 7 wyroku należy dodać kwoty tytułem ustawowych odsetek. W przypadku J. K. łącznie sąd zasądził na jego rzecz kwotę 4.599,36 zł, ale z ustawowymi odsetkami, w tym za pierwszą miesięczną kwotę za okres począwszy od 1 września 2013r. Miesięczne wynagrodzenie powoda to kwota 4.972,88 zł, a zatem jest to kwota niższa niż kwota wynikająca z pkt4 wyroku bowiem, jak już wyżej podniesiono, do kwot zasądzonych w pkt 4 wyroku

należy dodać kwoty tytułem ustawowych odsetek. W przypadku S. O. łącznie sąd zasądził na jego rzecz kwotę 2.146,37 zł ale z ustawowymi odsetkami za pierwszą miesięczną kwotę za okres począwszy od 1 września 2013r. Miesięczne wynagrodzenie powoda to kwota 4.409,93 zł, a zatem jest to kwota niższa niż kwota wynikająca z pkt 13 wyroku bowiem, jak już wyżej podniesiono do kwot zasądzonych w pkt 13 wyroku należy dodać kwoty tytułem ustawowych odsetek.

Orzeczenie o kosztach zgodne jest z treścią art. 98 kpc i § 9 ust 1 pkt. 2 w zw. z §2 ust 4 – w przypadku I. L., a w przypadku pozostałych powodów - §2 ust 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015 r., poz.180).