

Sygn. akt II K 892/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2016 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach G. T. i A. B.

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 16.02.2016 r. i 04.04.2016 r.

sprawy P. K., syna K. i H. z domu K., urodzonego dnia (...) w P.,

oskarżonego o to, że: w dniu 11 sierpnia 2015 r. w miejscowości S., na trasie S. – P., woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym w kolejnych badaniach: 0,80 mg/l; 0,90 mg/l i 0,85 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach II Wydział Karny z dnia 19.05.2014 r. sygn. akt II K 191/14.

tj. o czyn z art. 178a§4 kk w zw. z art. 178a§1 kk

- oskarżonego P. K. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu czynu z art. 178a§4 kk w zw. z art. 178a§1 kk i za to na mocy art. 178a§4 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;
- na mocy art. 42§3 kk orzeka w wobec oskarżonego dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;
- na mocy art. 43a§2 kk orzeka wobec oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych;

4. na mocy art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych.

II K 892/15 UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła P. K. o to, że w dniu 11 sierpnia 2015 roku w miejscowości S., na trasie S. – P., województwa (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym w kolejnych badaniach: 0,80 mg/l; 0,90 mg/l i 0,85 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. (...) o nr rej. (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Puławach II Wydział Karny z dnia 19 maja 2014 roku sygn. akt II K 191/14, tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

Dnia 11 sierpnia 2015 roku w S. na trasie S. P. K. prowadził samochód osobowy marki V. (...) o nr rej. (...). Patrol policji w składzie (...) próbował go zatrzymać do kontroli drogowej, ale P. K. nie zareagował na sygnały świetlne i dźwiękowe i uciekał jadąc w terenie zabudowanym z prędkością 109 km/h. P. K. uciekł policjantom do swojego domu

w miejscowości M., gdzie został przez policjantów odnaleziony i zatrzymany, a następnie przebadany w budynku Komendy powiatowej Policji w P. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikami: 0,80 mg/l; 0,90 mg/l i 0,85 mg/l. (zeznania świadka P. C. – k. 38v, 14-15, protokół badania trzeźwości – k. 2 z akt 3Ds376/15/D, świadectwo wzorcowania – k. 3 z akt 3Ds376/15/D, protokół zatrzymania osoby – k. 4 z akt 3Ds376/15/D, opinii Pracowni Toksykologii Sądowej Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UM w L. – k. 39-43 z akt 3Ds376/15/D). Wyrokiem z dnia 19 maja 2014 roku, który uprawomocnił się dnia 27 maja 2014 roku, w sprawie II K 191/01 Sądu Rejonowego w Puławach P. K. został skazany za czyn z art. 178a § 1 k.k. i orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres roku (dane z Krajowego Rejestru Karnego – k. 16-17, 22-23 z akt 3Ds376/15, odpis wyroku k. 20-21 z akt 3Ds376/15/D), prawo jazdy ma zatrzymane i znajduje się w Wydziale Komunikacji (zaświadczenie z Wydziału Komunikacji – k. 18 z akt 3Ds376/15/D), jest żonaty, ma na utrzymaniu dziecko i nie pracującą żonę, która zajmuje się dzieckiem, ma wyższe wykształcenie, jest inżynierem budownictwa i zarabia około 3000 złotych miesięcznie w firmie (...) w P., pomaga rodzicom w prowadzeniu gospodarstwa rolnego, w dniu 12 lutego 2016 roku rozpoczął leczenie odwykowe od alkoholu (dane osobo poznawcze – k. 24 z akt 3Ds376/15/D, wywiad środowiskowy – k. 42-44, zaświadczenie lekarskie – k. 47, karta kontroli zgłoszeń – k. 48).

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd obdarzył wiarą zeznania świadka P. C., ponieważ są logiczne, konsekwentne i znajdują potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym tworząc jeden spójny stan faktyczny. Świadek P. C. jedynie wykonywał swoje obowiązki służbowe, więc nie jest zainteresowany treścią rozstrzygnięcia. Sąd obdarzył wiarą opinię Pracowni Toksykologii Sądowej Katedry i Zakładu Medycyny Sądowej UM w L., ponieważ została sporządzona przez bezstronne osoby posiadające odpowiednią wiedzę specjalną, jest przejrzysta, zrozumiała i przekonująca, a żadna z zainteresowanych stron nie zakwestionowała jej rzetelności. Ponadto sąd obdarzył wiarą dowody zgromadzone w aktach sprawy w postaci protokołu użycia alkometru, świadectwa wzorcowania alkometru, protokołu zatrzymania, danych z Krajowego Rejestru Karnego, zaświadczenia z Wydziału Komunikacji, odpisu wyroku, danych osobo poznawczych, wywiadu środowiskowego, zaświadczenia lekarskiego i karty kontroli zgłoszeń, ponieważ dowody te zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a żadna z zainteresowanych stron nie zakwestionowała ich prawdziwości.

Oskarżony P. K. przyznał się do winy i okazał skruchę oraz wyjaśnił, że musiał jechać pod S., gdzie ma pole, ponieważ chciał sprawdzić, czy słoma została sprasowana.

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swoich czynów i nie zachodzą żadne inne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność karną. Zarzucany oskarżonemu czyn polegający na kierowaniu pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości, czyli przy stężeniu przekraczającym 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu pomimo wcześniejszego ukarania za taki sam czyn stanowi przestępstwo określone zarówno w art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 178a § 1 k.k.

Przy wymiarze kary jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę: próbę ucieczki przed patrolem policji ze znacznym przekroczeniem prędkości w obszarze zabudowanym, wysokie stężenie alkoholu przekraczające trzykrotnie próg nietrzeźwości, co w połączeniu sprawiło, że był szczególnie niebezpieczny dla innych uczestników ruchu, czego powinien mieć świadomość, ale najwyraźniej uniknięcie przez niego odpowiedzialności było ważniejsze niż życie innych ludzi, które niewątpliwie narażał prowadząc samochód w takim stanie i z taką prędkością, co nie najlepiej świadczy o jego systemie wartości, a jako okoliczności łagodzące fakt, że pracuje, utrzymuje rodzinę i poddał się leczeniu odwykowemu oraz okazał skruchę. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył oskarżonemu karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, ponieważ oskarżony łamiąc powtórnie ten sam przepis udowodnił, że nie zasługuje na zaufanie i z całą pewnością nie można postawić tezy, że pomimo nie wykonania kary będzie przestrzegał porządku prawnego. W takiej sytuacji tylko kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszania jej wykonania może przerwać tę serię naruszeń prawa przez oskarżonego, a jej wysokość jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu. Zgodnie z art. 69 § 4 k.k. wobec sprawcy przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k. sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach, a zgodnie z art. 42 § 3 k.k. sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio w razie popełnienia przestępstwa określonego w art. 178a § 4 k.k., chyba że zachodzi wyjątkowy wypadek uzasadniony

szczególными okolicznościami. W ocenie sądu w niniejszej sprawie nie zachodzą żadne szczególne okoliczności, ponieważ fakt bycia jedynym żywicielem rodziny nie jest niczym wyjątkowym, a o tym fakcie powinien pomyśleć sam oskarżony zanim wsiadł po alkoholu za kierownicę. Poza tym jak wynika z wywiadu środowiskowego jego żona jest osobą zdolną do pracy, więc może iść do pracy tym bardziej, że dziecko niedługo osiągnie wiek przedszkolny. Również motywy jakie spowodowały, że oskarżony zdecydował się na kierowanie samochodem w takim stanie nie wiązały się z żadnymi szczególnymi okolicznościami, a jedynie ze zwykłymi czynnościami gospodarskimi. Świadomość zagrożenia jakie będzie stwarzał kierując samochodem w stanie nietrzeźwości ustąpiła trosce o wyprasowanie słomy. W takich okolicznościach sąd uznał, że oskarżony nie zasługuje na zastosowanie w/w przepisów skutkującym warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności i orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych nie na wszelkie pojazdy mechaniczne lub nie dożywotnio.

Orzeczenie o kosztach uzasadnione jest tym, że oskarżony ma na utrzymaniu rodzinę przy stosunkowo niskich dochodach, zostało mu zasądzone wysokie świadczenie pieniężne, a w związku ze skazaniem przynajmniej przez cztery miesiące nie będzie uzyskiwał dochodów, więc orzeczenie zwrotu kosztów sądowych spowodowałoby dla niego i jego rodziny zbyt ciężkie skutki.