

Sygn. akt II K 37/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2016 roku

Sąd Rejonowy w Puławach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Marek Stachoń

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anita Szczepanik

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Puławach I. T., A. B. i K. P.,

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 9 czerwca 2015 roku, 15 września 2015 roku, 24 listopada 2015 roku, 19 stycznia 2016 roku, 12 kwietnia 2016 roku i 24 maja 2016 roku

sprawy M. M. (1) syna W. i E. z domu (...), urodzonego dnia (...) w R.

oskarżonego o to, że:

1. w dniu 04 sierpnia 2013 r. z klatki schodowej bloku mieszkalnego przy ul. (...) w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. P. i R. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez zabezpieczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 zł, działając tym samym na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

2. w nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...). S.(...) w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki W. (...) o nr fabrycznym (...), czyniąc swym działaniem straty w kwocie 650 zł na szkodę A. L.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

3. w dniu 07 listopada 2013 r. w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) spod budynku liceum im. (...) A. C. dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...) wraz z zapięciem, czyniąc swym działaniem straty w kwocie 1200 zł na szkodę A. S.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

sprawy J. P. syna S. i M. z domu M., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że:

4. w dniu 04 sierpnia 2013 r. z klatki schodowej bloku mieszkalnego przy ul. (...) w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) i R. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez zabezpieczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 zł, działając tym samym na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

5. w nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...). S.(...) w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki W. (...) o nr fabrycznym (...), czyniąc swym działaniem straty w kwocie 550 zł na szkodę A. L.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

6. w okresie od 17 do 24 stycznia 2014 r. w P.woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) i Ł. S. oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem do dwóch piwnic w bloku przy ul. (...) w P.woj. (...), w ten sposób, że podważył zamek w drzwiach i dostał się do wnętrza pomieszczenia piwnicznego stanowiącego własność Spółdzielni Mieszkaniowej (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną marki (...) o wartości 150 zł, działając w ten sposób na szkodę w/w spółdzielni, oraz zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki (...) o wartości 600 zł, działając w ten sposób, na szkodę Ł. K., a następnie uszkodził zamek w kłódce i rozgiął zawiasy przy drzwiach, przez co dostał się do wnętrza piwnicy oznaczonej nr (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia młotowiertarkę marki (...), szlifierkę małą Kątową marki (...), szlifierkę oscylacyjną marki (...) w walizce, cztery wędkę, podbierak do ryb, futerał na wędkę wraz z akcesoriami wędkarskimi w postaci: żyłki, haczyków, spławików, czym poczynił straty w wysokości 875 zł na szkodę K. J.

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

sprawy M. M. (3) syna J. i L. z d. K., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że:

7. w okresie od 06 do 28 września 2013 r. w P.woj. (...) po uprzednim przepiłowaniu kabłąka kłódki do piwnicy nr (...) w bloku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza, po czym dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...), kasku rowerowego, kamizelki odblaskowej, czyniąc swym działaniem straty w kwocie 845 zł na szkodę T. B.

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.;

8. w dniu 23 września 2013 r. w P. woj. (...), spod budynku ZSO nr (...) im. (...) po uprzednim przecięciu linki zabezpieczającej, dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...), czyniąc swym działaniem straty w kwocie 500 zł na szkodę M. W.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

sprawy R. K. syna J. i M. z domu R., urodzonego dnia (...) w P.

oskarżonego o to, że:

9. w nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...) S.(...) w P.woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) i J. P. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 zł działając tym na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

sprawy Ł. S. syna R. i J. z domu P., urodzonego dnia (...) w P.

O. o to, że:

10. w okresie od 17 do 24 stycznia 2014 r. w P.woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) i J. P. oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem do dwóch piwnic w bloku przy ul. (...) w P.woj. (...), w ten sposób, że podważył zamek w drzwiach i dostał się do wnętrza pomieszczenia piwnicznego stanowiącego własność Spółdzielni Mieszkaniowej (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną marki (...) o wartości 150 zł, działając w ten sposób na szkodę w/w spółdzielni oraz zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki (...) o wartości 600 zł, działając w ten sposób na szkodę Ł. K., a następnie uszkodził zamek w kłódce i rozgiął zawiasy przy drzwiach, przez co dostał się do wnętrza piwnicy oznaczonej nr (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia młotowiertarkę marki (...), szlifierkę małą kątową marki (...), szlifierkę oscylacyjną marki (...) w

walizce, cztery wędki, podbierak do ryb, futerał na wędkę wraz z akcesoriami wędkarskimi w postaci: żyłki, haczyków, spławików, czym poczynił straty w wysokości 875 zł na szkodę K. J., po czym w dniu 19.01.2014 r. wstawił do lombardu przy ul. (...)w P.szlifierkę małą kątową marki (...)oraz szlifierkę oscylacyjną marki (...)w walizce

tj. o czyn 279§1 kk w zw. z art. 12 k.k.

I.oskarżonego M. M. (1) uznaje winnym dokonania zarzucanych mu w pkt 1,2 i 3 czynów z art. 278 § 1 k.k. i uznając, że stanowią one ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II.na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby;

III.na mocy art. 73 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

IV.oskarżonego J. P. uznaje winnym dokonania zarzucanych mu w pkt 4 i 5 czynów z art. 278 § 1 k.k. i uznając, że stanowią one ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) na mocy art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

V.oskarżonego J. P. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt 6 czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VI.na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wymierzone w pkt IV i V kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VII.na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby;

VIII.na mocy art. 73 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

IX.oskarżonego M. M. (3) uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt 7 czynu z art. 279 § 1 k.k. i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

X.oskarżonego M. M. (3) uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt 8 czynu z art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XI.na mocy art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wymierzone w pkt IX i X kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XII.na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby;

XIII.na mocy art. 73 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

XIV.oskarżonego R. K. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt 9 czynu z art. 278 § 1 k.k. i za to na mocy art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XV.na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby;

XVI. na mocy art. 73 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

XVII. oskarżonego Ł. S. uznaje winnym dokonania zarzucanego mu w pkt 10 czynu z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to na mocy art. 279 § 1 k.k. wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

XVIII. na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na 3 (trzy) lata próby;

XIX. na mocy art. 73 § 2 k.k. (w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku) oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora;

XX. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. A. wynagrodzenie w kwocie (...) (...) za nieopłaconą obronę z urzędu;

XXI. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. S. wynagrodzenie w kwocie (...) (...) za nieopłaconą obronę z urzędu;

XXII. na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych przejmując wydatki na rachunek Skarbu Państwa.

II K 37/15 **UZASADNIENIE**

Prokuratura Rejonowa w Puławach oskarżyła:

M. M. (1) o to, że:

1. w dniu 04 sierpnia 2013 r. z klatki schodowej bloku mieszkalnego przy ul. (...) w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. P. i R. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez zabezpieczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 zł, działając tym samym na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

2. w nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...) S.(...) w P.woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z J. P., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki W. (...) o nr fabrycznym (...), czyniąc swym działaniem straty w kwocie 650 zł na szkodę A. L.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

3. w dniu 07 listopada 2013 r. w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) spod budynku liceum im. (...) A. C. dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...) wraz z zapięciem, czyniąc swym działaniem straty w kwocie 1200 zł na szkodę A. S.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

J. P. o to, że:

4. w dniu 04 sierpnia 2013 r. z klatki schodowej bloku mieszkalnego przy ul. (...) w P. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) i R. K. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez zabezpieczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 zł, działając tym samym na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

5. w nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...) S.(...) w P.woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki W. (...) o nr fabrycznym (...), czyniąc swym działaniem straty w kwocie 550 zł na szkodę A. L.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

6. w okresie od 17 do 24 stycznia 2014 r. w P.woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) i Ł. S. oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem do dwóch piwnic w bloku przy ul. (...) w P.woj. (...), w ten sposób, że podważył zamek w drzwiach i dostał się do wnętrza pomieszczenia piwnicznego stanowiącego własność Spółdzielni Mieszkaniowej (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną marki (...) o wartości 150 zł, działając w ten sposób na szkodę w/w spółdzielni, oraz zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki (...) o wartości 600 zł, działając w ten sposób, na szkodę Ł. K., a następnie uszkodził zamek w kłódce i rozgiął zawiasy przy drzwiach, przez co dostał się do wnętrza piwnicy oznaczonej nr (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia młotowiertarkę marki (...), szlifierkę małą kątową marki (...), szlifierkę oscylacyjną marki (...) w walizce, cztery wędkę, podbierak do ryb, futerał na wędkę wraz z akcesoriami wędkarskimi w postaci: żyłki, haczyków, spławików, czym poczynił straty w wysokości 875 zł na szkodę K. J.

tj. o czyn z art. 279§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

M. M. (3) o to, że:

7. w okresie od 06 do 28 września 2013 r. w P.woj. (...) po uprzednim przepiłowaniu kabląka kłódki do piwnicy nr (...) w bloku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza, po czym dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...), kasku rowerowego, kamizelki odblaskowej, czyniąc swym działaniem straty w kwocie 845 zł na szkodę T. B.

tj. o czyn z art. 279§1 k.k.;

8. w dniu 23 września 2013 r. w P. woj. (...), spod budynku ZSO nr (...) im. (...) po uprzednim przecięciu linki zabezpieczającej, dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...), czyniąc swym działaniem straty w kwocie 500 zł na szkodę M. W.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

R. K. o to, że:

9. w nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...) S.(...) w P.woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. M. (1) i J. P. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 zł działając tym na szkodę T. R.

tj. o czyn z art. 278§1 k.k.;

Ł. S. o to, że:

10. w okresie od 17 do 24 stycznia 2014 r. w P.woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z E. M. (1) i J. P. oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonał kradzieży z włamaniem do dwóch piwnic w bloku przy ul. (...) w P.woj. (...), w ten sposób, że podważył zamek w drzwiach i dostał się do wnętrza pomieszczenia piwnicznego stanowiącego własność Spółdzielni Mieszkaniowej (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną marki (...) o wartości 150 zł, działając w ten sposób na szkodę w/w spółdzielni oraz zabrał w celu przywłaszczenia rower górski marki (...) o wartości 600 zł, działając w ten sposób na szkodę Ł. K., a następnie uszkodził zamek w kłódce i rozgiął zawiasy przy drzwiach, przez co dostał się do wnętrza piwnicy oznaczonej nr (...), skąd zabrał w celu przywłaszczenia młotowiertarkę marki (...), szlifierkę małą kątową marki (...), szlifierkę oscylacyjną marki (...) w walizce, cztery wędkę, podbierak do ryb, futerał na wędkę wraz z akcesoriami wędkarskimi w postaci: żyłki, haczyków, spławików, czym poczynił straty w wysokości 875 zł na szkodę K. J., po czym w dniu 19.01.2014 r. wstawił do lombardu przy ul. (...) w P. szlifierkę małą kątową marki (...) oraz szlifierkę oscylacyjną marki (...) w walizce

tj. o czyn 279§1 kk w zw. z art. 12 k.k.

Po przeprowadzeniu rozprawy sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 04 sierpnia 2013 r. z klatki schodowej bloku mieszkalnego przy ul. (...) w P.woj. (...), M. M. (1), J. P. i R. K. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez zabezpieczenia roweru marki K. model E. S. wartości 500 złotych należący do T. R. o czym opowiedzieli E. M. (1). W okresie od 06 do 28 września 2013 r. w P.woj. (...) M. M. (3) po uprzednim przepiłowaniu kabłąka kłódki do piwnicy nr (...) w bloku nr (...) przy ul. (...) dostał się do jej wnętrza, po czym dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...), kasku rowerowego, kamizelki odblaskowej, czyniąc swym działaniem straty w kwocie 845 zł należące do T. B., a informację o tym rowerze i możliwości jego kradzieży dostał od E. M. (1). W dniu 23 września 2013 r. w P.woj. (...), spod budynku ZSO nr (...) im. (...) po uprzednim przecięciu linki zabezpieczającej, dokonał zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...) o wartości 500 złotych należący do M. W.. W celu sprzedaży tego roweru skontaktował się z E. M. (1), który z kolei zadzwonił do A. J., ale ten nie był zainteresowany kupnem. W nocy z 25/26 października 2013 r. z klatki schodowej wieżowca przy ul. (...) S. (...) w P.woj. (...) M. M. (1) i J. P. działając wspólnie i w porozumieniu dokonali zaboru w celu przywłaszczenia roweru typu damka marki W. (...) o nr fabrycznym (...) o wartości 650 zł należący do A. L. i opowiedzieli o tym fakcie E. M. (1). W dniu 07 listopada 2013 r. w P.woj. (...) M. M. (1) i E. M. (1) działając wspólnie i w porozumieniu spod budynku liceum im. (...) A. C. dokonali zaboru celem przywłaszczenia roweru marki M. (...) wraz z zapięciem o wartości 1200 zł należący do A. S. w ten sposób, że E. M. (1) stał na czatach, a M. M. (1) przeciął linkę zabezpieczającą i zabrał rower. W okresie od 17 do 24 stycznia 2014 r. w P.woj. (...) J. P., E. M. (1) i Ł. S. działając wspólnie i w porozumieniu oraz w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru dokonali kradzieży z włamaniem do dwóch piwnic w bloku przy ul. (...) w P.woj. (...), w ten sposób, że podważyli zamek w drzwiach i dostali się do wnętrza pomieszczenia piwnicznego stanowiącego własność Spółdzielni Mieszkaniowej (...), skąd zabrali w celu przywłaszczenia podkaszarkę elektryczną marki (...) o wartości 150 złotych należące do Spółdzielni Mieszkaniowej (...) oraz zabrali w celu przywłaszczenia rower górski marki (...) o wartości 600 złotych należący do Ł. K., a następnie uszkodzili zamek w kłódce i rozgięli zawiasy przy drzwiach, przez co dostali się do wnętrza piwnicy oznaczonej nr (...), skąd zabrali w celu przywłaszczenia młotowiertarkę marki (...), szlifierkę małą Kątową marki (...), szlifierkę oscylacyjną marki (...) w walizce, cztery wędki, podbierak do ryb, futerał na wędkę wraz z akcesoriami wędkarskimi w postaci: żyłki, haczyków, splotów, czym poczynił straty w wysokości 875 zł należące do K. J. po czym w dniu 19 stycznia 2014 roku Ł. S. wstawił do lombardu przy ul. (...) w P. szlifierkę małą kątową marki (...) oraz szlifierkę oscylacyjną marki (...) w walizce. M. M. (1) był już dwukrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, jest kawalerem, ma jedno małe dziecko, a sam znajduje się na utrzymaniu matki. J. P. był już karany za przestępstwo rozboju, jest kawalerem, nie ma dzieci, a sam jest na utrzymaniu rodziców. M. M. (3) był już czterokrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, jest kawalerem, nie ma dzieci, a sam jest na utrzymaniu matki. R. K. był już dwukrotnie karany za przestępstwo rozboju, jest kawalerem, nie ma dzieci, a sam jest na utrzymaniu matki. Ł. S. był już dwukrotnie karany za przestępstwa przeciwko mieniu, w tym przestępstwo rozboju, jest kawalerem, nie ma dzieci, a sam jest na utrzymaniu rodziców.

Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy sąd dał wiarę zeznaniom świadków: M. K. - k. 232-232v, 243-247 (II K 243/14), 266-267 (II K 243/14), 672 (II K 243/14), A. Z. - k. 232v, 15-17 (II K 243/14), K. Z. - k. 233, 31-32 (II K 243/14), A. K. - k. 233, 44-46 (II K 243/14), A. R. (1) - k. 233-233v, 72-73 (II K 243/14), 634-635 (II K 243/14), H. S. - k. 233v, 8 (II K 243/14), 90-92 (II K 243/14), 363-364 (II K 243/14), T. B. - k. 233v, 163-165 (II K 243/14), T. R. - k. 233v-234, 183-184 (II K 243/14), A. L. - k. 234, 212-215 (II K 243/14), E. T. - k. 234-234v, 297-298 (II K 243/14), M. F. (1) - k. 234v, 308-309 (II K 243/14), 313-314 (II K 243/14), M. F. (2) - k. 234v, 328-329 (II K 243/14), K. T. - k. 234v-235, 325-326 (II K 243/14), Ł. K. - k. 235, 536-537 (II K 243/14), 543-544 (II K 243/14), E. M. (2) - k. 235v-236, 395-397 (II K 243/14), 517-518 (II K 243/14), K. J. - k. 236, 403-404 (II K 243/14), 520-523 (II K 243/14), I. O. - k. 236v, 458-459 (II K 243/14), R. O. - k. 236v, 463-464 (II K 243/14), H. Ł. - k. 237, 552-553 (II K 243/14), S. Ł. - k. 237, 555-556 (II K 243/14), 562-563 (II K 243/14), A. S. - k. 284, 61-62 (II K 243/14), A. R. (2) - k. 284, 289 (II K 243/14), A. J. - k. 321v-322, 106-107 (II K 243/14), 652-653 (II K 243/14), W. M. - k. 322, 263-264 ((...)), 674-675 (II K 243/14), M. W. - k. 356v-357, 136-139 (II K 243/14), K. D. - k. 35-36 (II K 243/14), A. O. - k. 491-492 (II K 243/14) i E. M. (1) - k. 389v, 85-87 (II K 243/14), 102-103 (II K 243/14), 111-112 (II K 243/14), 158 (II K 243/14), 177 (II K 243/14), 178-179 (II K 243/14), 226 (II K 243/14), 230 (II K 243/14), 379-380 (II K 243/14), 431-432 (II K 243/14),

447 (II K 243/14), 449-450 (II K 243/14), 489-490 (II K 243/14), 500-502 (II K 243/14), 606-607 (II K 243/14), ponieważ w zakresie ustalonych wyżej faktów są logiczne, konsekwentne i wzajemnie się potwierdzają tworząc jeden spójny stan faktyczny. Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka J. S. – k. 237 i M. C. – k. 283v jakoby Ł. S. nie mógł dokonać kradzieży, ponieważ w okresie ,kiedy nastąpiła zarzucana mu kradzież, wyjeżdżał z P., a jak był to wychodził z mieszkania przy ul. (...) do babci, która mieszka na ul. (...) najwyżej na godzinę, ponieważ faktem notorycznym jest, że z ul. (...) na ul. (...) jest kilka minut piechotą, a po drodze jest blok przy ul. (...), gdzie miała miejsce kradzież, więc Ł. S. miał możliwość jej dokonania. Sąd obdarzył wiarą nieosobowe dowody w postaci danych z K. dotyczących M. M. (3) – k. 364-366, danych z K. dotyczących J. P. – k. 367-368, danych z K. dotyczących M. M. (1) – k. 369-371, danych z K. dotyczących Ł. S. – k. 372-374, danych z K. dotyczących R. K. – k. 375-377 oraz znajdujące się w aktach sprawy II K 243/14 w postaci informacji na temat utraconego roweru – k. 22-25, 51, 65-66, 74-78, 95, 170-170b, 187, 216, 301-302, 312, 557-558, 636, protokołu oględzin z dnia 22 grudnia 2013 roku – k. 79-80, protokołu przeszukania – k. 114-115, protokołu zatrzymania M. M. (1) – k. 116, protokołu przeszukania przy ul. (...) – k. 118-119, protokołu zatrzymania M. M. (3) – k. 120, protokołu wizji lokalnej z udziałem E. M. (1) – k. 125-127, protokołu oględzin z dnia 10 stycznia 2014 roku – k. 132-133, protokołu zatrzymania rzeczy od M. W. – k. 143-145, protokołu oględzin przy ul. (...) – k. 161-162, protokołu oględzin z dnia 23 stycznia 2014 roku – k. 346-347, protokołu zatrzymania rzeczy z lombardu – k. 382-384, 385-387, 388-390, 413-415, protokołu oględzin z dnia 24 stycznia 2014 roku – k. 393-394, protokołu przeszukania przy ul. (...) – k. 417-418, protokołu zatrzymania Ł. S. – k. 420, 424, protokołu przeszukania przy ul. (...) – k. 421-422, protokołu przeszukania przy ul. (...) – k. 427-428, protokołu przeszukania przy ul. (...) – k. 437-439, protokołu zatrzymania J. P. – k. 441, protokołu oględzin z dnia 29 grudnia 2013 roku – k. 453-455, protokołu zatrzymania rzeczy z komisju – k. 482-484, rachunku nabycia rzeczy – k. 519-524, protokołu oględzin z dnia 13 lutego 2014 roku – k. 527-530, danych z K. dotyczących M. M. (1) – k. 565-566, danych z K. dotyczących M. M. (3) – k. 567, danych z K. dotyczących J. P. – k. 568-569, opinii daktyloskopijnej – k. 612-615, danych osobo poznawczych dotyczących M. M. (1) – k. 620, protokołu oględzin z dnia 21 lutego 2014 roku – k. 647-648, danych osobo poznawczych dotyczących J. P. – k. 662, danych z K. dotyczących Ł. S. – k. 667-668, danych osobo poznawczych dotyczących Ł. S. – k. 684, danych osobo poznawczych dotyczących M. M. (3) – k. 685, opinii mechanoskopijnej z dnia 7 marca 2014 roku – k. 765-768, ponieważ zostały sporządzone przez uprawnione do tego osoby i w przewidzianej prawem formie, a żadna z zainteresowanych stron nie podważyła ich wiarygodności.

Oskarżony J. P. nie przyznał się do winy i złożył wyjaśnienia, z których wynikało, że wszystkich tych kradzieży dopuścił się E. M. (1), który teraz wszystko zgania na oskarżonych w sprawie. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, ponieważ E. M. (1) przyznał się do winy i dobrowolnie poddał karze, więc nie miał powodu do bezpodstawnego obciążania kolegów. To raczej pozostali wykorzystując fakt jego przyznania się do winy próbują go obciążyć.

Oskarżony R. K. nie przyznał się do winy i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Oskarżony Ł. S. nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że kradzione przedmioty, które wstawił do lombardu dostał od E. M. (1), ale sam nic nie ukradł. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, ponieważ przeczą im zeznania E. M. (1), który sam przyznał się do winy i nie próbował uniknąć odpowiedzialności karnej, więc nie miał powodu, żeby niesłusznie obciążać kolegę.

Oskarżony M. M. (1) nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że w dacie objętej zarzutem pracował w P. na czarno. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, ponieważ oskarżony nie wykazał, by był zajęty bez przerwy, a biorąc pod uwagę wielkość P. dotarcie do centrum, gdzie były kradzieże, i powrót do pracy nie stanowi problemu.

Oskarżony M. M. (3) nie przyznał się do winy i wyjaśnił, że nie popełnił zarzucanych mu czynów. Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, ponieważ przeczą im zeznania E. M. (1).

Wina oskarżonego J. P. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność.

Wina oskarżonego R. K. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność.

Wina oskarżonego Ł. S. nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność karną.

Wina oskarżonego M. M. (1) nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność karną.

Wina oskarżonego M. M. (3) nie budzi wątpliwości, ponieważ jest on osobą świadomą swych czynów i nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające jego odpowiedzialność.

Zarzucając oskarżonemu M. M. (1) czyny opisane w pkt 1-3 polegające na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia stanowią przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 kodeksu karnego. Zarzucając oskarżonemu J. P. czyny opisane w pkt 4-5 polegające na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia stanowią przestępstwa kradzieży z art. 278 § 1 kodeksu karnego. Zarzucając J. P. czyn opisany w pkt 6 polegający na zaborze w celu przywłaszczenia po pokonaniu zabezpieczeń w postaci zamków stanowią przestępstwo kradzieży z włamaniem określone w art. 279 § 1 kodeksu karnego. Zarzucając M. M. (3) czyn opisany w pkt 7 polegający na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia po pokonaniu zabezpieczeń poprzez przepiłowanie kłódki stanowi przestępstwo określone w art. 279 § 1 kodeksu karnego. Zarzucając M. M. (3) czyn opisany w pkt 8 polegający na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia stanowi przestępstwo określone w art. 278 § 1 kodeksu karnego. Zarzucając R. K. czyn opisany w pkt 9 polegający na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia stanowi przestępstwo określone w art. 278 § 1 kodeksu karnego. Zarzucając Ł. S. czyn opisany w pkt 10 polegający na zaborze rzeczy w celu przywłaszczenia po pokonaniu zabezpieczeń poprzez podważenie kłódki stanowi przestępstwo określone w art. 279 § 1 kodeksu karnego.

Przy wymiarze kary dla M. M. (1) jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę fakt trzykrotnego złamania prawa i dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – młody wiek oskarżonego, co daje podstawy do wniosku, iż pomimo nie wykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa.

Przy wymiarze kary dla J. P. jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę fakt trzykrotnego złamania prawa i dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – młody wiek oskarżonego, co daje podstawy do wniosku, iż pomimo nie wykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa.

Przy wymiarze kary dla M. M. (3) jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę fakt dwukrotnego złamania prawa i dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – młody wiek oskarżonego, co daje podstawy do wniosku, iż pomimo nie wykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa.

Przy wymiarze kary dla R. K. jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – młody wiek oskarżonego, co daje podstawy do wniosku, iż pomimo nie wykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia

winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa.

Przy wymiarze kary dla Ł. S. jako okoliczności obciążające sąd wziął pod uwagę dotychczasową karalność, a jako okoliczności łagodzące i przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności – młody wiek oskarżonego, co daje podstawy do wniosku, iż pomimo nie wykonania kary pozbawienia wolności będzie on przestrzegał porządku prawnego. Biorąc powyższe okoliczności pod uwagę sąd wymierzył karę adekwatną do stopnia winy oskarżonego i społecznej szkodliwości czynu, która przez swoją dolegliwość spowoduje, że oskarżony nie popełni więcej przestępstwa.

Orzeczenie o kosztach w stosunku do wszystkich oskarżonych uzasadnia art. 624 § 1 kodeksu postępowania karnego, ponieważ nie mają oni jeszcze własnych dochodów będąc na utrzymaniu rodziców.