

Sygnatura akt I C 272/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 sierpnia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Puławach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego Ewa Spich - Jakubanis

Protokolant: Starszy Sekretarz Sądowy Magdalena Fulara

po rozpoznaniu w dniu 7 lipca 2022 roku w Puławach

sprawy z powództwa G. C.

przeciwko (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o pozbawienie w całości wykonalności tytułów wykonawczych:

- nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 23 lipca 2020 roku w sprawie VI Nc-e (...), zaopatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 7 października 2020 roku w sprawie VI Nc-e (...);

- nakazu zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 23 lipca 2020 roku w sprawie VI Nc-e (...), zaopatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie z dnia 7 października 2020 roku w sprawie VI Nc-e (...);

I. oddała powództwo;

II. zasądza od powoda G. C. na rzecz pozwanego (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w W. kwotę 107 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie za okres od daty uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

I C 272/21

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 13 lipca 2021 roku powód G. C. wniósł o pozbawienie wykonalności tytułów wykonawczych:

- nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 lipca 2020 roku wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) zaopatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem z dnia 7 października 2020 roku

oraz

- nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 lipca 2020 roku wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) zaopatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem z dnia 7 października 2020 roku.

W uzasadnieniu zgłoszonego żądania powód wskazał, iż na podstawie powyższych tytułów wszczęta została egzekucja przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Puławach A. S. w sprawach Km 1057/20 i (...), w toku

której dokonane zostały zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych i nadpłaty podatku w Urzędzie Skarbowym w P., kwestionując jednocześnie istnienie po swojej stronie zobowiązania objętego przedmiotowymi tytułami wykonawczymi, jako że nie posiadał żadnych informacji, aby po jego stronie istniała jakakolwiek zaległość w stosunku do (...) SA w W. w płatnościach z tytułu składek na ubezpieczenie.

W odpowiedzi na pozew pozwany nie uznał powództwa, podejmując polemikę ze stanowiskiem powoda co do istnienia po jego stronie obowiązku uiszczenia składek z tytułu ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu mechanicznego, jak również przedstawiając argumentację wskazującą, iż powód jeszcze przed skierowaniem spraw na drogę postępowania sądowego był informowany o istniejących zaległościach w opłaceniu składek, a tym samym treść wydanych przez Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie nakazów zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym odzwierciedla faktyczne zobowiązanie pozwanego do zapłaty kwot objętych w/w tytułem wykonawczymi.

W konsekwencji pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie na swoją rzecz od powoda kosztów procesu wg norm przepisanych. /k. 39-41/.

Sąd Rejonowy ustalił i zważył, co następuje.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 lipca 2020 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) uwzględniając powództwo w całości zasądził od pozwanego G. C. na rzecz powoda (...) SA W (...) kwotę 195 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 23 lipca 2020 roku Sąd Rejonowy Lublin- Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) uwzględniając powództwo w całości zasądził od pozwanego G. C. na rzecz powoda (...) SA W (...) kwotę 195 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie oraz kwotę 30 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Odpisy nakazów zapłaty doręczone zostały pozwanemu w trybie art 139 k.p.c. na adres (...) B (...)-(...) S. - adres, pod którym faktycznie zamieszkuje G. C..

G. C. nie wniósł sprzeciw od żadnego z powyższych orzeczeń / bezsporne/.

Postanowieniami z dnia 7 października 2020 roku nakazom zapłaty w postępowaniu upominawczym w obu sprawach nadana została klauzula wykonalności.

Na podstawie w/w tytułów wykonawczych, na wniosek wierzyciela - (...) SA w W. - wszczęta została egzekucja w sprawach Km 1051/21 oraz Km 1057/21/.

Bacząc na powyższe Sąd zważył co następuje:

Okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy ustalone zostały na podstawie dokumentów znajdujących się aktach VI Nc-e 992477/20 oraz VI Nc-e (...) Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie, jak również aktach egzekucyjnych Km 1057/21 i Km 1058/21, których prawdziwości czy autentyczności nie kwestionowała żadna ze stron, bowiem spór zakresłony stanowiskami stron - co należy podkreślić reprezentowanych przez profesjonalnych pełnomocników - koncentrował się wyłącznie wokół okoliczności istnienia po stronie G. C. zobowiązania stwierdzonego kwestionowanymi obecnie przez powoda tytułami wykonawczymi, na tę okoliczność nakierowane były także wnioski dowodowe każdej ze stron. Podkreślić przy tym należy, iż powód nie negował faktu, że nie wniósł sprzeciwu od żadnego z nakazów zapłaty, jak również - pomimo podnoszonych aktualnie twierdzeń o braku swojej wiedzy o wydanych nakazach zapłaty - nie wniósł zażalenia na żadne z postanowień w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności.

Zgodnie z art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście (ust 1);

- po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne, a także na zarzucie potrącenia (ust 2).

W niniejszej sprawie dłużnik, reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika konsekwentnie podnosił, iż kwestionuje swój obowiązek stwierdzony tytułem egzekucyjnym wywodząc, iż ogóle nigdy nie był zobowiązany względem wierzyciela do zapłaty składek na ubezpieczenie OC, zgłaszając na tę okoliczność (podobnie zresztą jak pozwany także reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika - na okoliczność przeciwną) wnioski dowodowe, co jednakże w żadnym wypadku nie mogło mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia. Podkreślić bowiem należy, że w przedmiotowej sprawie obciążający G. C. obowiązek zapłaty na rzecz (...) SA w W. stwierdzony został prawomocnymi nakazami zapłaty w postępowaniu obowiązek zapłaty, zaś orzeczenia te w sposób oczywisty są orzeczeniami Sądu.

Z kolei, jak podnosi się w doktrynie zdarzenia, o których mowa w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c., są to między innymi okoliczności faktyczne, powodujące wygaśnięcie egzekwowanego zobowiązania lub niemożność jego egzekwowania, przy czym muszą one zaistnieć przed wydaniem wyroku pozbawiającego tytuł wykonawczy wykonalności, a nawet przed wytoczeniem powództwa. Oczywiście jest, iż zdarzeniem niweczącym prawo jest wykonanie zobowiązania /art. 451 k.c./ - spełnienie świadczenie do rąk wierzyciela /Z. Świeboda Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego. Część druga. Postępowanie zabezpieczające i egzekucyjne. Warszawa 2001 Wydawnictwa Prawnicze PWN/.

Innymi słowy, w sprawie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego powód - dłużnik inicjujący postępowanie - winien wykazać nie tylko, że objęte tym tytułem zobowiązanie nie istnieje, ale także, w sytuacji gdy wykonane zostało jeszcze przed powstaniem tytułu egzekucyjnego, iż zarzut wykonania zobowiązania nie mógł być przedmiotem rozpoznania w sprawie, w której powstał tytuł wykonawczy / uchwała Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 2010 r., III CZP 47/10, LEX nr 585109/.

Tym samym, powód okoliczności, które w jego ocenie niweczyły dochodzone przez (...) SA w W. roszczenia w sprawach VI Nc-e (...) oraz VI Nc-e (...) winien podnieść w sprzeciwach od nakazów zapłaty, jednakże powód - co jest bezsporne - sprzeciwu takiego nie wniósł.

W ocenie Sądu, w tym zakresie, brak jest podstaw do obdarzenia przymiotem wiarygodności twierdzeń powoda co do okoliczności, iż przyczyną nie wniesienia przez niego sprzeciwu od nakazu zapłaty, był fakt, iż odpisy nakazów zapłaty nie zostały mu skutecznie doręczone. Podnieść bowiem należy, iż jak wynika z akt VI Nc-e 992477/20 oraz VI Nc-e (...), przesyłka zawierająca odpis nakazu zapłaty dwukrotnie awizowana była pod adresem ul. (...), (...)-(...) S., wskazywanym także w niniejszej sprawie jako adres zamieszkania powoda, po czym złożona do akt ze skutkiem doręczenia.

Podnieść należy, iż „badanie w trybie art. 840 kpc sprawy prawomocnie zakończonej nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania tej sprawy. Sąd w tym postępowaniu nie może badać słuszności wyroku sądowego w chwili jego wydania, godziłoby to w powagę rzeczy osądzonej” / Tadeusz Żyznowski, Komentarz do art.840 Kodeksu postępowania cywilnego/„ Stan powagi rzeczy osądzonej pociąga za sobą m.in. skutek w postaci prekluzji materiału procesowego (faktycznego) sprawy, co oznacza, że z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia merytorycznego zarzuty, których podstawą są okoliczności istniejące już w czasie postępowania - przed wydaniem wyroku, nie mogą być podstawą podważania skutków prawomocnego wyroku, jeżeli nie zostały zgłoszone w trakcie tego postępowania. Strona traci zatem możliwość podnoszenia tych okoliczności, o ile nie wykaże, że nie mogła tego uczynić we właściwym czasie z przyczyn od niej niezależnych / Dariusz Zawistowski Komentarz do art.840 Kodeksu postępowania cywilnego/.

W przedmiotowej sprawie powód żadnej z takich okoliczności nie wykazał.

Z uwagi na powyższe wniesione przez G. C. powództwo o pozbawienie wykonalności obu tytułów wykonawczych jako niezasadne podlega oddaleniu.

Przechodząc do rozstrzygnięcia o kosztach procesu Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Generalną zasadą rozstrzygnięcia o kosztach procesu jest art. 98 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. W niniejszej sprawie z uwagi na oddalenie powództw. W całości pod jest strona przegrywająca i jego obciąża obowiązek zwrotu na rzecz pozwanego kosztów procesu zamykających się kwotą 107 zł obejmującą koszty zastępstwa procesowego pozwanego ustalone na podstawie § 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U.2018.265 t.j. z dnia 2018.01.30).