

Sygn. akt II K 617/22

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 31 stycznia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Łukowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Ewa Przychodzka-Kasperska

Protokolant st. sekr. sąd. Danuta Domańska

przy udziale prokuratora – Artura Oleszka

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2023 r. sprawy

I. C. córki **D.** i **K.** z domu **J.**

ur. (...) w Ł.,

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 4 kwietnia 2018 r., prawomocnym w dniu 1 maja 2018 r., sygn. akt **II K 193/18**, za czyn z art. 226 § 1 k.k. na karę grzywny w liczbie 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 5 marca 2018 r. godz. 18:00 do dnia 6 marca 2018 r. godz. 16:00; kara grzywny została wykonana częściowo w formie pracy społecznie użytecznej, a następnie w formie kary zastępczej pozbawienia wolności, z dniem 8 sierpnia 2020 r.;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 30 lipca 2018 r., prawomocnym w dniu 7 sierpnia 2018 r., sygn. akt **II K 411/18**, za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 (dwóch) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 15 maja 2018 r. od godz. 18:25 do godz. 19:20, a nadto na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek dowodów rzeczowych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 29 września 2020 r. sygn. akt II Ko 362/20 uznano przedmiotową karę ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze miesiąca i zarządziło wykonanie 15 (piętnastu) dni zastępczej kary pozbawienia wolności wobec uchylania się od wskazanej kary ograniczenia wolności; karę zastępczą skazana odbyła z dniem 27 października 2020 r.;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 24 maja 2019 r., prawomocnym w dniu 2 lipca 2019 r., sygn. akt **II K 372/19**, za czyn z art. 226 § 1 k.k. na karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka, na poczet której zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 28 stycznia 2019 r. godz. 01:00 do dnia 29 stycznia 2019 r. godz. 11:35; kara grzywny została wykonana w formie kary zastępczej pozbawienia wolności, z dniem 18 czerwca 2020 r.;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim z dnia 22 listopada 2019 r., prawomocnym w dniu 4 stycznia 2020 r., sygn. akt **II K 1135/19**, za czyn z art. 226 § 1 k.k. na karę grzywny w liczbie 100 (sto) stawek dziennych po 20 (dwadzieścia) złotych każda stawka; kara grzywny została wykonana z dniem 19 listopada 2020 r.;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 5 czerwca 2020 r., prawomocnym w dniu 1 lipca 2020 r., sygn. akt **II K 266/20**, za czyn z art. 278 § 3 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 24 lutego 2020 r. do dnia 24 marca 2020 r. na karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniami Sądu Rejonowego w

Łukowie - z dnia 11 lutego 2022 r. sygn. akt II Ko 124/22 oraz z dnia 14 kwietnia 2022 r. sygn. akt II Ko 557/22 uznano przedmiotową karę ograniczenia wolności za wykonaną w wymiarze 5 (pięciu) miesięcy i zarządzono wykonanie 105 (stu pięciu) dni zastępczej kary pozbawienia wolności wobec uchylania się od wskazanej kary ograniczenia wolności; karę zastępczą skazana ma odbywać od dnia 6 kwietnia 2023 r.;

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 24 stycznia 2022 r., prawomocnym w dniu 1 marca 2022 r., sygn. akt **II K 847/21**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 30 lipca 2021 r. do dnia 9 października 2021 r. na karę roku ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym, a nadto na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono obowiązek naprawienia szkód na rzecz: (...) S.A. w kwocie 770,68 (siedemset siedemdziesiąt 68/100) złotych, na rzecz (...) sp. z o. o. w kwocie 379,93 (trzysta siedemdziesiąt dziewięć 93/100) złotych i na rzecz (...) S. A. w kwocie 149,99 (sto czterdzieści dziewięć 99/100) złotych; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 10 marca 2022 r. na poczet kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 9 października 2021 r. od godz. 12:44 do godz. 21:24; postanowieniem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 10 czerwca 2022 r. sygn. akt II Ko 896/22 zarządzono wykonanie 181 (stu osiemdziesięciu jeden) dni zastępczej kary pozbawienia wolności wobec uchylania się od wskazanej kary ograniczenia wolności; karę zastępczą skazana odbywa od dnia 7 października 2022 r. godz. 14:50;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 8 listopada 2022 r., prawomocnym w dniu 16 listopada 2022 r., sygn. akt **II K 275/22**, za czyn z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. popełniony w okresie od dnia 11 października 2021 r. do dnia 27 listopada 2021 r. na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, a nadto na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeczono obowiązek naprawienia szkód na rzecz: (...) S.A. w kwocie 178,23 (sto siedemdziesiąt osiem 23/100) złotych, na rzecz (...) sp. z o. o. sp. k. w kwocie 379,96 (trzysta siedemdziesiąt dziewięć 96/100) złotych i na rzecz M. G. w kwocie 15,20 (piętnaście 20/100) złotych; karę pozbawienia wolności skazana ma odbywać od dnia 20 lipca 2023 r.;

na podstawie art. 85 § 1 k.k., art. 86 § 1 k.k. oraz art. 87 § 1 k.k. orzeka:

I. łączy karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawie sygn. akt **II K 847/21** oraz karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawie sygn. akt **II K 275/22** i jako karę łączną orzeka wobec I. C. karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. w zw. z art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanej na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt II K 847/21 w dniu 9 października 2021 r. od godz. 12:44 do godz. 21:24 oraz okres odbywania orzeczonej w tej sprawie kary zastępczej pozbawienia wolności od dnia 7 października 2022 r. godz. 14:50 do dnia 31 stycznia 2023 r.;

III. w części dotyczącej kar orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawach sygn. akt **II K 193/18**, **II K 411/18** i **II K 266/20** oraz wyrokami Sądu Rejonowego w Mińsku Mazowieckim w sprawach sygn. akt **II K 372/19** i **II K 1135/19** postępowanie umarza na podstawie art. 572 k.p.k.;

IV. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. M. K. w Ł. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem wynagrodzenia za wykonywaną z urzędu obronę skazanego;

V. zwalnia skazaną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych ustalając, że wchodzące w ich skład wydatki obciążają Skarb Państwa.

POUCZENIE O UPRAWNIENIACH I OBOWIĄZKACH

Strona ma prawo do złożenia w terminie 7 dni od daty ogłoszenia wyroku wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku. Oskarżony pozbawiony wolności, który nie ma obrońcy i – pomimo złożenia wniosku o doprowadzenie go na termin rozprawy, na którym ogłoszono wyrok – nie był obecny podczas ogłoszenia wyroku, ma prawo do złożenia wniosku o

sporządzenia na piśmie i doręczenie uzasadnienia wyroku w terminie 7 dni od daty doręczenia mu wyroku.

Sporządzenie uzasadnienia z urzędu nie zwalnia strony od złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia. Wniosek składa się na piśmie wskazując:

- 1) oznaczenie organu, do którego jest skierowany, oraz sprawy, której dotyczy;
- 2) oznaczenie oraz adres wnoszącego pismo, a także – w pierwszym piśmie złożonym w sprawie – numer telefonu, telefaksu i adres poczty elektronicznej lub oświadczenie o ich nieposiadaniu;
- 3) treść wniosku, czy dotyczy całości wyroku czy też niektórych czynów, których popełnienie oskarżyciel zarzucił oskarżonemu, bądź też jedynie rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu oraz oznaczenie oskarżonego, gdy wniosek nie pochodzi od oskarżonego;
- 4) datę i podpis składającego pismo (za osobę, która nie może się podpisać, pismo podpisuje osoba przez nią upoważniona, ze wskazaniem przyczyny złożenia swego podpisu).

Wniosek złożony przez osobę nieuprawnioną, po terminie lub którego braki formalne nie zostały uzupełnione w terminie przez wnoszącego nie zostanie przyjęty (art. 119, art. 422 § 1, § 2 i § 3)²⁾.

Od wyroku sądu pierwszej instancji stronom i podmiotowi zobowiązanemu przysługuje apelacja (art. 444).

Apelację wnosi się na piśmie do sądu, który wydał zaskarżony wyrok, w terminie 14 dni od daty doręczenia wyroku z uzasadnieniem (art. 428 § 1, art. 445 § 1).

Apelację co do winy uważa się za wniesioną przeciwko całości wyroku, a apelację co do kary uważa się za wniesioną przeciwko całości rozstrzygnięcia o karze i środkach karnych. Natomiast apelację co do środka karnego, środka kompensacyjnego albo przepadku uważa się za wniesioną odpowiednio przeciwko całości rozstrzygnięcia o środkach karnych albo o środkach kompensacyjnych albo o przepadku (art. 447 § 1-3).

W apelacji można podnosić zarzuty, które nie stanowiły lub nie mogły stanowić przedmiotu zażalenia (art. 447 § 4).

Podstawą apelacji nie może być błąd w ustaleniach faktycznych przyjęty za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia, oraz rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka, związane z treścią zawartego porozumienia w sprawie wydania wyroku skazującego, wymierzenia określonej kary lub środka karnego, orzeczenie przepadku lub środka kompensacyjnego lub rozstrzygnięcia w przedmiocie poniesienia kosztów procesu (art. 447 § 5).

Podstawą apelacji nie mogą być wyłącznie zarzuty, których uwzględnienie mogłoby nastąpić w trybie sprostowania omyłki pisarskiej lub rachunkowej oraz w obliczeniu terminów w wyroku albo uzasadnieniu do niego, w trybie rozstrzygnięcia co do przepadku, zaliczenia tymczasowego aresztowania, zatrzymania lub okresu rzeczywistego pozbawienia wolności, okresu zatrzymania prawa jazdy lub innego odpowiedniego dokumentu lub okresu zawieszenia oskarżonego w czynnościach służbowych lub w wykonywaniu zawodu albo nakazania powstrzymania się od określonej działalności lub od prowadzenia określonego rodzaju pojazdów, lub zakazania ubiegania się o zamówienia publiczne na czas trwania postępowania, nałożenia obowiązku zwrotu dokumentu uprawniającego do prowadzenia pojazdu albo dowodów rzeczowych, oraz w trybie rozstrzygnięcia o kosztach procesu (art. 447 § 6).

Apelacja wniesiona po terminie lub przez osobę nieuprawnioną albo niedopuszczalna z mocy ustawy nie zostanie przyjęta (art. 429 § 1).

Oskarżony ma prawo do korzystania przy sporządzeniu apelacji z pomocy ustanowionego przez siebie obrońcy, a strona inna niż oskarżony może ustanowić pełnomocnika. Do czasu ustanowienia obrońcy przez oskarżonego pozbawionego wolności, obrońcę może ustanowić inna osoba. Apelacja od wyroku sądu okręgowego, która nie pochodzi od prokuratora lub pełnomocnika będącego radcą prawnym, powinna być sporządzona i podpisana przez adwokata, radcę prawnego albo radcę Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Wydatki związane z ustanowieniem obrońcy albo pełnomocnika ponosi strona, która go ustanowiła (art. 6, art. 83 § 1, art. 87 § 1, art. 446 § 1, art. 620).

Jeśli strona nie ma obrońcy albo pełnomocnika z wyboru, może żądać, aby wyznaczono obrońcę albo pełnomocnika z urzędu, w tym w celu dokonania określonej czynności, jeżeli w sposób należyty wykáže, że nie jest w stanie ponieść kosztów ustanowienia obrońcy albo pełnomocnika z wyboru bez uszczerbku dla niezbędnego utrzymania siebie i rodziny. Pełnomocnik z urzędu zostanie wówczas wyznaczony z listy pełnomocników. Wyznaczenie pełnomocnika z urzędu może zostać cofnięte, jeżeli okaże się, że nie istnieją okoliczności, na podstawie których go wyznaczono (art. 78 i art. 81a § 1 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Udział obrońcy w postępowaniu nie wyłącza osobistego działania w nim oskarżonego, a udział pełnomocnika nie wyłącza osobistego działania w nim strony innej niż oskarżony (art. 86 § 2 w zw. z art. 88 § 1 zd. drugie).

Do biegu wskazanych powyżej terminów nie wlicza się dnia, od którego liczy się dany termin. Jeżeli koniec tego terminu przypadnie na dzień przez ustawę uznany za dzień wolny od pracy lub na sobotę, czynność można wykonać następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą (art. 123 § 1 i § 3). Termin jest zachowany, jeżeli przed jego upływem wnioski o sporządzenie uzasadnienia na piśmie lub apelacja zostaną złożone bezpośrednio w sądzie albo:

1. nadane w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej;
 2. nadane w polskim urzędzie konsularnym;
 3. złożone przez żołnierza, z wyjątkiem żołnierza pełniącego terytorialną służbę wojskową dyspozycyjnie, w dowództwie jednostki wojskowej;
 4. złożone przez osobę pozbawioną wolności w administracji odpowiedniego zakładu;
 5. złożone przez członka załogi polskiego statku morskiego kapitanowi statku (art. 124).
- 1) należy wybrać właściwy zwrot;
 - 2) podane w nawiasach przepisy oznaczają odpowiednie artykuły ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 1375, z późn. zm.).