

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|----------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 106/22 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | A. C. | tożsamy z zarzucanym aktem oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1. Przebywanie w dniu 4 grudnia 2021 roku K. S. | zeznania M. S. | 153v-154 14v-15) | |

| | | | |
|--|--|-------|--|
| z kolegami K. W. i M. S. w barze (...) kebab" w Ł., przy ulicy kardynała S. W.; spożywanie w trakcie tego pobytu piwa przez dwu pierwszych z wymienionych. | | | |
| zeznania K. S. | 150-151 (27v-28) | | |
| zeznania K. W. | 153-153v(17v-18) | | |
| zeznania E. S. | 152v-153(20v-21) | | |
| wyjaśnienia A. C. | 149v-150 (41, 46-46v, 101) | | |
| zeznania M. C. | 154-154v (57v) | | |
| zapis monitoringu na płycie CD z protokołem jego odtworzenia | 26, 61-62 | | |
| 2. Przyjazd do lokalu A. C. z kolegą E. S. po odbiór zamówionych wcześniej "na wynos" kebabów. Sprzeczka z K. S. wynikła w trakcie oczekiwania na odbiór zamówienia na tle przekonania o robieniu im zdjęć bez zgody telefonem komórkowym. | jak wyżej - w pkt 1 | | |
| 3. Wyjście na zewnątrz K. S. z kolegami i pozostawanie przed barem. | jak wyżej - w pkt 1 i 2 | | |
| 4. Wyjście A. C. z kolegą i uderzenie prze pierwszego z nich dwukrotnie nożem K. S. - w głowę i w lewą rękę - podczas przechodzenia obok niego; szybkie oddalenie się z | protokół oględzin miejsca zdarzenia z dokumentacją fotograficzną | 12-13 | |

| | | | |
|---|------------------|-----------------|--|
| tego miejsca napastnika i jego kolegi. | | | |
| protokół oględzin rzeczy | 64 | | |
| protokół zatrzymania rzeczy | 7-11 | | |
| oraz jak wyżej - w pkt 1- | | | |
| 5. Interwencja policji powiadomionej przez M. S., poszukiwania sprawcy. Przyjazd karetki Pogotowia (...). | zeznania S. S. | 154v-155 (106v) | |
| zeznania K. S. | 150-151 (27v-28) | | |
| zeznania M. S. | 153v-154 14v-15) | | |
| zeznania K. W. | 153-153v(17v-18) | | |
| 6. Doznanie przez K. S. obrażeń ciała w postaci rany potylicy o długości 10 cm oraz rany grzbietowej powierzchni lewego przedramienia o długości 3 cm z uszkodzeniem mięśni bez dysfunkcji obwodu kończyny, które spowodowały naruszenie czynności narządów ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni. | zeznania J. S. | 155 | |
| opinia sądowo-lekarska | 50, 90-94 | | |
| dokumentacja fotograficzna | 78-79 | | |
| dokumentacja medyczna | 34-35 | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| oraz jak wyżej - w pkt 5 - za wyjątkiem zeznań S. S. | | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |
| 1.OCena DOWÓDÓW | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | protokół oględzin miejsca zdarzenia z dokumentacją fotograficzną, protokół oględzin rzeczy, protokół zatrzymania rzeczy | dokumenty odzwierciedlające przebieg czynności procesowych, sporządzone przez uprawniony organ w trakcie prowadzonego postępowania, niekwestionowane | |
| zapis monitoringu na płycie CD z protokołem jego odtworzenia | zapis wideo (z kamery monitoringu) dotyczący zdarzenia będącego przedmiotem postępowania, niekwestionowany przez strony i jako taki | | |

| | | |
|-------------------------------|---|--|
| | <p>wiarygodny, pomocny do weryfikacji dowodów pochodzących od osobowych źródeł</p> | |
| <p>zeznania E. S.</p> | <p>szczegółowa relacja zdarzenia, nie pozbawiona emocjonalnych treści, akcentująca w znacznej mierze przekonania świadka jako osoby towarzyszącej oskarżonemu o prowokowaniu ich przez K. S. z kolegami i o płynącym stąd przekonaniu co do zagrożenia</p> <p>w zdecydowanej większości, w jakiej stanowi niesprzeczną z innymi dowodami relację co do faktów - poza wspomnianymi elementami stanowiącymi wyrażane przez świadka przekonania co do tychże i opiniami - uznana za wiarygodną</p> | |
| <p>zeznania M. S. i K. W.</p> | <p>relacje świadków towarzyszących pokrzywdzonemu, także szczegółowe i zabarwione emocjami, którzy przekazując je w wyraźny dość sposób starali się bagatelizować, umniejszać te okoliczności poprzedzające zdarzenie będące przedmiotem rozpoznania, które mogłyby w ocenie powszechnej być uznane za niekorzystne dla ich kolegi K. S. jako</p> | |

| | | |
|--------------------------------------|---|--|
| | <p>provokacyjne zachowanie z jego strony</p> <p>mimo to, podobnie jak opisane wyżej, uznane za wiarygodne w znaczącej większości, poza okolicznościami wyraźnie sprzecznymi z innymi dowodami jak. np. zaprzeczany fakt spożywania piwa w barze</p> | |
| <p>zeznania M. C., J. S. i S. S.</p> | <p>zeznania wszystkich tych osób nie odnoszą się do samego zdarzenia, będącego przedmiotem rozpoznania, a jedynie do okoliczności je poprzedzających lub takich, które nastąpiły już po nim</p> <p>relacja funkcjonariuszki Policji z przeprowadzanej na miejscu zdarzenia interwencji, realizowanej już po zaistnieniu zdarzenia, będącego przedmiotem postępowania - jak wynika z relacji innych osób zdawkowa z racji upływu czasu i niepamięci świadka, do której się też odwoływała</p> <p>mimo to wszystkie one w ocenie Sądu w pełni wiarygodne i pomocne przy dokonywaniu oceny wiarygodności zeznań innych świadków oraz wyjaśnień oskarżonego</p> | |
| <p>zeznania K. S.</p> | <p>relacja z przebiegu zdarzenia wyraźnie nacechowana emocjami wynikającymi z faktu</p> | |

| | | |
|--------------------------|--|--|
| | <p> pokrzywdzenia przestępstwem, równocześnie z zauważalnymi tendencjami agrawacyjnymi, do umniejszania własnej roli w zdarzeniu przy równoczesnym podkreślaniu roli strony przeciwnej - np. w kontekście możliwości ustąpienia miejsca na chodniku przechodzącemu oskarżonemu </p> <p> mimo tych elementów w zdecydowanej większości będąc niesprzeczna z pozostałymi przeprowadzonymi w sprawie uznane za wiarygodne </p> | |
| <p>wyjaśnienia A. C.</p> | <p> dość szczegółowa relacja, wiarygodna wyłącznie w tym zakresie, który nie jest sprzeczny z pozostałymi dowodami w sprawie - w szczególności z zapisem monitoringu - które przeczą działaniu przez oskarżonego w obronie własnej </p> <p> w pozostałym zakresie uznana za linię obrony ukierunkowaną na umniejszenie winy i rozmiarów odpowiedzialności za czyn, bowiem oskarżony nie zaprzeczył w żadnym momencie postępowania swemu sprawstwu, a przed sądem, wyraził skrucę i przeprosił pokrzywdzonego </p> | |

| | | |
|--|---|--|
| <p>opinia sądowo-lekarska</p> | <p>opinia sporządzona na podstawie specjalistycznej, fachowej wiedzy, po przeprowadzeniu analizy akt postępowania, w tym dołączonej doń dokumentacji medycznej i innych przeprowadzonych dowodów - przedstawione wnioski są prawidłowe, czynią treść owej opinii nie budzącą wątpliwości, a sam dowód jasnym i zupełnym, zgodnym z wymogami art. 200 § 2 k.p.k., przy czym pierwszą z nich (k. 50) należy traktować raczej jako opinie wstępną, niepełną, praktycznie nieprzydatną dla czynienia ustaleń co do faktów</p> | |
| <p>opinia sądowo- psychiatryczna</p> | <p>opinia sporządzona na podstawie specjalistycznej, fachowej wiedzy, po przeprowadzeniu badań ambulatoryjnych - przedstawione wnioski są prawidłowe, czynią treść owej opinii nie budzącą wątpliwości, a sam dowód jasnym i zupełnym, zgodnym z wymogami art. 200 § 2 k.p.k.</p> <p>treść tej opinii pozwala też na wnioskowanie co do wiarygodności wyjaśnień oskarżonego, a pośrednio – innych dowodów w sprawie, w kontekście niestwierdzenia u niego jakiegokolwiek choroby psychicznej, upośledzenia umysłowego lub innego zaburzenia czynności</p> | |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | psychicznych i braku ograniczeń (choćby w nieznacznym stopniu) czy to zdolności rozpoznania znaczenia zarzucanego czynu, czy też zdolności pokierowania swoim postępowaniem | | |
| dokumentacja fotograficzna | złożone przez oskarżyciela posiłkowego fotografie jego obrażeń ciała, sporządzone w krótkim czasie po zdarzeniu, niekwestionowane przez stronę przeciwną, w pełni wiarygodne jako w pełni korespondujące z pozostałymi dowodami w sprawie | | |
| dokumentacja medyczna | dokumentacja z procesu leczenia pokrzywdzonego po zdarzeniu, niekwestionowana | | |
| <i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.1.1 | wywiad kuratora, dane osobopoznawcze, o karalności i o stanie majątkowym | dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnionego do tego organy, odnoszące się do sytuacji rodzinnej, osobistej i majątkowej oskarżonego, a także jego uprzedniej niekaralności - brak podstaw do | |

| | | | |
|--|---|---|-------|
| | | kwestionowania ich wiarygodności, jednakże są one nieistotne dla ustalenia faktów co do zdarzenia będącego przedmiotem rozpoznania, a jedynie okoliczności istotnych dla wymiaru kary | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I | A. C. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| celowe, dwukrotne uderzenie nożem K. S. w dniu 4 grudnia 2021 roku w Ł., w głowę i przedramię, wskutek których wymieniony doznał obrażeń w postaci rany potylicy o długości 10 cm oraz rany grzbietowej powierzchni lewego przedramienia o długości 3 cm z uszkodzeniem mięśni bez dysfunkcji obwodu kończyny, co spowodowało naruszenie czynności narządu ciała na okres nie dłuższy niż 7 dni to zachowanie stanowiące umyślne spowodowanie tzw. lekkiego uszczerbku | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>na zdrowiu, wyczerpujące znamiona przestępstwa z art. 157 § 2 k.k.</p> <p>zważywszy, że było to działanie publiczne i bez powodu, a przez to okazujące rażące naruszenie porządku prawnego, uznano - mając na względzie treść art. 115 § 21 k.k. - że stanowi ono czyn o charakterze chuligańskim i zakwalifikowano jako pozostające w związku z art. 57a § 1 k.k.</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |

| | | | |
|---|--------------------------------|--|--|
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| A. C. | I | | orzeczona w granicach ustawowego zagrożenia przypisanego przestępstwa z art. 157 § 2 k.k., przy uwzględnieniu obostrzeń wynikających z treści art. 57a § 1 k.k. (czyli w wysokości nie niższej od dolnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę) kara ograniczenia wolności jest najwłaściwszą formą prawnokarnej reakcji za przypisane przestępstwo, jej wymiar (w wysokości 1/2 maksymalnego wymiaru - czas trwania i 20 godzin miesięcznie) adekwatny do stopnia winy i społecznej szkodliwości tego czynu, zgodny z dyrektywami zawartymi w treści art. 53 k.k. - orzeczenie obowiązku pracy i to dla dobra |

ogólnego, wspólnego, ma niezaprzeczalny walor wychowawczy, nie uniemożliwiający równocześnie podjęcia i wykonywania pracy zarobkowej, która jest konieczna dla zaspokojenia roszczeń pokrzywdzonego. jest przy tym zgodne z treścią art. 58 § 1 k.k., w myśl którego to przepisu jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary.

Okoliczności wpływające na wymiar kary:

obciążające

- użycie niebezpiecznego narzędzia, jakim jest nóż;
- charakter chuligański czynu;

łagodzące:

- stosunkowo niewielki rozmiar wyrządzonej szkody;
- obawy oskarżonego
- jego przekonanie o realności zagrożenia dla niego ze strony pokrzywdzonego, będące błędnym zinterpretowaniem jego wcześniejszego zachowania w barze;

| | | |
|--|-----|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> - obustronne nieunikanie konfrontacji (nieustąpienie sobie wzajemnie z drogi, mimo możliwości); zachowanie pokrzywdzonego ; - niezaprzeczanie sprawstwu w toku całego postępowania; - wyrażana niejednokrotnie skrucha i przeproszenie pokrzywdzonego już na pierwszym terminie rozprawy; - uprzednia niekaralność; - dobra opinia środowiskowa. |
| | II | <ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie podyktowane treścią art. 46 § 2 k.k. - z racji znacznego utrudnienia orzeczenia obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę orzeczono nawiązkę na podstawie tego przepisu; jego zastosowanie wyłączało orzekanie na podstawie art. 57a § 2 k.k. - wysokość nawiązki w granicach określonych przepisami prawa, w ocenie Sądu adekwatna do doznanej przez pokrzywdzonego K. S. krzywdy i cierpienia |
| | III | <ul style="list-style-type: none"> - orzeczenie przypadku uzasadnione, zgodne z brzmieniem art. 44 § 2 k.k., bowiem dotyczy |

| | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| | | | przedmiotu służącego do popełnienia przestępstwa |
| | IV | | - rozstrzygnięcie obligatoryjne, zgodne z treścią art. 63 § 1 k.k., który nakazuje zaliczenie na poczet orzeczonej kary okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, takiego jak zatrzymanie |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| 1.Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |

| | | |
|-----------------|---|--|
| V | <p>zwolnienie oskarżonego na podstawie przepisu art. 624 § 1 k.p.k. z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych w całości podyktowane względami słuszności, to jest daniem prymatu zaspokojeniu interesów majątkowych pokrzywdzonego - nienałożenia żadnych obciążeń majątkowych (także kosztów) umożliwi oskarżonemu możliwie wczesne uiszczenie orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego nawiązki</p> | |
| 1.Podpis | | |
| | | |