

# UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 570/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3-8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy w Łukowie	16 lipca 2019 r.	II K 93/19
2.	Sąd Rejonowy w Łukowie	11 marca 2020 r.	II K 31/20
3.	Sąd Rejonowy w Łukowie	12 listopada 2020 r.	II K 37/20

<b>0.1.1.2. Inne fakty</b>			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.	Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 16 lipca 2019 r., prawomocny w dniu 24 lipca 2019 r., sygn. akt <b>II K 93/19</b> , skazujący P. G. za czyn z	Odpis wyroku Dane o karalności	k. 27-28 k. 14-15

	<p>art. 222 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet której zaliczono okres zatrzymania od dnia 23 grudnia 2017 r. godz. 15:22 do dnia 24 grudnia 2017 r. godz. 21:20, a nadto na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeczono na rzecz pokrzywdzonych A. G. i G. P. kwoty po 200 złotych tytułem nawiązek.</p>		
2.	<p>Prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 19 marca 2021 r. sygn. akt II Ko 274/21, którym zarządzono wobec skazanego wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w ilości 88 dni, wobec uchylania się od odbywania wskazanej kary ograniczenia wolności, którą to karę zastępczą skazany odbywa od dnia 20 listopada 2021 r. godz. 19:45.</p>	<p>Odpis postanowienia Obliczenie kary Opinia o skazanym</p>	<p>k. 30 k. 31 k. 7-8</p>
3.	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 11 marca 2020 r., prawomocny w dniu 11 czerwca 2020 r., sygn. akt <b>II K 31/20</b>, skazujący P. G. za czyn z art. 226 § 1 k.k. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności polegającą na</p>	<p>Odpis wyroku Dane o karalności</p>	<p>k. 18 k. 14-15</p>

	<p>wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet której zaliczono okres zatrzymania od dnia 31 grudnia 2019 r. godz. 20:15 do dnia 1 stycznia 2020 r. godz. 15:35.</p>		
4.	<p>Prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 19 marca 2021 r. sygn. akt II Ko 273/21, którym zarządzono wobec skazanego wykonanie zastępczej kary pozbawienia wolności w ilości 74 dni, wobec uchylania się od odbywania wskazanej kary ograniczenia wolności, którą to karę zastępczą skazany odbył z dniem 20 listopada 2021 r. godz. 19:45.</p>	<p>Odpis postanowienia</p> <p>Obliczenie kary</p> <p>Zawiadomienie o zwolnieniu</p> <p>Opinia o skazanym</p>	<p>k. 20</p> <p>k. 21</p> <p>k. 22</p> <p>k. 7-8</p>
5.	<p>Wyrok Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 12 listopada 2020 r., prawomocny w dniu 20 listopada 2020 r., sygn. akt <b>II K 37/20</b>, za czyn z art. 158 § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, a nadto za czyn z art. 190 § 1 k.k. na karę grzywny w liczbie 100 stawek dziennych, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych, przy czym wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący</p>	<p>Odpis wyroku</p> <p>Dane o karalności</p>	<p>k. 23</p> <p>k. 14-15</p>

	3 lata i na podstawie art. 73 § 2 k.k. oddano skazanego pod dozór kuratora sądowego, na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 k.k. zobowiązano go w okresie próby do powstrzymania się od nadużywania alkoholu, a na podstawie art. 46 § 2 k.k. orzeczono kwotę 2000 złotych na rzecz M. A. tytułem nawiązki.		
6.	Prawomocne postanowienie Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 29 kwietnia 2021 r. sygn. akt II Ko 785/21, którym na podstawie art. 75 § 2 k.k. zarządzono wobec skazanego wykonanie warunkowo zawieszonej kary pozbawienia wolności, a wskazaną karę pozbawienia wolności skazany ma odbywać od dnia 16 lutego 2022 r., zaś orzeczonej kary grzywny nie wykonał.	<p>Odpis postanowienia</p> <p>Obliczenie kary</p> <p>Opinia o skazanym</p> <p>Wydruk karty dłużnika</p>	<p>k. 24-25</p> <p>k. 26</p> <p>k. 7-8</p> <p>k. 43</p>
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
-----	-----	-----	-----

<b>1.Ocena Dowodów</b>	
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>	

Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-6	Wymienione powyżej dowody z dokumentów	Wszystkie wymienione dowody stanowią dokumenty, które zostały sporządzone przez wydające je organy, w ich zakresie działania, a przez to nie budzące wątpliwości odnośnie rzetelności ich sporządzenia. Dowody te nie były nadto kwestionowane przez strony.
<p><b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p> <p><b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
-----	-----	-----
<b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Łukowie, wyrok z dnia 16 lipca 2019 r., II K 93/19	Kara 6 miesięcy ograniczenia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Łukowie, wyrok z dnia 12 listopada 2020 r., sygn. akt II K 37/20	Kara 6 miesięcy pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		

W zakresie podlegających zastosowaniu przepisów karno-materialnych Sąd miał przede wszystkim na uwadze, iż aktualnie, od dnia 24 czerwca 2020 r. przepisy te obowiązują w innym brzmieniu, jednak zgodnie z treścią art. 81 ust. 1, wprowadzającej te zmiany, ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami (...)19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem (...)19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r. poz. 1086), zwanej potocznie „Tarczą 4.0”, przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. W sprawie niniejszej jedynie kary wymierzone w sprawie sygn. akt II K 37/20 zostały prawomocnie orzeczone po dniu wejścia w życie wskazanej ustawy, co przemawia za zastosowaniem przepisów obowiązujących poprzednio.

Zgodnie zatem z podlegającą zastosowaniu w niniejszej sprawie treścią art. 85 § 1 k.k. orzeczenie kary łącznej (także w wyroku łącznym) przewidziane jest w sytuacji, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym zgodnie z art. 85 § 2 k.k. podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. W dacie wyrokowania wykonaniu podlegały zaś jedynie: kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem Sądu

Rejonowego w Łukowie w sprawie sygn. akt II K 93/19 oraz kara pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawie sygn. akt II K 37/20. Kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem wydanym w sprawie Sądu Rejonowego w Łukowie sygn. akt II K 31/20 została już wykonana z dniem 20 listopada 2021 r. w formie kary zastępczej pozbawienia wolności. Podnieść też należy, iż łączeniu z karami pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności nie podlega kara grzywny, orzeczona w tym wypadku w sprawie sygn. akt II K 37/20.

W odniesieniu zaś do wymiaru kary łącznej art. 86 § 1 k.k. stanowi, iż sąd wymierza tę karę w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach. Natomiast art. 87 § 1 k.k. przewiduje, iż w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności. W świetle brzmienia powyższych przepisów dla łączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności nie ma znaczenia, czy odnośnie kar ograniczenia wolności podlegających łączeniu zarządzono wykonanie kar zastępczych pozbawienia wolności, aczkolwiek odnośnie P. G. miało to miejsce, co wpływa na ocenę zasadności zastosowania tej instytucji.

W sprawie niniejszej wskazać zatem należy, iż Sąd mógł orzec karę łączną pozbawienia wolności uwzględniając wymiar kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie Sądu Rejonowego w Łukowie sygn. akt II K 93/19 oraz kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawie sygn. akt II K 37/20, co przy uwzględnieniu, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności, daje wymiar od 6 do 9 miesięcy pozbawienia wolności.

### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Określając wymiar kary łącznej, Sąd miał także na uwadze dyrektywy wymiaru kary łącznej wskazane w art. 85a k.k., a mianowicie przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Należy przy tym zauważyć, iż stopień winy i stopień społecznej szkodliwości czynów nie mogą być okolicznościami rzutującymi na wymiar kary łącznej. Zostały one bowiem zbadane i właściwie ocenione już na etapie orzeczeń jednostkowych i wpłynęły na wysokość poszczególnych kar. Niewątpliwie natomiast sąd wydający wyrok winien kierować się dyrektywą prewencji indywidualnej oraz generalnej, biorąc pod uwagę całokształt czynów przestępnych.



Mając powyższe na uwadze, ustalając wymiar kary łącznej pozbawienia wolności Sąd uznał, że nie ma w przedmiotowej sprawie podstaw do zastosowania zasady absorpcji, czyli wymierzenia kary łącznej w najniższym z możliwych wymiarów. Przede wszystkim bowiem podnieść należy, iż czyny będące przedmiotem wszystkich trzech skazań analizowanymi w niniejszej sprawie wyrokami polegały na dość podobnych zachowaniach P. G. polegających na braku kontroli swoich emocji, skutkujących agresją słowną lub fizyczną. Wskazana zatem zbieżność pomiędzy poszczególnymi przestępstwami będącymi przedmiotem skazań we wskazanych sprawach świadczy w ocenie Sądu o wyraźnej ówczesnej niepoprawności skazanego w dążeniu do łamania porządku prawnego. Podnieść też należy, iż skazany nie wykonał nawet częściowo kar ograniczenia wolności orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Łukowie sygn. akt II K 93/19 i II K 31/20, co skutkowało zarządzeniem w nich kar zastępczych pozbawienia wolności. Nadto, w sprawie sygn. akt II K 37/20 naganne zachowanie skazanego w okresie próby doprowadziło do zarządzenia wykonania orzeczonej pierwotnie z warunkowym zawieszeniem wykonania kary pozbawienia wolności. Należy zatem stwierdzić, iż aktualny pobyt P. G. w jednostce penitencjarnej jest wynikiem wyłącznie postawy samego skazanego, który nie docenił tego, iż w każdej ze spraw orzeczono wobec niego kary o charakterze wolnościowym i nie poddał się resocjalizacji w orzeczonych wyrokami warunkach.

Sąd orzekający w sprawie niniejszej uwzględnił zatem w zakresie wymiaru kary te wszystkie okoliczności, które zaistniały po wydaniu wyroków, a wskazują na brak istotnych postępów w resocjalizacji. W tej sytuacji w ocenie Sądu brak jest okoliczności przemawiających za znacznym złagodzeniem rygoryzmu kary łącznej. Tym niemniej, w ocenie Sądu, P. G. przynajmniej częściowo wyciągnął już wnioski z faktu skazań, ponieważ – jak wynika z opinii z Aresztu Śledczego R. – o popełnionym przestępstwie (nie sprecyzowano, którego, a zatem należy wnosić, że chodzi o wszystkie skazania) wypowiada się krytycznie. Wprawdzie jego zachowanie oceniono jako negatywne, lecz za stwierdzeniem tym stała jedna sytuacja, która spowodowała złożenie wniosku o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Z treści opinii wynika, że poza tym skazany w warunkach izolacji funkcjonuje poprawnie. Z tych też względów przy ustalaniu wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności wobec P. G. Sąd zastosował metodę mieszaną, wymierzając karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności. Podnieść należy, iż kara pozbawienia wolności, także łączna nie może być wymierzana w dniach, lecz w pełnych miesiącach i latach. Tak wymierzona kara odpowiada zatem w ocenie Sądu wymogom art. 85a k.k.

**1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

<b>1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</b>		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Zgodnie z treścią art. 577 k.p.k. w wyroku łącznym należy, w miarę potrzeby, wymienić okresy zaliczone na poczet kary łącznej, zaś na podstawie art. 63 § 1 k.k. na poczet orzeczonej kary zalicza się okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie, zaokrąglając w górę do pełnego dnia, przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności. W związku z tym Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie sygn. akt II K 93/19 od dnia 23 grudnia 2017 r. godz. 15:22 do dnia 24 grudnia 2017 r. godz. 21:20 oraz okres odbywania kary zastępczej pozbawienia wolności w tej sprawie od dnia 20 listopada 2021 r. godz. 19:45 do dnia 18 stycznia 2022 r. będącym dniem wyrokowania.	
III.	W zakresie niepodlegającym łączeniu wyroki w w/w sprawach będą nadal podlegać odrębnemu wykonaniu, ponieważ pozostałe zawarte w nich rozstrzygnięcia	

	nie podlegają łączeniu, zgodnie z przytoczonymi powyżej normami.	
IV.	W części dotyczącej kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie w sprawie sygn. akt II K 31/20 Sąd postępowanie umorzył na podstawie art. 572 k.p.k. stwierdzając brak warunków do wydania w tym zakresie wyroku łącznego, zgodnie z tym co przytoczono powyżej, ponieważ kara orzeczonej w tej sprawie została już wykonana.	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V.	Z uwagi na wykonywanie względem skazanego obrony z urzędu, Sąd na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze – Dz. U. Nr. 16 poz. 124 ze zm. zasądził stosowną kwotę tytułem wynagrodzenia na rzecz uprawnionego adwokata, ustalając tę wielkość na podstawie § 17 ust. 5 w zw. z § 4 ust. 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. z dnia 18 października 2016 r. poz. 1714).
VI.	Wobec trudnej sytuacji materialnej skazanego, odbywającego aktualnie karę pozbawienia wolności, Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k., zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w niniejszym postępowaniu ustalając, że wchodzące w ich skład wydatki obciążają Skarb Państwa.

<b>1.PODPIS</b>
Sędzia Ewa Przychodzka-Kasperska