

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 501/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. O.	tożsamy z zarzucanym aktem oskarżenia, z korektą w zakresie opisu i przyjęciem, że czyn polegał na niestosowaniu się do decyzji Starosty (...) o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami	

		kategori A i C nr (...) (...) z 31 stycznia 2013 roku	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Cofnięcie A. O. decyzją Starosty (...) nr (...) (...) z 31 stycznia 2013 roku uprawnień do kierowania pojazdami kategorii A i C z powodu przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami tych dwu kategorii. Odebranie powyższej decyzji przez A. O. osobiście 5 lutego 2013 roku.	dokumentacja ze Starostwa Powiatowego w Ł. - w tym decyzja z 31.I.2013 r. i zwrotne poświadczenie odbioru	4-6	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	21-23		
wyjaśnienia A. O.	54v (14)		
2. Zatrzymanie A. O. 29 czerwca 2021 roku około godziny 8 ⁴⁵ na ulicy (...) w Ł. do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji jako osoby prowadzącej (...) o numerze rejestracyjnym (...). Ustalenie w trakcie czynności w bazach danych przez kontrolujących, że wymienionemu decyzją administracyjną z 2013 roku cofnięto uprawnienia m.in. do prowadzenia pojazdów kategorii C.	informacja o przestępstwie	o 1	

zeznania A. B.	9v		
a ponadto - wszystkie wskazane w pkt 1			
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	dokumentacja ze Starostwa Powiatowego w Ł. - w tym decyzja z 31.I.2013 r. i zwrotne poświadczenie odbioru	dokumentacja urzędowa przesłana przez Starostwo Powiatowe w Ł., niekwestionowana przez strony postępowania, zgodna ze wszystkimi przeprowadzonymi w sprawie dowodami, w tym dokumentami opisanymi poniżej	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców	dokumentacja urzędowa z ewidencji kierowców naruszających przepisy		

<p>naruszających przepisy ruchu drogowego</p>	<p>ruchu drogowego, sporządzona przez uprawnione organy, niekwestionowana przez strony postępowania, spójna z pozostałymi dowodami w sprawie</p>	
<p>informacja o przestępstwie</p>	<p>dokument opisujący przebieg czynności związanych z kontrolą drogową, sporządzony przez policjantkę przeprowadzającą ją, potwierdzony jej zeznaniami i innymi dowodami w sprawie, niekwestionowany przez strony</p>	
<p>zeznania A. B.</p>	<p>relacja z przebiegu wykonywanych w czasie służby czynności, związanych z kontrolą drogową pojazdu prowadzonego przez oskarżonego i poczynionych podówczas ustaleń, zgodna z dowodami niematerialnymi opisanymi poniżej i wyjaśnieniami oskarżonego i jako taka w pełni wiarygodna, stanowiąca podstawę ustaleń faktycznych</p>	
<p>wyjaśnienia A. O.</p>	<p>relacja niesprzeczna z powyższymi dowodami, niekwestionująca samego faktu i odpowiedzialności z nim związanej, ale przedstawiająca ponadto przyczyny zdarzenia, a także sytuację osobistą</p>	

	oskarżonego; nadto - wyraz jego skruchy		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	dane o karalności, o osobie oskarżonego i o jego stanie majątkowym	dokumenty i wydruki urzędowe, sporządzone przez uprawnione do tego organy, dotyczące osoby oskarżonego, co do których brak podstaw do ich kwestionowania	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	A. O.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Czyn oskarżonego wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 180a k.k., bowiem prowadził on na drodze publicznej pojazd mechaniczny, jakim jest			

<p>niewątpliwie (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami, czyli decyzji Starosty (...) nr (...)(...) z 31 stycznia 2013 r. Oskarżony był świadomy, że ma cofnięte uprawnienia do kierowania; nie zachodziły żadne okoliczności wyłączające jego winę.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. O.	I	I	<p>orzeczona w granicach ustawowego zagrożenia, bliżej dolnej jego granicy, kara grzywny, będąca karą najłagodniejszego rodzaju przewidzianą za to przestępstwo, jako najwłaściwsza formą prawnokarnej reakcji za przypisane przestępstwo, jej wymiar adekwatny do stopnia winy i społecznej szkodliwości tego czynu, zgodny z dyrektywami zawartymi w treści art. 53 k.k.</p> <p><u>okoliczności obciążające</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - wielokrotne naruszenia przepisów ruchu drogowego, karane także mandatowo; <p><u>okoliczności łagodzące</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - dotychczasowa niekaralność; - tylko jedno naruszenie przepisów ruchu drogowego po wydaniu

			<p>decyzji o cofnięciu uprawnień w 2013 roku, niezwiązane z treścią tejże decyzji;</p> <p>- niekwestionowanie sprawstwa i odpowiedzialności przez oskarżonego.</p>
	II		<p>- orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych obligatoryjne w myśl art. 42 § 1a pkt 1 k.k., wymiar minimalny, uwzględniający postawę oskarżonego i niekwestionowanie przezeń sprawstwa czynu oraz wyrażoną skruchę</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			

Sąd nie uwzględnił wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego w niniejszej sprawie wobec uznania, że treść informacji o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego dotyczącej oskarżonego nie daje w jego ocenie podstaw do przyjęcia, by spełniona została jedna z wymienionych w art. 66 § 1 k.k. przesłanek do zastosowania tej instytucji, to jest, by dotychczasowy sposób życia A. O. uzasadniał przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie on przestrzegał porządku prawnego. Ponadto - Sąd nie uwzględnił w tym zakresie zawartych w wyjaśnieniach powodów podjęcia przez oskarżonego decyzji, by usiąść za kierownicę (...) czerwca tego roku, to jest niemożności zapewnienia kierowcy dla obsługi zlecenia - bo jak wynika z informacji o przestępstwie na k. 1 pojazd został zabezpieczony po kontroli przez osobę o takim samym nazwisku, w tym samym dniu, a z całą pewnością policjanci wydali go osobie posiadającej uprawnienia do kierowania kategorii C, co pozwala na wnioskowanie, że choćby ów mężczyzna mógł służyć pomocą oskarżonemu.

1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III	<p>oskarżony prowadzi działalność gospodarczą, ma pokaźny majątek i osiąga regularne dochody</p> <p>- brak było podstaw do zwolnienia go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.</p> <p>- art. 626 § 1 k.p.k. i art. 627 k.p.k.,</p> <p>- art. 3 ust. 1 ustawy z 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych</p> <p>- § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2003 r. w sprawie wysokości i sposobu obliczania wydatków Skarbu Państwa w postępowaniu karnym</p> <p>- 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 18 czerwca 2014 roku w sprawie wysokości opłat za wydanie informacji z Krajowego Rejestru Karnego</p>	
1.Podpis		