

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 czerwca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Łukowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący sędzia Edyta Cieliszak

Protokolant sekretarz sądowy Kinga Wrzosek

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniach 24 maja, 5 lipca, 30 sierpnia, 4 października, 6 grudnia 2022 roku, 3 stycznia, 21 marca i 6 czerwca 2023 roku sprawy

K. P., syna W. i A. z domu L., urodzonego (...) w Ł.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 19 stycznia 2021 roku w miejscowości C., gm. S., woj. (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki A. (...) nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (1,13 mg/l, 1,05 mg/l, 1,10 mg/l, 1,10 mg/l/, 1,10 mg/l, 1,10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu), będąc wcześniej prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 10 czerwca 2020 roku sygn. II K 225/20 oraz za niestosowanie się do orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 05 listopada 2020 roku sygn. akt II K 589/20 zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych wynikających z wyroków Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 10 czerwca 2020 roku sygn. II K 225/20 i z dnia 05 listopada 2020 roku sygn. akt II K 589/20 –

to jest o czyn z art. 178a § 4 kk

II. w dniu 19 stycznia 2021 roku w miejscowości C., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadał środek odurzający w postaci ziela konopi indyjskich innych niż włókniste z grupy I-N i IV-N zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik do ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii o masie łącznej 3,70 grama, substancję psychotropową 4 – C. z grupy I-P zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik do ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii o masie łącznej 3,55 grama, substancję psychotropową 4- N. z grupy II-P zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych, stanowiących załącznik do ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii o masie 0,59 grama –

to jest o czyn z art. 62 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

III. w dniu 19 stycznia 2021 roku w miejscowości C., gm. S., woj., (...) udzielił N. S. nieodpłatnie środek odurzający w postaci ziela konopi indyjskich innych niż włókniste o masie 0,57 grama netto –

to jest o czyn z art. 58 ust. 1 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

N. S., córki J. i R. z domu W., urodzonej (...) w Ł.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 19 stycznia 2021 roku w miejscowości C., gm. S., woj. (...), wbrew przepisom ustawy, posiadała środek odurzający w postaci ziela konopi indyjskich innych niż włókniste z grupy I-N i IV-N zgodnie z załącznikiem z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 sierpnia 2019 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych, stanowiącym załącznik do ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii o masie 0,57 grama netto co stanowi wypadek mniejszej wagi –

to jest o czyn z art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii

orzeka:

K. P. uznaje za winnego dokonania zarzucanych mu czynów i za czyn z pkt I aktu oskarżenia na podstawie art. 178a § 4 kk skazuje go i wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio; na podstawie art. 43a §3 kk orzeka od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego; za czyn z pkt II aktu oskarżenia przy przyjęciu art. 4§1 kk- na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności ; na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie nr I/224/21/21/N k.92 akt sprawy pod poz. Lp czynności I 1-3 i Lp czynności II 1-4; za czyn z pkt III aktu oskarżenia przy przyjęciu art.4§1 kk na podstawie art. 58 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go i wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art.85§1 kk, art.85a kk, art.86§1 kk orzeczone kary łączy i wymierza K. P. karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 stycznia 2021 roku godzina 08.35 do dnia 20 stycznia 2021 roku godzina 16.36; zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty, zwalnia go od ponoszenia wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa;

N. S. uznaje za winną dokonania zarzucanego jej czynu i za czyn ten na podstawie art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje ją i wymierza jej karę 180 (sto osiemdziesiąt) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych; na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych szczegółowo opisanych w wykazie w wykazie nr I/224/21/21/N k. 92 akt sprawy pod poz. Lp czynności III 1; na podstawie art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonej na poczet orzeczonej kary grzywny okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 19 stycznia 2021 roku godzina 9.30 do 20 stycznia 2021 roku godzina 16.10; zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych tytułem opłaty, zwalnia ją od ponoszenia wydatków, obciążając nimi Skarb Państwa.

| | | | |
|---|---------------|-------|--|
| UZASADNIENIE | | | |
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | (...) | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych | | | |

| | | | |
|--|---|--|--|
| czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | K. P. | czyny, jak w akcie oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| wyrokiem z dnia 10 czerwca 2020 roku wydanym w sprawie sygn. akt IIK 225/20 przez Sąd Rejonowy w Łukowie K. P. został skazany za czyn z art.178a§1 kk na karę grzywny, orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych | odpis prawomocnego wyroku wydanego w sprawie IIK 225/20 | 125 | |

| | | | |
|--|---|------------|--|
| na okres 3 lat, wyrok uprawomocnił się 18 czerwca 2020 roku | | | |
| wyrokiem nakazowym z dnia 5 listopada 2020 roku wydanym w sprawie sygn. akt IIK 589/20 przez Sąd Rejonowy w Łukowie K. P. został skazany za czyn z art. 244 kk na karę grzywny, orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, wyrok uprawomocnił się 27 listopada 2020 roku | odpis prawomocnego wyroku wydanego w sprawie IIK 589/20 | 123 | |
| 19 stycznia 2021r K. W. przejeżdżając przez m. C. gm. S. około godziny 8.00 zauważył (usłyszawszy wcześniej huk, odgłos uderzenia) przy sklepie spożywczym w tej miejscowości zniszczony pojazd marki A. (...) koloru czarnego- miał uszkodzony przedni zderzak i prawe koło, z pojazdu wysiadł mężczyzna w granatowej bluzie z miejsca kierowcy, jego wygląd wskazywał, że może być pod wpływem alkoholu, na miejscu pasażera siedziała młoda kobieta, która nie wysiadała z samochodu, niezwłocznie powiadomił o tym Policję. | zeznania K. W. | 240, 78v | |
| Już o godzinie 8.05 na miejsce udał się patrol Policji, w tym T. B., który po przybyciu w pobliżu sklepu | zeznania T. B. | 240v, 100v | |

| | | | |
|---|-----------------------|------------|--|
| <p>spożywczego w C. zastał samochód marki A. (...) z uruchomionym silnikiem, który miał uszkodzony przód pojazdu, prawy przedni błotnik oraz zsuniętą oponę z prawego przedniego koła , na miejscu kierowcy siedział K. P., na miejscu pasażera N. S., od K. P. był a wyczuwalna silna woń alkoholu z ust, K. P. i N. S. zostali przewiezieni do KP A. i poddani badaniu na zawartość alkoholu, N. S. była trzeźwa, badania przeprowadzone K. P. wykazały, że znajdował się w stanie nietrzeźwości - pierwsze z godziny 8.35 wykazało 1, 10 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu i, kolejne trzy badania taką samą wartość, badanie z godziny 9.58 - 1,13 mg/l i z godziny 10.01- 1,05 mg/l</p> | | | |
| <p>protokoły badania stanu trzeźwości z wynikami</p> | 2-5 | | |
| <p>wyjaśnienia N. S.</p> | 239v, 60, 141 | | |
| <p>N. S. podczas czynności zmieniała wersję zdarzenia, kto kierował pojazdem, (wskazując na E. B. (1), na nią samą) w efekcie jednak przyznała, że od północy samochodem kierował K. P., który już wówczas znajdował się pod wpływem alkoholu- pił alkohol kiedy autem kierowała E. B. (2) a także , jak już</p> | <p>zeznania T. B.</p> | 240v, 100v | |

| | | | |
|---|---|--------------|--|
| usiadł za kierownicą pojazdu, znajdując się pod wpływem alkoholu wjechał w rów uszkodzając przód pojazdu, po wyciągnięciu pojazdu z rowu udali się pod sklep p. S. w C.. W trakcie czynności z N. S. ujawniono przy niej susz koloru zielonego - środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste z grupy I-N i IV-N o masie 0,57 grama netto- oświadczyła, że otrzymała je od K. P., który w obawie przed odpowiedzialnością przekazał jej jej i kazał schować "narkotyki, które leżały między siedzeniami koło ręcznego hamulca", wskazała też, że w aucie K. P. ma też jeszcze inne środki odurzające | | | |
| wyjaśnienia N. S. | 239v, 60, 141 | | |
| zeznania E. B. (1) | 239v-240, 18 | | |
| protokół zatrzymania rzeczy od N. S. i przeszukania jej | 21--25 | | |
| materiał poglądowy | 86-88 | | |
| protokół oględzin rzeczy | 90-91 | | |
| opinia kryminalistyczna z zakresu badań chemicznych | 108-116 | | |
| Po przeszukaniu samochodu oraz saszetki należącej do K. P. | protokół przeszukania pojazdu A. (...) nr rej (...) | 26-30, 40-42 | |

| | | | |
|--|---|-----------------------|--|
| ujawniono woreczki z suszem koloru zielonego, woreczki strunowe z zawartością białego proszku, po badaniu tych środków stwierdzono, że K. P. posiadał w dniu 19 stycznia 2021 roku środek odurzający-ziele konopi innych niż włókniste o masie 3,70 grama, substancję psychotropową 4-C. z grupy I-P o masie 3,55 grama oraz substancję psychotropową 4-N. z grupy II-P o masie 0,59 grama | oraz osoby K. P., protokół zatrzymania rzeczy | | |
| protokół użycia testera narkotykowego | 43-51 | | |
| notatka z ważenia środków odurzających | 52 | | |
| wyjaśnienia K. P. | 239v, 66 | | |
| materiał poglądowy | 86-88 | | |
| protokół oględzin rzeczy | 90-91 | | |
| opinia kryminalistyczna z zakresu badań chemicznych | 108-116 | | |
| N. O. socha nie była dotychczas karana | dane o karalności | 99, 211 | |
| K. P. był wielokrotnie karany, w tym za przestępstwa z art.207§1 kk, art.263§2 kk, z art.62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii, dwukrotnie z art.178a§1 kk, z | dane o karalności | 160-161, 210, 289-291 | |

| | | | |
|--|-------------------|--|--|
| art.244 kk, z art.59 ust.3 ustawy z dnia 29.07.2005 r o przeciwdziałaniu narkomanii - na kary grzywny, pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania i bez warunkowego zawieszenia wykonania | | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | K. P. | jak w akcie oskarżenia | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| oskarżony nie kierował w dniu 19 stycznia 2021 r samochodem marki A. (...) nr rej. (...), kierował nim inna osoba, nie udzielił też wówczas środka odurzającego - ziela onopi innych niż włókniste N. S. a także nie posiadał w tym dniu środka odurzającego-ziela konopi innych niż włókniste o masie 3,70 grama, substancji psychotropowej 4-C. z grupy I-P o masie 3,55 grama oraz substancji psychotropowej 4-N. z grupy II-P o masie 0,59 grama | wyjaśnienia K. P. | 264 | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |

| | | | |
|--|---|---|--|
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.1.1 | zeznania K. W. | przekonujące i wiarygodne, świadek obcy, bezstronny, zupełnie przypadkowy, prawidłowo zareagował widząc wychodzącego zza kierownicy pojazdu mężczyznę którego wygląd może wskazywać, że kierował pojazdem pod wpływem alkoholu, wskazał, że najpierw usłyszał odgłos jakby uderzenia a potem zobaczył owego mężczyznę wychodzącego zza kierownicy, z przodu zaś siedziała na siedzeniu pasażera kobieta, opisał wygląd mężczyzny, jego zeznania stanowią spójną całość z wyjaśnieniami oskarżonej N. S., która potwierdziła, że to oskarżony P. kierował pojazdem A. od północy oraz z zeznaniami E. B. (1) | |
| zeznania T. B. | przekonujące i wiarygodne, nie budzą wątpliwości, szczegółowe, logiczne, powiązane i stanowiące spójną całość z zeznaniami K. W., wyjaśnieniami O. S., zeznaniami E. B. (1), pojawił się na miejscu praktycznie tuż po zgłoszeniu, kiedy silnik pojazdu był jeszcze | | |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>ciepły, wskazał na początkowe różnej treści twierdzenia N. S., która zmieniała wersję, chcąc pomóc oskarżonemu w uniknięciu odpowiedzialności, mówiła, że autem kierował E. B. (1), ona sama, które po zweryfikowaniu (przesłuchanie E. B. (3)) zmieniła i opisała, że od północy, w trakcie zjechania autem do rowu a potem do sklepu w C. kierował samochodem oskarżony P., wskazała też po ujawnieniu u niej marihuany, że inne środki znajdują się jeszcze w aucie oskarżonego, co znalazło potwierdzenie w protokołach przeszukania auta i rzeczy należących do oskarżonego</p> | |
| protokoły badania stanu trzeźwości z wynikami | nie budzą wątpliwości, nie kwestionowane, badania przeprowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami | |
| wyjaśnienia N. S. | sąd ocenił je jako szczere i przekonujące, zgodne z opisanymi wyżej dowodami, zeznaniami świadków, oskarżona przekonująco wskazała, że posiadane środki odurzające- tzw. marihuanę otrzymała od oskarżonego, który chciał aby je ukryła i w tym zakresie jej wyjaśnienia mają też potwierdzenie w pierwszych wyjaśnieniach K. P., jej wyjaśnienia co do tego, że samochodem kierował oskarżony i był | |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>wówczas pod znacznym wpływem alkoholu mają potwierdzenie w zeznaniach E. B. (1), K. W., T. B. a także wynikach badania na zawartość alkoholu oskarżonego, wynikach przeszukania auta, którym kierował oskarżony i jego saszetki</p> | |
| <p>zeznania E. B. (1)</p> | <p>również ocenione jako przekonujące, szczere i wiarygodne, zgodne z zebrany i ocenionym wyżej materiałem dowodowym, świadek wskazała, że nie kierowała samochodem A. mniej więcej od północy, kiedy wysiadła i udała się do domu, w którym zamieszkiwała wówczas z oskarżonym a oskarżony z N. S. odjechali z podwórka, choć nie widziała, kto wówczas kierował, to wskazała, dlaczego jej zdaniem mógł to być oskarżony, sąd nie miał zastrzeżeń ani też podstaw do kwestionowania jej zeznań, tym bardziej, że spójne są z wyjaśnieniami N. S. a pośrednio także T. B. i K. W.</p> | |
| <p>protokół zatrzymania rzeczy od N. S. i przeszukania jej</p> | <p>nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń</p> | |
| <p>protokół przeszukania pojazdu A. (...) nr rej (...) oraz osoby K. P., protokół zatrzymania rzeczy</p> | <p>nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń</p> | |

| | | |
|---|--|--|
| protokół użycia testera narkotykowego | nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń | |
| notatka z ważenia środków odurzających | nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń | |
| protokół oględzin rzeczy | nie kwestionowane, nie budzą zastrzeżeń | |
| opinia kryminalistyczna z zakresu badań chemicznych | wyczerpująca, szczegółowa, oparta o przeprowadzenie stosownych badań, precyzyjnie wyjaśniająca metodologię tych badań, w pełni odpowiada wymogom z art.200§1 kpk, sąd w całości podziela wnioski opinii | |
| wyjaśnienia K. P. | <p>pierwsze wyjaśnienia oskarżonego, w których przyznał się do przekazania nieodpłatnie środków odurzających w postaci konopi innych niż włókniste N. S. i podał motywy swojego działania, przyznał się też do posiadania ujawnionych w toku czynności środków odurzających i substancji psychotropowych są wiarygodne,</p> <p>przekonujące, należy je obdarzyć wiara, mają bowiem potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym ocenionym wyżej, w tym w szczególności zeznaniach świadków oraz wyjaśnieniach N. S., w trakcie tego pierwszego przesłuchania oskarżony przyznał się do wszystkich zarzucanych mu czynów</p> | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | i stwierdził jedynie, że nie pamięta z uwagi na stan upojenia okoliczności kierowania pojazdem, co nie dziwi, gdy zważy się na wyniki jego badań na zawartość alkoholu | | |
| <i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i> | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.2.1 | wyjaśnienia K. P. | <p>kolejne wyjaśnienia oskarżonego z postępowania przygotowawczego a w szczególności te złożone na rozprawie nie zasługują na wiarę, oskarżony po bardzo długim czasie " przypomniał sobie", kto kierował jego autem, mimo, że żaden ze świadków ani też oskarżona S. nie wskazywała w ogóle na osobę M. W., nie był widziany w pobliżu przez nich, nie pojawia się na żadnym etapie postępowania przygotowawczego, wyjaśnienia oskarżonego są jedynie jego nieudolną linią obrony, która w świetle ocenionych wyżej, przekonujących dla sądu dowodów stanowiących spójną całość i wzajemnie</p> | |

| | | | |
|---|---|--|-------|
| | | się uzupełniających nie może się ostać | |
| 1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | K. P. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| kwalifikacja prawna czynów oskarżonego nie budzi wątpliwości, kierowanie pojazdem w stanie znacznej nietrzeźwości mimo poprzedniego dwukrotnego skazania- za czyn z art.178a§1 kk i z art.244 kk oraz w okresie obowiązywania orzeczonych wyrokami wydanym w sprawach IIK 225/20 i IIK 589/20 Sądu Rejonowego w Łukowie środków karnych zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych niewątpliwie wyczerpało dyspozycję art.178a§4 kk, nie budzi też wątpliwości | | | |

kwalifikacja prawna czynów z pkt II i III aktu oskarżenia-oskarżony posiadał w dniu 19 stycznia 2021r opisane w wyroku środek odurzający i substancje psychotropowe czym wyczerpał dyspozycję art.62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii, udzielił też tego dnia nieodpłatnie N. S. środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste, co wyczerpało dyspozycję art.58 ust. 1 tejże ustawy- przy czym w tym zakresie także kwalifikacja prawna jest prawidłowa, w orzecznictwie przyjmuje się bowiem, że w przepisie tym chodzi o każde udzielenie środka odurzającego, w jakimkolwiek celu , w tym w celu ukrycia go np. przed kontrolującymi funkcjonariuszami Policji, jak w tym przypadku-

„ 2.2.Udzielenie innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej - pierwsze ze wskazanych w komentowanym przepisie znamion czasownikowych odnosi się do

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>udzielenia innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej. „Udzielenie” to tyle co „przekazanie”, „wręczenie”, „dostarczenie” czy „danie” innej osobie środka odurzającego lub substancji psychotropowej. M. K. wskazuje jednak, że dla wyczerpania znamienia czynnościowego nie musi dojść do fizycznego wręczenia środka czy substancji, ponieważ dostarczeniem jest także pozostawienie przedmiotu w ustalonym miejscu, z którego inna osoba go odbierze (zob. M. Kulik, w: Pozakodeksowe..., komentarz do art. 58 u.p.n., teza 14).</p> | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz | | | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| związłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia | | | |
| | | | |
| 1.KARY,Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. P. | czyn z pkt I a.o.- kara 10 miesięcy pozbawienia wolności, dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, świadczenie pieniężne 10 000 zł na rzecz FPP iPP | | okoliczność obciążająca-wielokrotna uprzednia karalność, dopuszczenie się czynu o znacznej szkodliwości społecznej, nagminność tego typu przestępstw, konieczność, surowej reakcji, znaczna zawartość alkoholu, znaczny stan nietrzeźwości, nie zaprzestanie jazdy już po pierwszym zdarzeniu drogowym- wpadnięciu |

| | | | |
|-------|---|--|--|
| | | | <p>do rowu i jej kontynuowanie mimo niesprawnego, uszkodzonego auta</p> <p>obligatoryjnie orzeczone środki karne, świadczenie pieniężne w minimalnej ustawowej kwocie z uwagi na stan majątkowy oskarżonego i to, że przebywa obecnie w zakładzie karnym</p> |
| K. P. | czyn z pkt II a.o.- 6 miesięcy pozbawienia wolności, przepadek dowodów rzeczowych | | <p>oskarżony dwukrotnie był już karany za przestępstwa opisane w ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii,</p> <p>dotychczasowe kary w żaden sposób nie wpłynęły na niego ani wychowawczo ani zapobiegawczo, jedynie odpowiednio surowa kara pozbawienia wolności będzie współmierna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu</p> <p>obligatoryjnie orzeczone środki karny przepadek</p> |
| K. P. | czyn z pkt III aktu oskarżenia- 4 miesiące pozbawienia wolności, | | <p>jak wyżej, uprzednia karalność za przestępstwa podobne, oskarżony w celu uniknięcia własnej odpowiedzialności nie zawahał się narazić osoby mu towarzyszącej na odpowiedzialność karną</p> |
| K. P. | kara łączna- 1 rok i 3 miesiące pozbawienia wolności | | <p>przestępstwa różnego rodzaju, zachowanie oskarżonego, popełnienie ich w krótkim czasie od poprzednich skazań, postawa oskarżonego</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | | nie wskazująca w żaden sposób na to, że wyciąga jakiegokolwiek wnioski z poprzednio toczących się postępowań wskazują, że konieczne jest zastosowanie w przeważającej części zasady kumulacji kar jednostkowych przy orzekaniu kary łącznej aby wdrożyć oskarżonego do przestrzegania porządku prawnego i uświadomić naganność takich postępowań, tylko taka kara jest współmierna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynów, nie nosi przy tym cech nadmiernej surowości, gdy zważy się na dotychczasową linię życia oskarżonego i sposób jego działania |
| 1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| K. P. | zaliczenie okresu rzeczywistego pozbawienia wolności na poczet kary łącznej | | art.63§1 kk |
| 1.inne zagadnienia | | | |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach | | | |

| | | |
|---|---|--|
| uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| | | |
| 1.Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| zasądzenie opłaty, zwolnienie od wydatków | art.2 ustawy o opłatach w sprawach karnych, art.624§1 kpk- oskarżony przebywa w zakładzie karnym, orzeczono wobec niego także karę izolacyjną, nie ma majątku przynoszącego dochód, jest w stanie uiścić jedynie niewielką opłatę, nie jest w stanie bez uszczerbku w utrzymaniu uregulować kosztów przypadających na niego, także z uwagi a wysokość orzeczonego świadczenia pieniężnego na rzecz FPP i PP | |
| 1.Podpis | | |
| sędzia Edyta Cieliszak | | |