

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2017 roku

Sąd Rejonowy VII Wydział Karny w B. w składzie:

Przewodniczący: **SSR Małgorzata Makarska**

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Romaniuk, Teresy Misiejuk

w obecności Prokuratora Łukasza Grędysy

po rozpoznaniu w dniach 29 marca, 26 kwietnia, 08 maja 2017 roku

sprawy:

1. **M. S.** s. M. i J. z domu Z. ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że :**I.** w dniu 09.12.2016r w B. woj (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z otwartego samochodu marki M. o nr rej (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością telefonu komórkowego marki S. (...) wartości 300 zł, nawigacji marki T. (...) wartości 300 zł, portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 100 zł, kart bankomatowej banku (...), dowodu osobistego i prawa jazdy wystawionych na dane R. S., dowodu rejestracyjnego samochodu marki F. o nr rej (...) wraz z kluczykiem, oraz karty hip kierowcy, gdzie łączna wartość strat wyniosła 700 zł na szkodę R. S.,

tj o czyn z **art 278 §1 kk w zb. z art 278§5 kk w zw. z art 278 §1 kk w zb. z art 275§1 kk w zw z art 11 § 2 kk**

II. w dniu 14 października 2016r w B. woj. (...) na terenie parkingu samochodowego sklepu (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej po uprzednim zerwaniu z ramienia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wartości 20 zł z zawartością telefonu komórkowego marki A. (...) wartości 2000 zł oraz portfela wartości 12 zł z zawartością dokumentów w postaci karty pobytu, prawa jazdy i pieniędzy w kwocie 200 zł, gdzie łączna wartość strat wyniosła 2232 zł na szkodę (...),

tj. o czyn z **art. 278§1 kk w zb. z art 276 kk w zb. z art 464 Ustawy z dnia 12 grudnia 2013r o cudzoziemcach w zw. z art 11 §2 kk**

III. w dniu 07 listopada 2016r. w rejonie sklepu (...) przy ul. (...) w B., woj. (...), z wnętrza kabiny niezamkniętego samochodu dostawczego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki wraz ze znajdującym się w jej kieszeni etui na dokumenty z zawartością: karty bankomatowej, dowodu osobistego, prawa jazdy oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu A. (...) nr rej. (...), na szkodę M. N.;

tj. o czyn z **art. 278§5kk w zw. z art. 278§1kk w zb. z art. 275§1kk w zb. z art. 276kk w zw. z art. 11§2kk**

IV. w dniu 09.12.2016r. w B. przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał z otwartego samochodu marki R. o nr rej (...) zaboru w celu przywłaszczenia kurtki wartości 80 zł, nawigacji marki (...) wartości 500 zł oraz portfela z zawartością karty bankomatowej, dowodu osobistego, prawa jazdy oraz karty kierowcy wystawionych na dane M. W., przy czym sprawca zgubił nawigację oraz porzucił kurtkę nie będące w jego zainteresowaniu powodując straty w kwocie 580 zł na szkodę M. W.,

tj. o czyn z **art 278 §1 kk w zw. z art 278 §5 kk w zw. z art 278§1 kk w zb. z art 275 §1 kk w zb. z art 276 kk w zw z art 11 § 2 kk;**

V. w okresie od 10 października 2016r do dnia 13 grudnia 2016r daty dziennej nie ustalono na posesji z nowo budowanym budynkiem mieszkalnym przy al. (...)działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z otwartego pojazdu marki O. (...) o nr rej (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czarnego etui z zawartością kart pojazdu oraz instrukcji użytkownika samochodu,

tj. o czyn z **art 276 kk**

VI. w okresie od 1 listopada do dnia 9 grudnia 2016r. w B. woj. (...) przy ul (...) w sklepie (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży mienia w postaci dwóch odkurzaczy marki H. wartości 119 zł każdy, trzech wiertarek N. o wartości 159 zł każda oraz robota sprzątającego marki H. wartości 299 zł powodując straty w łącznej kwocie 1014 zł ua szkodę (...), reprezentowanego przez U. K.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk w zw. z art. 12 kk**

VII. w dniu 13 grudnia 2016r. w B. woj (...) przy ul (...) w sklepie (...) działając wspólnie z inną ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki (...) wartości 1799 zł na szkodę (...) reprezentowanego przez U. K.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

VIII. w okresie od 1 do 8 grudnia 2016r. w B. woj. (...) przy ul (...) na terenie Domu Handlowego (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie z inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech filiżanek oraz trzech podstawek, trzech talerzyków, śmietanicy, cukiernicy oraz dzbanka wykonanych z porcelany stanowiących część kompletu marki V. S. wartości 1035 zł na szkodę Domu Handlowego (...),

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

IX. w dniu 9 grudnia 2016r. w B. woj (...) na parkingu przy sklepie (...) przy ul (...) wykorzystując fakt pozostawienia otwartego samochodu marki I. z jego wnętrza dokonał zaboru kluczyka z logo marki B. wartości 500 zł oraz papierosów nieznaney marki wartości 7 zł powodując straty w łącznej kwocie 507 zł na szkodę K. K.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

X. w dniu 11 grudnia 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z niezamkniętego samochodu osobowego marki A. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki (...) wraz z czarnym skórzanym etui o łącznej wartości 650.15 zł na szkodę A. T.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

XI. w dniu 7 listopada 2016r w B. woj (...) przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z niezabezpieczonego samochodu dostawczego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia etui z zawartością dokumentów w postaci prawa jazdy, dowodu osobistego, karty kierowcy, dowodu rejestracyjnego i polisy oc na pojazd V. (...) o nr rej (...), przy czym po przejrzeniu zawartości przedmiotowe etui wrzucił do kosza na szkodę A. N.,

tj. o czyn z **art 275§1 kk w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk**

XII. w dniu 28 października 2016r w B. woj (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z lodówki ustawionej w pomieszczeniu punktu szczepień dokonał kradzieży 31 sztuk szczepionek wartości 1500 zł na szkodę Przychodni (...) reprezentowanej przez B. K.,

tj. o czyn z **art. 278§1 kk**

XIII. w dniu 2 lipca 2016r w B. przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z niezabezpieczonego samochodu marki P. o nr rej (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej wartości 100 zł z zawartością portfela marki M. (...) wartości 100 zł z zawartością prawa jazdy, dowodu osobistego, pieniędzy w kwocie 800 zł, C. marki (...) wartości 190 zł, pomadki wartości 100 zł, dezodorant w szyfcie wartości 40 zł oraz dwóch par okularów o łącznej wartości 40 zł, dokumentów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, długopisu oraz reklamówki z zawartością ubrań i styropianowych ozdób co spowodowało powstanie strat w łącznej kwocie 1370 zł na szkodę D. F.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

XIV. w dniu 28 września 2016r. w B. woj (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do salonu optycznego gdzie po uprzednim przedostaniu się do wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ośmiu sztuk kompletów okularów o łącznej wartości 400 zł na szkodę W. I.,

tj. o czyn z **art 279 §1 kk**

XV. w dniu 2 grudnia 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wizytownika z zawartością karty bankomatowej banku (...), dowodu osobistego oraz prawa jazdy na dane M. R. na szkodę wymienionej,

tj. o czyn z **art. 278§5 w zw. z art 278§1 w zb. z art 275§1 kk w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk**

XVI. w dniu 1 października 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez nadzoru koszyka z zawartością cebulek tulipanów, portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 250 zł wraz z kartą bankomatową na szkodę K. B. oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu na szkodę T. B.,

Tj. o czyn z **art 278§5 w zw. z art 278§1 w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk**

XVII. w okresie od 22 listopada 2016r do dnia 22 grudnia 2016r w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał przywłaszczenia powierzonego mu do sprzedaży przez M. K. smartwatcha marki A. (...) wartości 600 zł na szkodę J. K.,

tj. o czyn z **art 284§2 kk**

XVIII. w okresie od 13 do 20 grudnia 2016r , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w B., woj. (...) przy ul (...) wbrew przepisom ustawy udzielił środka odurzającego w postaci Marihuany dla P. K.,

tj. o czyn z **art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii**

XIX. w dniu 18 grudnia 2016r w B. woj. (...) na terenie sklepu (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch lokówek (...) wartości 199 zł każda oraz robota sprząającego marki H. wartości 299 zł powodując łączne straty w kwocie 697 zł na szkodę (...) reprezentowanego przez M. M. (2),

tj. o czyn z **art 278 §1 kk**

2. **P. K.** c. P. i E. z domu J. ur. (...) w Ż.

oskarżonej o to, że: **I.** w okresie od 9 do 13 grudnia 2016r w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonała sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...) oraz nawigacji marki T. (...) o łącznej wartości 600 zł wiedząc, iż pochodzą one z czynu zabronionego kradzieży na szkodę R. S.,

tj. o czyn z **art 291§ 1 kk**

II. w okresie od 1 listopada do dnia 9 grudnia 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) w sklepie (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży mienia w postaci dwóch odkurzaczy marki H. wartości 119 zł każdy, trzech wiertarek N. o wartości 159 zł każda oraz robota sprzątającego marki H. wartości 299 zł powodując straty w łącznej kwocie 1014 zł na szkodę (...)reprezentowanego przez U. K.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk w zw. z art 12 kk**

III. w dniu 13 grudnia 2016r w B. woj (...) przy ul (...) w sklepie (...) działając wspólnie z inną ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonała zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki (...) wartości 1799 zł na szkodę (...) reprezentowanego przez U. K.,

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

IV. w okresie od 1 do 8 grudnia 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) na terenie Domu Handlowego (...)działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie z inną ustaloną osobą dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech filiżanek oraz trzech podstawek, trzech talerzyków, śmietanicy, cukiernicy oraz dzbanka wykonanych z porcelany stanowiących część kompletu marki V. S. wartości 1035 zł na szkodę Domu Handlowego (...),

tj. o czyn z **art 278§1 kk**

V. w dniu 12 grudnia 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej zbyła za kwotę 250 zł telefon komórkowy marki H. (...) wartości 650 zł wiedząc, iż pochodzi on z czynu zabronionego kradzieży na szkodę A. T.,

tj. o czyn z **art 291§1 kk**

VI. w dniu 28 września 2016r w B. woj (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonała kradzieży z włamaniem do salonu optycznego gdzie po uprzednim przedostaniu się do wnętrza pomieszczenia dokonała zaboru w celu przywłaszczenia ośmiu sztuk kompletów okularów o łącznej wartości 400 zł na szkodę W. I., tj. o czyn z **art 279 §1 kk**

M. S. uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w pkt **I** czynu polegającego na tym, że w dniu 9 grudnia 2016r. w B., woj (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z otwartego samochodu marki M. o nr rej (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością telefonu komórkowego marki S. (...) wartości 300 zł, nawigacji marki T. (...) wartości 300 zł, karty bankomatowej banku (...), dowodu osobistego i prawa jazdy wystawionych na dane R. S., dowodu rejestracyjnego samochodu marki F. o nr rej (...) wraz z kluczykiem oraz karty chip kierowcy, powodując straty w wysokości 600 zł na szkodę R. S., tj. czynu z art 278 §1 kk w zb. z art 278 § 5 kk w zw. z art 278 § 1 kk w zb. z art 275 § 1 kk w zw. z art 11 § 2 kk, czynu z pkt **II** polegającego na tym, że w dniu 14 października 2016r w B., woj. (...), na terenie parkingu samochodowego sklepie (...) przy ul (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wartości 20 zł z zawartością telefonu komórkowego marki A. (...) wartości 3000 zł oraz portfela wartości 12 zł z dokumentami w postaci karty pobytu, prawa jazdy i pieniędzy w kwocie 200 zł, powodując straty w wysokości 3232 zł na szkodę A. A., tj. czynu z art. 278§1 kk w zb. z art 276 kk w zb. z art 464 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r o cudzoziemcach (Dz.U. 2013, poz. 1650 z późn. zm.) w zw. z art 11 §2 kk, czynu z pkt **III** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 278§5kk w zw. z art. 278§1kk w zb. z art. 275§1kk w zb. z art. 276kk w zw. z art. 11§2kk, czynu z pkt **IV** polegającego na tym, że w dniu 9 grudnia 2016r. w B. przy ul (...), działając w celu

osiągnięcia korzyści majątkowej, z otwartego samochodu marki R. o nr rej (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki wartości 80 zł, nawigacji marki (...) wartości 500 zł oraz portfela z zawartością karty bankomatowej, dowodu osobistego, prawa jazdy oraz karty kierowcy wystawionych na dane M. W., powodując straty w kwocie 580 zł na szkodę M. W., tj. czynu z art 278 §1 kk w zw. z art 278§5 kk w zw. z art 278§1 kk w zb. z art 275 §1 kk w zb. z art 276 kk w zw z art 11 § 2 kk, czynu z pkt **V** polegającego na tym, że w okresie od 10 października 2016r. do dnia 13 grudnia 2016r., dokładnej daty nie ustalono, w B. woj. (...), z otwartego pojazdu marki O. (...) o nr rej (...) stojącego na posesji z nowo budowanym budynkiem mieszkalnym przy al. (...) II, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czarnego etui z zawartością kart pojazdu oraz instrukcji użytkownika samochodu, tj. czynu z art 276 kk, czynu z pkt **VI** wyczerpującego ustawowe znamiona art 278§1 kk w zw. z art. 12 kk, czynu z pkt **VII** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 278 § 1 kk, czynu z pkt **VIII** polegającego na tym, że w okresie od 1 do 8 grudnia 2016r. w B., woj. (...), działając wspólnie z ustalona osobą i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech filiżanek oraz trzech podstawek, trzech talerzyków, śmietanicy, cukiernicy oraz dzbanka wykonanych z porcelany stanowiących część kompletu marki V. S. wartości nie mniejszej niż 220 zł na szkodę Spółdzielczego (...), który wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw, czynu z pkt **IX** polegającego na tym, że w dniu 9 grudnia 2016r. w B., woj (...), wykorzystując fakt pozostawienia otwartego samochodu marki I. na parking przy sklepie (...) przy ul (...), dokonał zaboru kluczyka z logo marki B. wartości 500 zł oraz papierosów, powodując łączne straty w kwocie 507 zł na szkodę K. K., tj. czynu z art 278§1 kk, czynu z pkt **X** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 278 § 1 kk, czynu z pkt **XI** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 275§1 kk w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk, czynu z pkt **XII** polegającego na tym, że w dniu 28 października 2016 r. w B., woj (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, lodówki znajdującej się w pomieszczeniu punktu szczepień dokonał kradzieży 31 sztuk szczepionek wartości 382,32 zł na szkodę Przychodni (...) w B., który wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw, czynu z pkt **XIII** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 278§1 kk, czynu z pkt **XIV** i przyjmuje, że stanowi on wypadek mniejszej wagi określony w art. 283 kk, czynu z pkt **XVI** wyczerpującego ustawowe znamiona art. art 278§5 w zw. z art 278§1 w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk, czynu z pkt **XVII** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 284§2 kk, czynu z pkt **XVIII** wyczerpującego ustawowe znamiona art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124 z późn. zm.); czynu z pkt **XIX**, wyczerpującego ustawowe znamiona art. 278 § 1 kk, i przyjmując, że czyny z pkt I, II, III, IV, VI, VII, IX, X, XI, XIII, XVI, XIX stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i przy zastosowaniu art. 37b kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności oraz również w oparciu o art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie; za czyn z pkt V na podstawie 276 kk, art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie; za czyn z pkt XIV na podstawie art. 283 kk wymierza mu karę 4 (cztery) miesiące pozbawienia wolności, za czyn z pkt XVII na podstawie art. 284 § 2 kk, przy zastosowaniu art. 37 a kk, art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie; za czyn z pkt XVIII na podstawie art. 58 ust. 1 cyt. wyżej ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 37 a kk, art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk, wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie; na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 3 kk, art. 91§ 2 kk, art. 87 § 2 kk orzeczone kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności łączy i wymierza mu łącznie karę **6 (sześć) miesięcy** pozbawienia wolności oraz karę **roku i 6 (sześciu) miesięcy** ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 (dwadzieścia) godzin miesięcznie; za czyny z pkt VIII i XII na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art.9 § 2 kw orzeka łącznie karę grzywny w wysokości **500 (pięćset)** zł; na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego M. S. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz: A. A. kwoty 3200 (trzy tysiące dwieście) zł; M. W. kwotę 80 (osiemdziesiąt) zł; J. M. P. 866 (osiemset sześćdziesiąt sześć) zł oraz obowiązek naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz J. M. P. 368 (trzysta sześćdziesiąt osiem) zł oraz W. I. kwoty 175 (sto siedemdziesiąt pięć) zł; na podstawie art. 119 § 4

kw orzeka od oskarżonego M. S. na rzecz Przychodni (...) w B. kwotę 382,32 zł (trzysta osiemdziesiąt dwa zł trzydzieści dwa gr) tytułem zwrotu równowartości skradzionego mienia;

M. S. uniewinnia o czynu opisanego w pkt **XV** aktu oskarżenia art. 278§5 w zw. z art 278§1 w zb. z art 275§1 kk w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk.

P. K. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu z pkt **I** wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 291 § 1 kk, czynu z pkt **II**, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 278§1 kk w zw. z art 12 kk, czynu z pkt **III** wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 279 § 1 kk, czynu z pkt **IV** polegającego na tym, że w okresie od 1 do 8 grudnia 2016r. w B., woj. (...), działając wspólnie z ustaloną osobą i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech filiżanek oraz trzech podstawek, trzech talerzyków, śmietanicy, cukiernicy oraz dzbanka wykonanych z porcelany stanowiących część kompletu marki V. S. wartości nie mniejszej niż 220 zł na szkodę Spółdzielczego (...), który wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw, czynu z pkt **V** wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 291 § 1 kk, czynu z pkt **VI**, który stanowił przypadek mniejszej wagi określony w art. 283 kk i przyjmując, że czyny z pkt **I** i **V** stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 291 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; przyjmując że czyny z pkt **II** i **III** stanowią ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk, na podstawie art. 278 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z pkt **VI** na podstawie art. 283 § 1 kk wymierza jej karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności; za czyn z pkt **IV** na podstawie art. 119 § 1 kw wymierza jej karę grzywny w wysokości **300 (trzysta) zł**; na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk, 91§ 2 kk orzeczone kary pozbawienia wolności łączy i wymierza jej łącznie karę **1 (jednego) roku** pozbawienia wolności, której wykonanie na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk zawiesza warunkowo na okres **3 (trzy) lat**; na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżoną w okresie próby pod dozór kuratora i na podstawie art. 72 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną do informowania kuratora o przebiegu okresu próby; na podstawie art. 46 § 1 kk zobowiązuje oskarżoną do naprawienia szkody w części poprzez zapłatę na rzecz J. M. P. 368 (trzysta sześćdziesiąt osiem) zł oraz W. I. kwoty 175 (sto siedemdziesiąt pięć) zł; zwalnia oskarżonych od kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 22 maja 2017r. M. S. został uznany za winnego tego, że:

I. w dniu 9 grudnia 2016r. w B., woj (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z otwartego samochodu marki M. o nr rej (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia plecaka z zawartością telefonu komórkowego marki S. (...) wartości 300 zł, nawigacji marki T. (...) wartości 300 zł, karty bankomatowej banku (...), dowodu osobistego i prawa jazdy wystawionych na dane R. S., dowodu rejestracyjnego samochodu marki F. o nr rej (...) wraz z kluczykiem oraz karty chip kierowcy, powodując straty w wysokości 600 zł na szkodę R. S., tj. czynu z art 278 §1 kk w zb. z art 278 § 5 kk w zw. z art 278 § 1 kk w zb. z art 275 § 1 kk w zw. z art 11 § 2 kk

II. w dniu 14 października 2016r w B., woj. (...), na terenie parkingu samochodowego sklepie (...) przy ul (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki wartości 20 zł z zawartością telefonu komórkowego marki A. (...) wartości 3000 zł oraz portfela wartości 12 zł z dokumentami w postaci karty pobytu, prawa jazdy i pieniędzy w kwocie 200 zł, powodując straty w wysokości 3232 zł na szkodę A. A., tj. czynu z art. 278§1 kk w zb. z art 276 kk w zb. z art 464 ustawy z dnia 12 grudnia 2013r o cudzoziemcach (Dz.U. 2013, poz. 1650 z późn. zm.) w zw. z art 11 §2 kk

III. w dniu 07 listopada 2016r. w rejonie sklepu (...) przy ul. (...) w B., woj. (...), z wnętrza kabiny niezamkniętego samochodu dostawczego, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki wraz ze znajdującym się w jej kieszeni etui na dokumenty z zawartością: karty bankomatowej, dowodu osobistego, prawa jazdy oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu A. (...) nr rej. (...), na szkodę M. N. tj. o czyn z art. 278§5kk w zw. z art. 278§1kk w zb. z art. 275§1kk w zb. z art. 276kk w zw. z art. 11§2kk

IV. polegającego na tym, że w dniu 9 grudnia 2016r. w B. przy ul (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, z otwartego samochodu marki R. o nr rej (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kurtki wartości 80 zł, nawigacji marki (...) wartości 500 zł oraz portfela z zawartością karty bankomatowej, dowodu osobistego, prawa jazdy oraz karty kierowcy wystawionych na dane M. W., powodując straty w kwocie 580 zł na szkodę M. W., tj. czynu z art 278 §1 kk w zw. z art 278§5 kk w zw. z art 278§1 kk w zb. z art 275 §1 kk w zb. z art 276 kk w zw z art 11 § 2 kk

V. w okresie od 10 października 2016r. do dnia 13 grudnia 2016r., dokładnej daty nie ustalono, w B. woj. (...), z otwartego pojazdu marki O. (...) o nr rej (...) stojącego na posesji z nowo budowanym budynkiem mieszkalnym przy al. (...) II, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia czarnego etui z zawartością kart pojazdu oraz instrukcji użytkownika samochodu, tj. czynu z art 276 kk,

VI. w okresie od 1 listopada do dnia 9 grudnia 2016r. w B. woj. (...) przy ul (...) w sklepie (...) działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży mienia w postaci dwóch odkurzaczy marki H. wartości 119 zł każdy, trzech wiertarek N. o wartości 159 zł każda oraz robota sprzątającego marki H. wartości 299 zł powodując straty w łącznej kwocie 1014 zł ua szkodę J. M. P., reprezentowanego przez U. K., tj. czynu z art 278§1 kk w zw. z art. 12 kk

VII. w dniu 13 grudnia 2016r. w B. woj (...) przy ul (...) w sklepie (...) działając wspólnie z inną ustaloną osobą w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telewizora marki P. (...) S. wartości 1799 zł na szkodę J. M. P. reprezentowanego przez U. K., tj. czynu z art 278§1 kk

VIII. w okresie od 1 do 8 grudnia 2016r. w B., woj. (...), działając wspólnie z ustaloną osobą i w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia trzech filiżanek oraz trzech podstawek, trzech talerzyków, śmietanicy, cukiernicy oraz dzbanka wykonanych z porcelany stanowiących część kompletu marki V. S. wartości nie mniejszej niż 220 zł na szkodę Spółdzielczego (...), który wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw,

IX. w dniu 9 grudnia 2016r. w B., woj (...), wykorzystując fakt pozostawienia otwartego samochodu marki I. na parkingu przy sklepie (...) przy ul (...), dokonał zaboru kluczyka z logo marki B. wartości 500 zł oraz papierosów, powodując łączne straty w kwocie 507 zł na szkodę K. K., tj. czynu z art 278§1 kk,

X. w dniu 11 grudnia 2016r w B. woj. (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z niezamkniętego samochodu osobowego marki A. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia telefonu komórkowego marki H. (...) Lite wraz z czarnym skórzanym etui o łącznej wartości 650.15 zł na szkodę A. T., tj. czynu z art 278§1 kk,

XI. w dniu 7 listopada 2016r w B. woj (...) przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z niezabezpieczonego samochodu dostawczego dokonał zaboru w celu przywłaszczenia etui z zawartością dokumentów w postaci prawa jazdy, dowodu osobistego, karty kierowcy, dowodu rejestracyjnego i polisy oc na pojazd V. (...) o nr rej (...), przy czym po przejrzeniu zawartości przedmiotowe etui wrzucił do kosza na szkodę A. N., tj. czynu z art 275§1 kk w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk,

XII. w dniu 28 października 2016 r. w B., woj (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, lodówki znajdującej się w pomieszczeniu punktu szczepień dokonał kradzieży 31 sztuk szczepionek wartości 382,32 zł na szkodę Przychodni (...) w B., który wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw,

XIII. w dniu 2 lipca 2016r w B. przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej z niezabezpieczonego samochodu marki P. o nr rej (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia torebki damskiej wartości 100 zł z zawartością portfela marki M. (...) wartości 100 zł z zawartością prawa jazdy, dowodu osobistego, pieniędzy w kwocie 800 zł, C. marki (...) wartości 190 zł, pomadki wartości 100 zł, dezodorant w sztyfcie wartości 40 zł oraz dwóch par okularów o łącznej wartości 40 zł, dokumentów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą, długopisu oraz reklamówki

z zawartością ubrań i styropianowych ozdób co spowodowało powstanie strat w łącznej kwocie 1370 zł na szkodę D. F., tj. czynu z art 278§1 kk

XIV. w dniu 28 września 2016r. w B. woj. (...) przy ul (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą dokonał kradzieży z włamaniem do salonu optycznego gdzie po uprzednim przedostaniu się do wnętrza pomieszczenia dokonał zaboru w celu przywłaszczenia ośmiu sztuk kompletów okularów o łącznej wartości 400 zł na szkodę W. I. i przyjął, że stanowi on wypadek mniejszej wagi określony w art. 283 kk

XVI. w dniu 1 października 2016r w B. woj. (...) przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pozostawionego bez nadzoru koszyka z zawartością cebulek tulipanów, portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 250 zł wraz z kartą bankomatową na szkodę K. B. oraz dowodu rejestracyjnego pojazdu na szkodę T. B., tj. czynu z art 278§5 w zw. z art 278§1 w zb. z art 276 kk w zw. z art 11§2 kk

XVII. w okresie od 22 listopada 2016r do dnia 22 grudnia 2016r w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał przywłaszczenia powierzonego mu do sprzedaży przez M. K. smartwatcha marki A. (...) wartości 600 zł na szkodę J. K., tj. czynu z art 284§2 kk

XVIII. w okresie od 13 do 20 grudnia 2016r , w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w B., woj. (...) przy ul (...) wbrew przepisom ustawy udzielił środka odurzającego w postaci marihuany dla P. K., tj. czynu z art. 58 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (t.j. Dz. U. z 2012r., poz. 124 z późn. zm.)

XIX. w dniu 18 grudnia 2016r w B. woj. (...) na terenie sklepu (...) przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia dwóch lokówek BaByliss wartości 199 zł każda oraz robota sprzątającego marki H. wartości 299 zł powodując łączne straty w kwocie 697 zł na szkodę J. M. P. reprezentowanego przez M. M. (2), tj. czynu z art 278 §1 kk

Wymierzając oskarżonemu M. S. karę Sąd kierował się dyrektywami sądowego wymiaru kary określonymi w art. 53 kk, dążąc głównie do tego, aby zapobiec popełnieniu przez oskarżonego przestępstw w przyszłości. Sąd nie pominął również względów oddziaływania społecznej kary. Pod rozwagę poddał stopień szkodliwości społecznej czynów, wyrażający się w zamachu na dobro prawne jakim jest konstytucyjnie chronione prawo własności, działając przy tym z zamiarem bezpośrednim ukierunkowanym na osiągnięcie korzyści majątkowej. Jako istotną okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił ilość popełnionych przez oskarżonego czynów karalnych. Jako okoliczność łagodzącą Sąd miał na względzie jego młody wiek i dotychczasową niekaralność (k.297). Przy wymiarze kary Sąd dokonał również oceny wartości przyznania się oskarżonego do zarzucanych mu przestępstw (k.519v, 294-295, 354, 415). Sąd podzielił stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 10 kwietnia 1987r.(sygn.akt. IV KR 94/87), w którym stwierdzono, iż w sytuacji gdy oskarżony sam dostarcza dowody swojej winy (...) to takie przyznanie się należy traktować jako ważką okoliczność łagodzącą. Jest to bowiem zachowanie się oskarżonego, które wskazuje, że osiągnięcie w stosunku do niego celów zapobiegawczych i wychowawczych kary, nie wymaga skazania go na surową karę.

W związku z tym, że oskarżony M. S. wielokrotnie dokonywał kradzieży Sąd przyjął, iż większość z nich zostało popełnionych w warunkach ciągłego przestępstwa z art. 91 § 1 kk. Sąd podzielił zapatrywania autora aktu oskarżenia, który nie traktował czynów popełnionych przez sprawcę jako całości, wynikającej z góry powziętego zamiaru. Przemawia za tym fakt, iż oskarżony zazwyczaj wykorzystywał nadarzającą się sytuacje np. pozostawienie otwartego pojazdu przez kierowców, możliwość wyniesienia w prosty sposób towarów z Biedronki. Zatem nie sposób przyjmować, iż wszystkie kradzieże były wcześniej przez oskarżonego zaplanowane, co pozwoliłoby na przyjęcie konstrukcji czynu ciągłego. Zamiar popełnienia przestępstwa „odnawiał się” przy każdej kolejnej sposobności jego popełnienia lub też po każdym kolejnej „udanej” kradzieży.

Dokonawszy nie budzących wątpliwości ustaleń w zakresie sprawstwa oskarżonego Sąd wydał wyrok skazujący, w którym przyjął, że czyny z pkt I, II, III, IV, VI, VII, IX, X, XI, XIII, XVI, XIX stanowiły ciąg przestępstw określony w art. 91 § 1 kk i wymierzył oskarżonemu **M. S.**, na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk i przy zastosowaniu

art. 37b kk, karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz również w oparciu o art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk karę roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; za czyn z pkt V na podstawie 276 kk, art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 3 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; za czyn z pkt XIV na podstawie art. 283 kk wymierzył mu karę 4 miesiące pozbawienia wolności, za czyn z pkt XVII na podstawie art. 284 § 2 kk, przy zastosowaniu art. 37 a kk, art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 4 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; za czyn z pkt XVIII na podstawie art. 58 ust. 1 cyt. ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, przy zastosowaniu art. 37 a kk, art. 34 § 1 i § 1a pkt 1 kk, art. 35 § 1 kk, wymierzył mu karę 4 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Sąd na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 i 3 kk, art. 91§ 2 kk, art. 87 § 2 kk orzeczone kary pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności połączył i wymierzył mu łącznie karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie. Sąd nie miał wątpliwości, że krótkoterminowa bezwzględna kara pozbawienia wolności będzie miała walor zapobiegawczy i wychowawczy w stosunku do oskarżonego, który popełnił osiemnaście czynów karalnych, w tym szesnaście przestępstw. Działal przy tym w krótkim czasie tj. od lipca do grudnia 2016r. Fakt podjęcia przez M. S. dorywczego zatrudnienia i oczekiwania na dziecko, które będzie miał ze swoją dziewczyną P. K., nie stanowią podstawy do orzeczenia kary łagodniejszej, w tym z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd zdecydował się na orzeczenie obok kary pozbawienia wolności kary ograniczenia wolności w warunkach art. 37 b kk, gdyż postępowaniu oskarżonego towarzyszył znaczny stopień bezprawia. Kara ograniczenia wolności w postaci prac społecznych dodatkowo oddziaływać będzie na oskarżonego wychowawczo.

Ponadto Sąd wymierzył oskarżonemu M. S. za czyny z pkt VIII i XII, które w związku z wartością ukradzionego mienia stanowiły wykroczenia z art. 119 § 1 kw, karę grzywny w wysokości 500 (pięćset) zł. Wysokość orzeczonej grzywny uwzględnia sytuację majątkową i zarobkową oskarżonego M. S., który z uwagi na krótkotrwałe pozbawienia wolności, będzie w stanie poprzez wykonywaną pracę zarobić na spłatę wskazanej grzywny. Kara finansowa w ocenie Sądu przeciwdziała również w przyszłości działaniu sprawcy w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Na podstawie art. 46 § 1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego M. S. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz: A. A. kwoty 3200 zł, M. W. kwotę 80 zł, J. M. P. 866 zł. Sąd wziął pod uwagę wartość mienia, które zostało skradzione i nie zostało odzyskane. Ponadto Sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w części tj. w połowie poprzez zapłatę na rzecz J. M. P. 368 zł oraz W. I. kwoty 175 zł. W tym przypadku oskarżony działał wraz z P. K. i ona w pozostałej części również została obciążona obowiązkiem z art. 46 § 1 kk. Na podstawie art. 119 § 4 kw Sąd orzekł od oskarżonego M. S. na rzecz Przychodni (...) w B. kwotę 382,32 zł tytułem zwrotu równowartości skradzionego mienia.

W oparciu o dyspozycję art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił oskarżonego M. S. od opłaty i obowiązku zwrotu poniesionych wydatków. Sąd zważył na fakt, że oskarżony został obciążony obowiązkiem naprawienia szkody, a przy jego niewielkich dochodach z prac dorywczych oscylujących w granicach 2000 (k.296), poniesienie kosztów sądowych byłoby zbyt dolegliwe.