

Sygn. akt **XI Ka 919/21**

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2021 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie XI Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący Sędzia Artur Achrymowicz

Protokolant Marta Kańska

przy udziale Prokuratora Marcina Wróblewskiego

po rozpoznaniu dnia 30 listopada 2021 roku

sprawy **M. W.**, syna W. i B. zd. T., ur. (...) w J.

oskarżonego z art. 178 a § 1 kk

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego Lublin-Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku z dnia 8 lipca 2021 roku sygn. akt II K 1831/20

I Zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. na mocy art. 66 § 1 K.k. postępowanie warunkowo umarza;
2. na zasadzie art. 67 § 1 K.k. ustala trzyletni okres próby;
3. za podstawę zakazu w pkt. II przyjmuje art. 39 pkt 3 K.k. w zw. z art. 67 § 3 K.k. i środek ten łagodzi do roku;
4. za podstawę świadczenia w pkt. III przyjmuje art. 39 pkt 7 K.k. w zw. z art. 67 § 3 K.k. a jego wysokość określa na 7.400 (siedem tysięcy czterysta) złotych;
5. uchyla rozstrzygnięcie w pkt. V w zakresie dotyczącym opłaty.

II W pozostałej części wyrok ten utrzymuje w mocy.

III Na podstawie art. 63 § 4 K.k. na poczet zakazu zalicza dalszy okres zatrzymania prawa jazdy do dn. 21.11.2021r.

IV Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100 (sto) złotych opłaty za obie instancje oraz 20 (dwadzieścia) złotych wydatków postępowania odwoławczego.

Artur Achrymowicz

UZASADNIENIE	
Sygnatura akt	XI Ka 919/21

Liczba załączników	1
1. CZEŚĆ WSTĘPNA	

1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji

Wyrok Sądu Rejonowego Lublin - Wschód sygn. II K 1831/20 z dn. 8.7.2021 r.

1.2. Podmiot wnoszący apelację

obrońca

1.3. Granice zaskarżenia

1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia

na korzyść

w całości

1.3.2. Podniesione zarzuty

1

art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych

2

art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność środka karnego

1.4. Wnioski

			Zmiana
2. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZARZUTÓW i wniosków			

Lp.	Zarzuty	
2.1.	Błędne ustalenia, iż stopień szkodliwości i winy nie przemawiają za warunkowym umorzeniem.	zasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<p>Zarzut, choć wadliwie sformułowany (określenie stopnia szkodliwości to nie fakt, lecz wyraz oceny ustalonych faktów, dokonanej na gruncie art. 115 § 2 k.k., zaś stwierdzenie, iż postępowania nie należy warunkowo umarzać, to ocena ustalonych okoliczności, dokonana na płaszczyźnie przesłanek art. 66 § 1 k.k., czyli ocena zasadności stosowania środka probacyjnego), jest w istocie zasadny, gdyż całość argumentacji przytoczonej w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku na k. 115v przemawia wręcz zdecydowanie za zawartą w art. 66 § 1 k.k. tezą, że oskarżony „pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popelni przestępstwa”.</p>		
Wniosek		

O zmianę wyroku przez warunkowe umorzenie postępowania.	zasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Zasadność zarzutu.			
3.4.	Rażącej niewspółmierności zakazu.	częściowo zasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sytuacja życiowa oskarżonego, związana ze sprawowaniem opieki nad chorym dzieckiem, sprawia, iż niewątpliwie dotychczasowy okres pozbawienia możliwości prowadzenia pojazdów był dlań dostatecznie dolegliwy, by – w połączeniu z okazaną przez niego skruchą oraz ze świadczeniem pieniężnym na poziomie odpowiadającym łącznej wielkości obciążeń finansowych wynikających wyroku Sądu Rejonowego – nie powrócił do przypisanego mu czynu (minimum z art. 42 § 2 k.k. dotyczy wyłącznie skazania).			
Wniosek			

O zmianę wyroku przez wyłączenie z zakazu pojazdów kategorii B1.	niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Zagrożenie wynikające ze stanu nietrzeźwości związane jest z kierowaniem każdym pojazdem.		

3. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO	
3.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji	
3.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Przypisanie czynu.	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Brak przesłanek do uniewinnienia lub umorzenia postępowania.	
3.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji	
3.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zastosowanie probacji, skrócenie zakazu, określenie kwoty świadczenia.	
Zwięźle o powodach zmiany	
Względy wskazane uprzednio w sekcji 2.	

4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku	
Punkt	Przytoczyć okoliczności
III	Zaliczenie dalszego okresu zatrzymania prawa jazdy.
6. Koszty Procesu	

Punkt	Przytoczyć okoliczności
IV	Zgodnie z art. 627 k.p.k. w zw. z art. 629 k.p.k. i w zw. z art. 634 k.p.k. wobec warunkowego umorzenia postępowania koszty sądowe, w tym opłata z obie instancje, obciążają oskarżonego.

7. PODPIS
Artur Achrymowicz

1.3. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Skazanie	
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		
# na korzyść	# w całości	
# na niekorzyść		

# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
1.4. Wnioski		
#	uchylenie	# zmiana