

**Sygn. akt VIII U 2786/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2019 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący – Sędzia S.O. Zofia Kubalska

**Protokolant – starszy sekretarz sądowy Ewelina Parol**

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2019 roku w Lublinie

sprawy Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i Ł. S.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenie społeczne

na skutek odwołań Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. i Ł. S.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 11 października 2017 roku numer (...)

I. oddała odwołania;

II. zasądza od Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w L. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu;

III. zasądza od Ł. S. na rzecz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt **VIII U 2786 / 17**

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. decyzją z dnia

11 października 2017 roku, nr (...), stwierdził, że podstawa wymiaru składek na obowiązkowe ubezpieczenia emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe i zdrowotne dla Ł. S. z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę u płatnika składek Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w L. wynosi:

- (...)
- (...)
- (...)

- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- (...)
- za(...)

W uzasadnieniu organ wskazał, iż w wyniku kontroli ustalił, że (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. zawarła z Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. umowę o współpracy, w ramach której płatnik był zobowiązany do informowania swoich klientów o możliwości leasingowania przez (...) zakupu asortymentu płatnika. Ł. S., będąc pracownikiem Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L., zawarł natomiast z (...) S.A. we W. umowę zlecenia, w ramach której, świadcząc pracę na rzecz własnego pracodawcy, tj. spółki (...), był zobowiązany do informowania klientów o możliwości leasingowania przez (...) zakupu maszyn bądź urządzeń budowlano – stolarskich, będących w ofercie sprzedażowej spółki (...). Przedmiot umowy zlecenia wchodził w zakres zawartej umowy o współpracę. Organ rentowy uznał, że ubezpieczony w istocie wykonywał więc pracę na rzecz swojego pracodawcy, gdyż to właśnie ten podmiot uzyskiwał jej rezultaty. Praca Ł. S. wpisywała się w potrzeby oraz zakres realizacji zobowiązań kontraktowych wobec spółki (...) (decyzja – k. 147-154 akt ZUS).

Odwołanie od powyższej decyzji wniosła w dniu 14 listopada 2017 roku Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe (...) Spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L., wnosząc o jej zmianę poprzez stwierdzenie, że podstawa wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne oraz ubezpieczenie zdrowotne pracownika Ł. S. została przez płatnika określona prawidłowo i nie uwzględnia się w niej przychodu z tytułu umowy zlecenia zawartej przez Ł. S. z (...) jako z podmiotem trzecim. Odwołujący wskazał, że decyzja wydana przez organ rentowy stoi w sprzeczności z obowiązującymi przepisami, w szczególności z art. 8 ust. 2a ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych, a ponadto jest niezgodna ze zgromadzonym w postępowaniu przed organem rentowym materiałem dowodowym. W uzasadnieniu odwołania płatnik wskazał, że umowa zlecenia była niezależnym stosunkiem prawnym od stosunku prawnego łączącego płatnika z (...) S.A. , a także stanowiła odrębną od umowy o pracę działalność ubezpieczonego Ł. S.. Usługi przez niego świadczone nie pozostawały w żadnym związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez płatnika. Płatnik nie korzystał z rezultatów jego pracy, nie mając nawet wiedzy o umowie zlecenia zawartej przez Ł. S. z (...) S.A. . Ponadto płatnik podniósł, iż wszystkie składki za rok 2011 oraz co najmniej składki do miesiąca maja 2012 roku należy uznać za przedawnione (odwołanie (...) (...) Sp. z o.o. – k. 2-11 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie płatnika pełnomocnik organu rentowego wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, powołując w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie argumentację analogiczną z uzasadnieniem zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie (...) (...) Sp. z o.o. – k. 12-15 a.s.).

Sprawa z powyższego odwołania została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w repertorium U za rok 2017, pod numerem (...) (zarządzenie – k. 1 a.s.).

Odwołanie od wskazanej na wstępie decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 11 października 2017 roku wniósł w dniu 14 listopada 2017 roku także ubezpieczony Ł. S., zaskarżając ją w całości oraz wnosząc o jej uchylenie i zarzucając jej oparcie na błędnych ustaleniach, iż wykonywał na rzecz pracodawcy Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. dodatkową pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej z (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. i w konsekwencji czego od otrzymanego wynagrodzenia powinny być odprowadzone dodatkowe składki. W uzasadnieniu odwołania podniósł, iż nie wykonywał w związku z zawartą z (...) S.A. żadnej pracy na rzecz spółki (...), wskazując, iż w konsekwencji wydanej decyzji część z określonych w niej składek będzie musiał uregulować osobiście (odwołanie Ł. S. – k. 20 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie Ł. S. pełnomocnik organu rentowego również wniósł o jego oddalenie oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, powołując w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie argumentację analogiczną z uzasadnieniem zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie Ł. S. – k. 12-15 a.s.).

Sprawa z powyższego odwołania została zarejestrowana w Sądzie Okręgowym w Lublinie, w repertorium U za rok 2017, pod numerem (...) (zarządzenie – k. 19 a.s.).

Postanowieniem z dnia 12 stycznia 2018 roku Sąd zarządził połączenie sprawy z odwołania Ł. S. ze sprawą z odwołania Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. (oba odwołania od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 11 października 2017 roku), o wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne – celem łącznego rozpoznania i wyrokowania za sygnaturą akt VIII U 2786/17 (postanowienie – k. 25 a.s.).

W toku postępowania strony konsekwentnie podtrzymywały zajęte stanowiska procesowe (protokół – k. 44-45 a.s. oraz 53-53v. a.s.).

### **Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił, co następuje:**

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 15 stycznia 2002 roku. Przeważającym przedmiotem działalności spółki jest sprzedaż hurtowa i detaliczna maszyn oraz urządzeń budowlanych i służących do obróbki drewna (stolarskich), a także ich konserwacja i serwisowanie (odpis aktualny z KRS – k. 36-37v. a.s.; zeznania Z. S. – k. 39v.-40v. a.s.; zeznania Ł. S. – k. 38v.-39v. a.s.).

W dniu 4 kwietnia 2002 roku Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. spółka zawarła z Ł. S. umowę o pracę na czas określony – od dnia 4 kwietnia 2002 roku do dnia 31 maja 2002 roku, na stanowisku specjalisty do spraw handlu maszynami stolarskimi (umowa o pracę – k. 1/B akt osobowych Ł. S.).

Na podstawie kolejnych umów ubezpieczony był zatrudniony na czas określony, a od dnia 1 stycznia 2005 roku na czas nieokreślony, w charakterze kierownika działu sprzedaży. Ł. S. został zatrudniony z wynagrodzeniem w wysokości 1 410,00 złotych brutto plus dodatek funkcyjny w wysokości 370,00 złotych brutto, następnie podwyższanym kolejnymi aneksami do umowy (umowy o pracę i aneksy w części B akt osobowych Ł. S.).

Zgodnie z pisemnym zakresem obowiązków Ł. S. podlegał bezpośrednio zarządowi spółki (...) i przed zarządem odpowiadał za całokształt pracy powierzonej mu na zajmowanym stanowisku. Podstawowym jego obowiązkiem było prowadzenie sprzedaży towarów znajdujących się w ofercie spółki (...). Do czynności i obowiązków powierzonych Ł. S. należały w szczególności:

- znajomość wewnętrznych regulacji prawnych obowiązujących w zakładzie pracy;
- przestrzeganie dyscypliny i ustalonego porządku pracy;
- dbałość o zachowanie porządku i czystości w pomieszczeniach działu sprzedaży;
- przydzielanie bieżących zadań podległym pracownikom;
- kontrola, nadzór i rozliczanie podległych pracowników z realizacji powierzonych zadań;
- dbałość o osiągnięcia jak najlepszych wyników ekonomicznych przez dział sprzedaży;
- znajomość bieżącego asortymentu towarów dostępnego na rynku;
- składanie pisemnych zamówień i dokonywanie zakupu towarów niezbędnych do prowadzenia działalności handlowej przez przedsiębiorstwo spółki (...), po zatwierdzeniu zakupu przez zarząd;
- przyjmowanie towarów do magazynu oraz prowadzenie związanej z tym dokumentacji;
- dbałość o prawidłową ekspozycję towarów;
- kontrola i aktualizowanie cen sprzedaży;
- prowadzenie sprzedaży towarów oraz dokumentowanie tej sprzedaży;
- właściwa obsługa klientów;
- śledzenie i analiza ogłoszeń o planowanych przetargach oraz przygotowanie ofert udziału w przetargach;
- organizowanie okresowych i cyklicznych działań promocyjnych skierowanych do wybranych grup odbiorców bądź mających na celu upłynnienie towarów o długiej rotacji;
- ustalanie w porozumieniu z zarządem terminów płatności i wysokości rabatów;
- kontrola stanu zapasów magazynowych;
- śledzenie oferty handlowej konkurencji;
- śledzenie stanu zadłużenia kontrahentów z tytułu sprzedaży towarów z odroczonym terminem płatności;
- odbieranie korespondencji związanej z powierzonym stanowiskiem przekazywanie jej zarządowi;
- sporządzanie dwa razy w tygodniu raportu z wykonanych czynności zarządowi;
- dbałość o zabezpieczenie mienia i wyposażenia;
- prowadzenie dokumentacji związanej z powierzonymi czynnościami;
- zachowanie tajemnicy przedsiębiorstwa;

- wykonywanie innych czynności związanych z pracą zawodową zleconych przez zarząd niewymienionych w pisemnym zakresie czynności i obowiązków (zakres czynności i obowiązków – k. 33/B akt osobowych Ł. S.).

W ramach swoich czynności Ł. S. zajmował się przede wszystkim organizacją sprzedaży, zakupywaniem towarów, samą sprzedażą maszyn i urządzeń znajdujących się w ofercie spółki (...), a także udziałem w targach branżowych i organizacją udziału w takich targach. Miał także kontakt z klientami, co wiązało się z samą bezpośrednią sprzedażą. W ramach kontaktów z klientami miał także obowiązek przedstawiać im produkty oferowane przez spółkę (...), realizować sprzedaż, a także załatwiać reklamacje składane przez klientów (zeznania Ł. S. – k. 38v.-39v. a.s.).

W dniu 20 października 2011 roku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. zawarła z Przedsiębiorstwem Produkcyjno – Usługowo – Handlowym (...) Spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. umowę o współpracy. Na jej podstawie spółka (...) zobowiązała się do stałej prezentacji oferty (...) osobom trzecim zainteresowanym zawarciem umowy leasingu maszyn i urządzeń oferowanych przez spółkę (...) do sprzedaży oraz do współdziałania w promocji wspólnej oferty produktów obu stron porozumienia. W celu realizacji umowy spółka (...) miała umożliwić osobom reprezentującym (...) nieograniczony kontakt z osobami prezentującymi ofertę (...). W ramach umowy o współpracy (...) S.A. zobowiązała się ponadto do wyposażenia spółki (...) w niezbędne do wykonywania umowy materiały informacyjne i reklamowe, bieżącego uaktualniania warunków prezentowanej przez (...) oferty (...) oraz do prezentowania przedsiębiorstwa (...) w ramach własnej sieci sprzedaży i współdziałania w promocji wspólnej oferty produktów obu stron. W umowie o współpracy znalazł się ponadto zapis, że spółce (...) przysługuje prowizja netto w wysokości 2 % wartości netto przedmiotu oddanego w leasing przez (...) S.A. w ramach umowy zawartej bezpośrednio na skutek działań spółki (...) (umowa o współpracy – k. 109-111 akt ZUS).

W dniu 6 czerwca 2011 roku Ł. S. zawarł z (...) Spółką Akcyjną z siedzibą we W. umowę zlecenia. Na jej podstawie Ł. S. zobowiązał się do wykonania prac i czynności faktycznych związanych z zawieraniem przez zleceniodawcę ( (...) S.A.) umów leasingu, polegających w szczególności na poszukiwaniu klientów zainteresowanych skorzystaniem z oferty leasingowej zleceniodawcy i pośrednictwem w zawieraniu umów leasingu z tymi klientami. Ubezpieczony zobowiązany był do wyłącznie osobistego wykonania tych czynności. Za wykonanie tych czynności, których skutkiem będzie skuteczne zawarcie przez (...) ważnej umowy leasingu z klientem pozyskanym na skutek bezpośrednich działań Ł. S., miał on otrzymać wynagrodzenie w postaci prowizji w wysokości uzależnionej i określonej w ostatecznej kalkulacji oferty leasingowej, sporządzonej i zawartej w systemie informatycznym (...) (umowa zlecenia – k. 21-22 akt ZUS).

Po zawarciu powyższej umowy zlecenia ubezpieczony podczas pracy w spółce (...) oferował klientom możliwość leasingowania nabywanych w spółce maszyn i urządzeń, za pomocą umowy leasingu, której stroną była spółka i (...). Czynności te wykonywał w trakcie swoich godzin pracy dla spółki (...) (zeznania Z. S. – k. 39v.-40v. a.s.; zeznania Ł. S. – k. 38v.-39v. a.s.).

Ł. S. z tytułu umowy zlecenia otrzymał następujące wynagrodzenie:

- w listopadzie 2011 roku – (...) złotych;
- w grudniu 2011 roku – (...) złotych;
- w styczniu 2012 roku – (...) złotych;
- w lutym 2012 roku – (...) złotych;
- w marcu 2012 roku – (...) złotych;
- w kwietniu 2012 roku – (...) złotych;
- w czerwcu 2012 roku – (...) złotych;

- w lipcu 2012 roku – (...) złotych;
- we wrześniu 2012 roku – (...) złotych;
- w październiku 2012 roku – (...) złotych;
- w styczniu 2013 roku 1 (...) złotych;
- w lutym 2013 roku – (...) złotych;
- w marcu 2013 roku – (...) złotych;
- w lipcu 2013 roku – (...) złotych;
- w sierpniu 2013 roku – (...) złotych (zestawienie przychodów – k. 2 akt ZUS).

Stan faktyczny w sprawie został ustalony na podstawie dowodów ze wskazanych dokumentów oraz częściowo na podstawie zeznań reprezentanta płatnika Z. S. oraz ubezpieczonego Ł. S..

Zeznania Z. S. i Ł. S. w znacznym stopniu były wewnętrznie sprzeczne oraz niezgodne z pozostałym materiałem dowodowym. Przede wszystkim ubezpieczony twierdził, że nie wiedział o zawartej przez spółkę (...) umowie porozumienia z (...), a ponadto, że spółka (...) nie wiedziała o zawarciu przez niego umowy zlecenia, której postanowienia wykonywał de facto w czasie świadczenia pracy na rzecz tego pracodawcy.

Ponadto w świetle poszczególnych postanowień umów zawartych przez spółkę (...) i Ł. S. z (...) S.A., niewiarygodne są twierdzenia odwołujących, że wzajemnie nie wiedzieli o umowach zawieranych przez drugą stronę stosunku pracy z (...) i że umowy te były realizowane osobno bez wzajemnego powiązania.

Dowody z dokumentów zostały uznane w całości za wiarygodne. Ich forma i treść nie budziły wątpliwości, nie były też kwestionowane przez strony. Okoliczności w nich stwierdzone nie były sporne. Istotą sporu była jedynie ocena umowy zlecenia zawartej przez Ł. S. z (...) S.A. .

### **Sąd Okręgowy w Lublinie zważył, co następuje:**

Odwołania nie są zasadne i podlegają oddaleniu.

Jak stanowi art. 6 ust. 1 pkt 1, art. 11 ust. 1 oraz art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2017 roku, poz. 1778, tekst jedn. ze zm.) pracownik podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu oraz wypadkowemu.

Z kolei na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 1, lit. a) ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 roku o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowych ze środków publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1510, tekst jedn. ze zm.) pracownik w rozumieniu ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych podlega obowiązkowo ubezpieczeniu zdrowotnemu.

Przepis art. 8 ust. 1 ustawy systemowej zawiera definicję pracownika, zgodnie z którym za pracownika uważa się osobę pozostającą w stosunku pracy, z zastrzeżeniem ust. 2 i 2a. Wskazany ust. 2a przepisu stanowi, że za pracownika, w rozumieniu ustawy, uważa się także osobę wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia, jeżeli umowę taką zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy, lub jeżeli w ramach takiej umowy wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy.

Zgodnie z zasadami ustalania podstawy wysokości wymiaru na ubezpieczenia społeczne przewidzianymi w art. 18 ustawy systemowej podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe pracowników stanowi przychód (art. 18 ust. 1 ustawy systemowej). Natomiast w przypadku pracownika, który zawarł umowę zlecenia, o

której mowa w art. 8 ust. 2a ustawy, w podstawie wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe uwzględnia się również przychód z tytułu tej umowy (art. 18 ust. 1a ustawy systemowej).

Ponadto jak stanowi art. 104 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 roku o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1265, tekst jedn. ze zm.) pracodawcy są obowiązani do opłacania składek na Fundusz Pracy za osoby pozostające w stosunku pracy.

Dodatkowo zgodnie z art. 9 ustawy z dnia 13 lipca 2006 roku o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy (Dz. U. z 2018 r., poz. 1433, tekst jedn. ze zm.) przedsiębiorca jest obowiązany opłacać składki za pracowników na Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

W rozpatrywanej sprawie organ rentowy ustalił wysokość składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, zgodnie z art. 18 ust. 1a ustawy, a więc z uwzględnieniem przychodu z umowy zlecenia zawartej przez Ł. S. z (...) S.A. . Płatnik stał z kolei na stanowisku, że umowa zlecenia stanowi odrębny stosunek cywilnoprawny i nie może być rozpatrywana w świetle art. 8 ust. 2a ustawy systemowej.

Wskazany przepis rozszerza pojęcie pracownika na gruncie przepisów ubezpieczeniowych. Jest nim nie tylko osoba, która pozostaje w stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 kodeksu pracy. Za pracownika rozumieć należy również wykonywanie pracy na podstawie jednej z wymienionych umów prawa cywilnego przez osobę, która taką umowę zawarła z pracodawcą, z którym pozostaje w stosunku pracy. Tak samo jest traktowane wykonywanie pracy na podstawie jednej z umów cywilnoprawnych przez osobę, która wprowadzi umowę taką zawarła z podmiotem trzecim, jednakże nadal świadczy pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. Rozróżnienie tych dwóch sytuacji polega więc na ustaleniu, czy pracownik związany stosunkiem pracy świadczy równocześnie pracę na podstawie umowy cywilnoprawnej zawartej ze swoim pracodawcą, czy z innym podmiotem (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2018 roku, sygn. akt I UK 300/17, Legalis nr 1792079).

W rozpatrywanej sprawie ma miejsce druga z tych sytuacji, tj. wykonywanie zlecenia na rzecz podmiotu trzeciego. W takiej sytuacji istota rozstrzygnięcia sprowadza się do oceny, na czyją rzecz w rzeczywistości wykonywana jest praca. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 2 września 2009 roku, II UZP 6/09 (OSNP 2010, nr 3-4, poz. 46) wskazał, że pracodawca, którego pracownik wykonuje na jego rzecz pracę w ramach umowy o dzieło zawartej z osobą trzecią, jest płatnikiem składek na ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe i wypadkowe z tytułu tej umowy. Uchwała odnosi się do umowy o dzieło, jednak analogicznie należy traktować umowę zlecenia. W orzecznictwie zwraca się uwagę, kto jest faktycznym beneficjentem pracy wykonywanej przez zleceniobiorcę, zatrudnionego u danego pracodawcy. Ocenic to należy bez względu na okoliczności, czy w trakcie wykonywania tej umowy pracownik pozostawał pod faktycznym kierownictwem pracodawcy i czy korzystał z jego majątku. Przesłanką decydującą o uznaniu za pracownika osoby świadczącej pracę w ramach umowy cywilnoprawnej na rzecz swojego pracodawcy jest to, czy na podstawie tej umowy wykonuje faktycznie na jego rzecz pracę, a więc czy pracodawca ten uzyskuje rezultaty z tej pracy (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2011 roku, sygn. akt III UK 22/11, OSNP 2012, nr 21-22, poz. 266; wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 grudnia 2015 roku, sygn. akt III AUa 1141/15, Legalis nr 1398743).

Zawarcie umowy zlecenia z podmiotem trzecim, przy jednoczesnym osiąganiu korzyści przez dotychczasowego pracodawcę powoduje unikanie obowiązków wynikających przepisów prawa pracy i prawa ubezpieczeń społecznych dla tego pracodawcy – ostatecznego beneficjenta. Taka sytuacja może zajść w szczególności w ramach umów o świadczenie usług zawieranych pomiędzy kontrahentami. Z tego względu decydujące znaczenie ma faktycznie osiąganie korzyści przez dany podmiot z tytułu pracy danego pracownika. Co więcej, zleceniodawca może nawet nie wiedzieć, że zleceniobiorca jest jednocześnie pracownikiem podmiotu, na rzecz którego świadczy usługi (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2011 roku, sygn. akt III UK 22/11, Legalis nr 453491).

W rozpatrywanym stanie faktycznym Ł. S., pomimo tego, że zawarł umowę zlecenia z (...) S.A., to w rzeczywistości jego praca w ramach tej umowy świadczona była na rzecz pracodawcy (...) (...) Spółki z o.o. w L.. Decyduje o tym przede wszystkim zakres tej umowy, który polegał na informowaniu klientów o możliwości kredytowania zakupu maszyn przez (...) oraz udostępnieniu klientom dostarczonych przez (...) materiałów określających warunki uzyskania

kredytu. Jest to przedmiot identyczny, jak przedmiot umowy o współpracy z dnia 20 października 2011 roku. Tym samym pracodawca ubezpieczonego zobowiązał się wykonywania takich samych usług na rzecz (...), jak ubezpieczony i tym samym do podstawowego zakresu obowiązków Ł. S., do którego należała również sprzedaż usług finansowych, doszedł obowiązek informowania klientów spółki (...) o możliwości kredytowania zakupu przez (...). Ostatecznie więc zawarcie umowy sprzedaży kredytowanej przez (...) było bezpośrednim efektem pracy ubezpieczonego. Nie ma przy tym znaczenia, że jego wynagrodzenie za finalizację umowy było wypłacane przez (...) oraz że szczegółowe warunki kredytu ustalane były przez pracowników (...). Jeśli umowa została zawarta, to dzięki temu spółka (...) otrzymywała wynagrodzenie od (...). Wynagrodzenie to wynikało więc z pracy ubezpieczonego.

Z tych wszystkich względów Sąd Okręgowy ustalił, że Ł. S. jest pracownikiem spółki (...) w rozumieniu art. 8 ust. 2a ustawy systemowej, jako osoba wykonującą pracę na podstawie umowy zlecenia, w ramach której wykonuje pracę na rzecz pracodawcy, z którym pozostaje w stosunku pracy. W związku z tym wysokość podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne należało ustalić z uwzględnieniem przychodu z tytułu umowy zlecenia. Dla takiego ustalenia bez znaczenia jest okoliczność, że przełożeni ubezpieczonego nie mieli wiedzy na temat uzyskiwanego przez niego wynagrodzenia z tytułu umowy zlecenia. To płatnik obowiązany jest do ustalania wysokości i opłaty składek. Zaskarżona decyzja okazała się więc słuszna, a odwołania od niej należało oddalić, o czym Sąd orzekł w punkcie I wyroku.

W punktach II oraz III wyroku Sąd orzekł o kosztach, opierając rozstrzygnięcie na podstawie art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. oraz art. 99 k.p.c. z uwagi na wynik sprawy. Na koszty procesu podlegające zwrotowi składa się wynagrodzenie pełnomocnika reprezentującego organ rentowy, którego wysokość została ustalona na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2018 r., poz. 265, tekst jedn. ze zm.). Uwzględniając wartość przedmiotu sporu należało zastosować stawkę przewidzianą w § 2 pkt 3 rozporządzenia, tj. 900,00 złotych. Z tych względów Sąd zasądził od Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Usługowo – Handlowego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w L. oraz od Ł. S. na rzecz organu rentowego takie kwoty tytułem zwrotów kosztów zastępstwa procesowego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy w Lublinie, na podstawie powołanych przepisów oraz na mocy art. 477<sup>14</sup> § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji wyroku.