

Sygn. akt VIII U 4107/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jacek Chaciński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Wioletta Wójtowicz

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2018 roku w Lublinie

sprawy K. O.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do renty z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania K. O.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 26 października 2016 roku nr (...)

oddala odwołanie.

Sygn. akt VIII U 4107/16

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 26 października 2016 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. na podstawie ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2009 r., Nr 167, poz. 1322 ze zm.) odmówił K. O. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem traktowanym na równi z wypadkiem przy pracy. W uzasadnieniu wskazano, że zdarzenie z dnia (...)nie było wypadkiem traktowanym na równi z wypadkiem przy pracy z uwagi na brak przyczyny zewnętrznej. Organ rentowy stwierdził, że przyczyną (...) było schorzenie samoistne i że nie wystąpiły w czasie pracy wnioskodawcy nadzwyczajne okoliczności, które mogłyby stanowić współprzyczynę (...)(decyzja k. 61-62 tom a.r.).

Odwołanie od powyższej decyzji oparte zostało na zarzutach naruszenia art. 3 ust. 1, art. 6 ust. 1 pkt 6, art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. i zmierzało do jej uchylenia i ustalenia, że wnioskodawcy przysługuje prawo do renty w związku z wypadkiem przy traktowanym na równi z wypadkiem przy pracy r. W uzasadnieniu wskazano, że zgodnie z protokołem nr (...) ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy wypadek z dnia (...) jest wypadkiem traktowanym na równi z wypadkiem przy pracy gdyż przyczyną zewnętrzną był nadmierny wysiłek fizyczny pracownika, który powstał podczas rozpinania pasów transportowych, którymi były zabezpieczone wiązki z

rurami na naczepie pod plandeką oraz niekorzystne warunki otoczenia (stres, mały rch powietrza na naczepie, wysiłek fizyczny). (k.2-3).

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, podtrzymując argumentację przytoczoną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (k. 4-5).

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

Wnioskodawca K. O. urodził się w dniu (...) Od 4 maja 2010 r. wnioskodawca jest zatrudniony w (...) spółce z o.o. w L. na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego. Posiadał zaświadczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy samochodu ciężarowego pow. 3,5 tony (do 30 lipca 2016 r – protokół powypadkowy (a.r.).

K. O. od 27 kwietnia 2016 r. przybywał w delegacji ciągnikiem siodłowym z naczepą. 11 maja 2016 r. przed południem w A. w Belgii dokonał załadunku rur stalowych, które miał przewieźć do K.. Wieczorem zatrzymał się na parkingu przed K. na pauzę dobową. Około 7 rano (...)wyjechał z parkingu i o godzinie 8 przyjechał do K.. Po przyjeździe okazało się że jest kolejka do rozładunku. Kolejny załadunek i transport z K. do L. wnioskodawca miał mieć około 14-15. Wnioskodawca denerwował się że może nie zdążyć. Koło godziny 11 K. O. podjechał bliżej do miejsca rozładunku i przed nim był tylko jeden samochód. Zaczął rozpinąć pasy zabezpieczające rury na naczepie P. było 15- 16. jeden z pasów był mocno zaciśnięty, wnioskodawca szarpnął i zrobiło mu się słabo. Tego dnia na dworze był gorąco. Po rozpięciu pasów wnioskodawca otrzymał telefon z biura, żeby podjechać do rozładunku; w trakcie manewrowania samochodem źle się czuł. Odczuwał mocny (...)Zaczęło mu brakować powietrza, wyszedł z kabiny i wezwano pogotowie. Wnioskodawca po raz pierwszy wiozł rury metalowe. Wcześniej woził inne materiały budowlane takie jak cement, wapno.

K. O. cierpi na chorobę (...) W trakcie koronografii stwierdzono u niego(...)J. P. k.21-22, 38).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodu z przesłuchania wnioskodawcy(k.16v-17 i 49 v). dokumentu w postaci wyjaśnień poszkodowanego z dnia 4 lipca 2016 r.(a.r.) , częściowo na podstawie protokołu ustalenia okoliczności i przyczyn wypadku przy pracy(a.r.), dokumentów dotyczących leczenia (a.r.)oraz opinii biegłego lekarza kardiologa.

Ustalony przebieg zdarzenia z dnia (...) w zakresie czynności pracowniczych wykonywanych przez wnioskodawcę jest bezsporny i wyłania się zarówno z zeznań wnioskodawcy, jego wyjaśnień złożonych w postępowaniu powypadkowym jak i z protokołu powypadkowego. Bezsporne jest również to, że wnioskodawca doznał w dniu (...) K. O. nie kwestionował również faktu, że w toku leczenia związanego z(...)

Sąd nie dał wiary stwierdzeniom zawartym w protokole powypadkowym w zakresie uznania zdarzenia z (...)za wypadek traktowany na równi z wypadkiem przy pracy. Wskazać należy że protokół powypadkowy sporządzony przez pracodawcę jest dokumentem urzędowym. Ustalenia dokonane w tym protokole korzystają z domniemania ich prawdziwości. Zgromadzony materiał dowodowy daje jednak podstawę do obalenia tego domniemania w zakresie kwalifikacji zdarzenia z dnia (...)

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego i sądów powszechnych wykonywanie przez pracownika zwykłych obowiązków służbowych nie może być traktowane jako zewnątrz przyczyna wypadku przy pracy(zob. ostatnio wyrok SN z 21 czerwca 2016, I UK 236/15).

Obowiązki wnioskodawcy, które wykonywał w dniu(...)były jego typowymi obowiązkami. Również przebieg pracy tego dnia, to jest oczekiwanie na załadunek, konieczność stania w kolejce, konieczność wejścia na naczepę, schylenia się poluzowania i odpięcia pasów transportowych i związany z tym wysiłek fizyczny nie stanowią żadnych nadzwyczajnych okoliczności. Podobnie niepokój i stres wnioskodawcy, czy zdąży zdać następny załadunek, który przewidziany była na godzinę 14 -15 nie może być oceniony jako nadzwyczajny, odbiegający od typowego stresu, który towarzyszy

wykonywaniu obowiązków kierowcy samochodu ciężarowego, czy szerzej każdego pracownika. W wykonywaniu każdej pracy zdarzają się napięcia związane z koniecznością dochowania określonego terminu wykonania pracy. Z zeznań wnioskodawcy wynika zatem, że w dniu(...) nie wystąpił wysiłek fizyczny ani psychiczny, który znacząco odbiegałby swym charakterem od wysiłku, który miał miejsce w innych dniach. Podkreślić także należy, że w nocy poprzedzającej wypadek wnioskodawca spał, a podróż rozpoczął dopiero o 7 rano. Nie wystąpiła zatem okoliczność w postaci przemęczenia długotrwałym kierowaniem samochodem.

W odniesieniu do istotnej okoliczności jaką jest przyczyna(...)Sąd obdarzył wiarą opinię biegłego. Przyczyna(...)

Formułowane przez wnioskodawcę zastrzeżenia, że opinia biegłego jest sprzeczna z ustaleniami protokołu powypadkowego są nietrafne. Osoby wchodzące w skład zespołu nie miały żadnych kompetencji do oceny, czy (...) był spowodowany warunkami pracy czy też powstał w wyniku procesu chorobowego tkwiącego w organizmie wnioskodawcy. Biegły jednoznacznie wskazał, że u wnioskodawcy (...) mógł powstać bądź w stanie spoczynku bądź przy niewielkim wysiłku fizycznym i psychicznym.

Nie podważa również trafności wniosków zawartych w opinii to, że w zaświadczeniu z dnia 18 sierpnia 2016 r. lekarz leczący K. O. wskazał, iż nie można wykluczyć, że do powstania (...)mogły się przyczynić przyczyny zewnętrzne związane z wykonywaniem przez chorego dużego wysiłku fizycznego związanego z pracą w niekorzystnych warunkach otoczenia((...)sam wysiłek fizyczny). Biegły do tych wszystkich kwestii się odniósł zarówno w opinii głównej jak i uzupełniającej.

Ustalen stan faktycznego z zakresie faktów wymagających posiadania wiadomości specjalnych Sąd dokonuje w oparciu o opinię biegłego a nie w oparciu o wypowiedzi członków zespołu powypadkowego czy też ujęte w przypuszczającej formie zaświadczenia lekarskie.

W ocenie Sądu Okręgowego opinia biegłego jest wyczerpująca i należyte uzasadniona i nie było podstaw do prowadzenia w tym zakresie dalszego postępowania dowodowego. Dlatego Sąd oddalił wniosek dowodowy o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego kardiologa.

Podkreślenia wymaga, że - jak wyżej zaznaczono - sam fakt, iż(...) miał miejsce w czasie wykonywania obowiązków służbowych nie jest wystarczający do kwalifikacji tego zdarzenia jako wypadku przy pracy. Skoro ustalono, że brak było nadmiernego nietypowego wysiłku fizycznego i psychicznego to zwykle czynności pracownicze które mogły - jak wskazał biegły- spowodować (...) nie mogą być traktowane jako wystąpienie przyczyny zewnętrznej. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podkreślono, że wykonywane przez pracownika cierpiącego na(...)zwykłych obowiązków, nie stanowi przyczyny zewnętrznej w rozumieniu art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 12 czerwca 1975 r. o świadczeniach z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (jedn. tekst: Dz.U. z 1983 r. Nr 30 poz. 144 ze zm.), chyba że pracodawca nie uwzględnił zaświadczenia lekarskiego przedłożonego przez pracownika stwierdzającego, że z uwagi na stan zdrowia, istnieją przeciwwskazania do wykonywanej pracy.(wyrok SN z 16 kwietnia 1997, II UKN 66/97

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Odwołanie K. O. nie jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do treści art.3 ust.1 i 2 Ustawy z dnia 30 października 2002 r o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych za wypadek przy pracy uważa się nagłe zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Na równi z wypadkiem przy pracy, w zakresie uprawnienia do świadczeń określonych w ustawie, traktuje się wypadek, któremu pracownik uległ:

1) w czasie podróży służbowej w okolicznościach innych niż określone w ust. 1, chyba że wypadek spowodowany został postępowaniem pracownika, które nie pozostaje w związku z wykonywaniem powierzonych mu zadań.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 6 ustawy z 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej (Dz.U. z 2009 r. Nr 167, poz. 1322 ze zm.) ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje renta z tytułu niezdolności do pracy.

Art. 17 ust 1 powyższej ustawy stanowi, iż przy ustalaniu m.in. prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy, do ustalania wysokości tych świadczeń oraz ich wypłaty stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2009 r., Nr 153, poz. 1227 ze zm.), z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy. Ustęp 2 cytowanego artykułu stanowi, iż świadczenia, o których mowa w ust. 1, przysługują niezależnie od długości okresu ubezpieczenia wypadkowego oraz bez względu na datę powstania niezdolności do pracy spowodowanej wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową.

Jak ustalono, K. O. w dniu(...) jednak z uwagi na brak przyczyny zewnętrznej tego zdarzenia nie może by ono kwalifikowane jako wypadek traktowany na równi z wypadkiem przy pracy. Wnioskodawca nie ma zatem praw do renty wypadkowej.

Z tych względów Sąd Okręgowy na podstawie powołanych przepisów oraz artykułu 477¹⁴ § 1 kpc orzekł jak w sentencji.

.