

Sygn. akt VIII U 134/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie: Przewodniczący – Sędzia S.O. Zofia Kubalska

Protokolant – sekretarz sądowy Ewelina Parol

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2015 roku w Lublinie

sprawy J. P. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o prawo do renty

na skutek odwołania J. P. (1)

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 29 grudnia 2014 roku znak (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i ustala J. P. (1) prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy od dnia 1 listopada 2013 roku do 31 marca 2016 roku.

Sygn. akt VIII U 134/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 grudnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił J. P. (1) prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku, Nr 153, poz. 1227, ze zmianami). W uzasadnieniu wskazano, że Komisja Lekarska nie orzekła u niego istnienia niezdolności do pracy (decyzja k. 19 a.r. t. IV).

W dniu 12 stycznia 2015 roku J. P. (1) wniósł odwołanie od powyższej decyzji. Z jego treści wynika, że nie zgadza się z zaskarżoną decyzją, domagając się jej zmiany i ustalenia prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy. W uzasadnieniu wskazał, że stan jego zdrowia nie pozwala na wykonywanie pracy fizycznej a wnioskodawca ma jedynie wykształcenie podstawowe. (odwołanie k. 2 a.s.).

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. wniósł o oddalenie odwołania, argumentując jak w zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie k. 3 a.s.).

Sąd Okręgowy w Lublinie ustalił i zważył, co następuje:

Wnioskodawca J. P. (1) urodził się w dniu (...) (okoliczność bezsporna). Ma wykształcenie podstawowe. Pracował na stanowiskach: monter rur przemysłowych, palacza kotłów wysokoprężnych, sortowacza owoców, palacza, robotnika budowlanego, robotnika wielofunkcyjnego. Na ostatnim stanowisku pracę wykonywał do 15 grudnia 2010 roku, a od 17 grudnia 2010 roku do 8 marca 2011 roku był zarejestrowany jako bezrobotny i pobierał zasiłek z Urzędu Pracy.

Praca na wymienionych stanowiskach wymagała wysiłku fizycznego, była średnio ciężka i ciężka, przeważnie stojąca, wymagała sprawności rąk, dłuższego stania, rytmu zmianowego.

W dniu 9 stycznia 2012 roku wnioskodawca złożył wniosek o rentę z tytułu niezdolności do pracy i decyzją z dnia 13 marca 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. odmówił mu prawa do tego świadczenia z powodu braku niezdolności do pracy. (decyzja k. 59 a.r. t. I).

W dniu 30 marca 2012 roku wnioskodawca wystąpił z ponownym wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy i decyzją z dnia 20 maja 2012 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił mu prawa do renty z uwagi na to, że wnioskodawca nie spełnił warunku posiadania wymaganego okresu ubezpieczenia w 10-leciu przed zgłoszeniem wniosku o rentę lub przed dniem powstania niezdolności do pracy (decyzja k. 21 a.r. t. II).

Od 10 maja 2012 roku do 12 maja 2014 roku wnioskodawca był zatrudniony w (...) Spółce z o.o. w W., na stanowisku portiera – dozorca (świadczenie pracy k. 4 a.r. t. III).

W dniu 10 lipca 2014 roku wnioskodawca wystąpił z ponownym wnioskiem o rentę z tytułu niezdolności do pracy i decyzją z dnia 20 sierpnia 2014 roku Zakład Ubezpieczeń Społecznych odmówił mu prawa do renty z uwagi na brak niezdolności do pracy (decyzja k. 34 a.r. t. III).

W dniu 3 listopada 2014 roku wniósł kolejny wniosek o ustalenie prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy (k. 3-6 a.r. t. IV).

Lekarz Orzecznik w dniu 25 listopada 2014 roku rozpoznał u wnioskodawcy:(...) Uznał, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy do dnia 30 listopada 2015 roku, przyjmując, że niezdolność do pracy powstała 25 września 2014 roku (rozpoznanie - k. 16 dokumentacji medycznej, orzeczenie - k. 12 a.r.).

Zarzut wadliwości od powyższej opinii zgłosił Główny Lekarz Orzecznik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L.(k. 13 a.r. t. IV).

Komisja Lekarska Zakładu Ubezpieczeń Społecznych ponownie badając wnioskodawcę rozpoznała u niego: (...) Uznała, że wnioskodawca nie jest niezdolny do pracy (rozpoznanie - k. 20 dokumentacji medycznej, orzeczenie - k. 14 a.r. t. IV).

Na tej podstawie organ rentowy wydał zaskarżoną w niniejszym postępowaniu decyzję z dnia 29 grudnia 2014 roku (decyzja k. 19 a.r. t. IV).

Postanowieniem z dnia 29 stycznia 2015 roku Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych sądowych lekarzy o specjalności ortopeda, urolog (k. 5 a.s.).

Biegli sądowi lekarze specjaliści: ortopeda Z. T. oraz urolog W. M. w opinii z dnia 9 marca 2015 roku rozpoznali u wnioskodawcy: pourazową dysfunkcję prawej ręki z zachowaną sprawnością prawego kciuka i palca obrączkowego, (...). Wskazali, że wnioskodawca jest częściowo niezdolny do pracy od 17 października 2014 roku do 31 marca 2016 roku. W uzasadnieniu podali, że badany jest częściowo niezdolny do pracy z(...)

Pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. zgłosił zastrzeżenia do opinii biegłych i wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego ortopedy oraz biegłego medycyny pracy (zastrzeżenia k. 23-24 a.s.).

Na rozprawie w dniu 22 maja 2015 roku Sąd uwzględnił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu medycyny pracy i zobowiązał tego biegłego do wydania wspólnej opinii z biegłym ortopedą Z. T. (postanowienie k. 30v a.s.).

W opinii z dnia 13 lipca 2015 roku biegli potwierdzili dotychczasową ocenę stanu zdrowia wnioskodawcy i wskazali, że jest on częściowo niezdolny do pracy do dnia 31 marca 2016 roku. W uzasadnieniu podali, że wnioskodawca posiada wykształcenie podstawowe, pracował na różnych stanowiskach pracy i była to praca fizyczna. Obecny stan

zdrowia stanowi przeciwwskazanie do ciężkiej pracy fizycznej, dźwigania ciężarów, pracy na wysokości i wymagającej chodzenia (k. 33 a.s.).

Pełnomocnik Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. zgłosił kolejne zastrzeżenia do opinii biegłych i wniósł o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego ortopedy oraz uzupełniającej opinii biegłego medycyny pracy (zastrzeżenia k. 40-41 a.s.).

Na rozprawie w dniu 13 października 2015 roku Sąd mając na uwadze treść zastrzeżeń oraz dotychczasowe opinie biegłych oddalił wnioski dowodowe pełnomocnika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. (k. 44v a.s.).

Sąd podzielił w całości opinie biegłego ortopedy Z. T. i urologa W. M. z dnia 9 marca 2015 roku oraz wspólną opinię biegłego ortopedy Z. T. i biegłego z zakresu medycyny pracy L. M. z dnia 13 lipca 2015 roku, sporządzone w toku niniejszego postępowania. Zostały bowiem wydane przez niekwestionowanych specjalistów z zakresu schorzeń występujących u wnioskodawcy, po uprzedniej analizie akt sprawy, przeprowadzeniu badań skarżącego i zapoznaniu się z dotyczącą jego osoby dokumentacją lekarską. Opinie są rzetelne i wyczerpujące, pozbawione sprzeczności. Mają charakter całościowy, zawierają analizę chorób występujących u J. P. (2) oraz określenie ich wpływu na zdolność do pracy. Wnioski z nich płynące są jasne i poparte przekonującą argumentacją. Biegli dokładnie przeanalizowali dostępną dokumentację leczenia skarżącego, odebrali od niego szczegółowy wywiad oraz poczynili na tej podstawie odpowiednie wnioski. Z opinii jednoznacznie wynika, że stan schorzeń występujących u wnioskodawcy z zakresu ich specjalności powoduje naruszenie sprawności organizmu, które uzasadnia uznanie go za osobę niezdolną do pracy. Sąd uznał, że powyższe opinie sporządzone w toku postępowania za kompletne, jasne i należycie uzasadnione, a tym samym za przedstawiające wystarczające wiadomości specjalne niezbędne do merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów zawartych w odwołaniu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 września 1999 roku, II UKN 96/99, OSNP z 2000 roku Nr 23, poz. 869). Kolejne zastrzeżenia pełnomocnika organu rentowego stanowią tylko nieuzasadnioną polemikę z prawidłowymi ustaleniami i oceną biegłych.

Odwołanie jest zasadne.

Zgodnie z art. 57 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2015, poz. 748), renta z tytułu niezdolności do pracy przysługuje ubezpieczonemu, który spełnił łącznie następujące warunki:

- 1) jest niezdolny do pracy,
- 2) ma wymagany okres składkowy i nieskładkowy,
- 3) niezdolność do pracy powstała w okresach, o których mowa w art. 6 i 7 ustawy albo nie później niż w ciągu 18 miesięcy od ustania tych okresów.

Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy niezdolną do pracy jest osoba, która całkowicie lub częściowo utraciła zdolność do pracy zarobkowej z powodu naruszenia sprawności organizmu i nie rokuje odzyskania zdolności do pracy po przekwalifikowaniu. Całkowicie niezdolną do pracy jest osoba, która utraciła zdolność do wykonywania jakiejkolwiek pracy, a częściowo niezdolną do pracy osoba, która w znacznym stopniu utraciła zdolność do pracy zgodnej z poziomem posiadanych kwalifikacji (art. 12 ust. 2 i 3 ustawy).

Niezależne zespoły biegłych sądowych o specjalnościach odpowiednich do schorzeń wnioskodawcy w opiniach, które Sąd w całości podzielił, stwierdziły, że rozpoznane schorzenia i ich obecny stan zaawansowania sprowadzają naruszenia sprawności organizmu wnioskodawcy skutkujące u niego niezdolnością do pracy.

Postępowanie dowodowe doprowadziło do ustalenia istnienia niezdolności do pracy wobec czego zaskarżona decyzja organu rentowego nie jest zasadna.

Z powyższych względów i na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. Sąd Okręgowy w Lublinie orzekł jak w sentencji.