

Sygn. akt VII U 2678/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Lublinie VII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Jacek Chaciński
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Beata Pełczyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 czerwca 2016 roku w Lublinie

sprawy K. D.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w L.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym, zdrowotnym oraz podstawie wymiaru składek

na skutek odwołań K. D.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L.

z dnia 4 listopada 2014 roku, nr (...)

z dnia 12 grudnia 2014 roku, nr (...)

zmienia zaskarżone decyzje w ten sposób, że:

1. ustala, iż w okresie od 8 grudnia 2009 roku do 31 grudnia 2009 roku, od 1 lutego 2010 roku do 4 września 2011 roku i od 10 lutego 2013 roku K. D. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność, będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością;

2. ustala, że K. D. podlega jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia 5 marca 2013 roku;

3. ustala podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe, wypadkowe i ubezpieczenie zdrowotne z tytułu pozarolniczej działalności:

- za marzec 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 418,07zł (czterysta osiemnaście złotych i 7 groszy), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);

- za kwiecień 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);

- za maj 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za czerwiec 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za lipiec 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za sierpień 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za wrzesień 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za październik 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za listopad 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za grudzień 2013 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 480zł (czterysta osiemdziesiąt złotych), na ubezpieczenie zdrowotne - 2908,13zł (dwa tysiące dziewięćset osiem złotych i trzynaście groszy);
- za styczeń 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za luty 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za marzec 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za kwiecień 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za maj 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za czerwiec 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za lipiec 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za sierpień 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za wrzesień 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy);
- za październik 2014 roku na ubezpieczenia: emerytalne, rentowe i wypadkowe – 504zł (pięćset cztery złote), na ubezpieczenie zdrowotne – 3004,48zł (trzy tysiące cztery złote i czterdzieści osiem groszy).

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia z 4 listopada 2014 roku nr (...) Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w L. Inspektorat w P. na podstawie art.

83 ust. 1 pkt. 1 i 2, w związku z art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt 4, art. 9 ust.

1 i 1a, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt 4, art. 18 ust. 8 ustawy z dnia 13 października 1998 r.

o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1442 ze zm.) oraz art.

82 ust. 1 ustawy z dnia 27.08.2004r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2008, nr 164 poz. 1027) stwierdził, że K. D. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność, będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu w okresie od 8 grudnia 2009r. do 31 grudnia 2009r., od 1 lutego 2010r. do 4 września 2011r. oraz od 10 lutego 2013r. ustalając jednocześnie podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne, wypadkowe i zdrowotne, przy czym podstawa wymiaru składek na ubezpieczenie zdrowotne została ustalona z uwzględnieniem podlegania ubezpieczeniom wnioskodawczyni z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. W uzasadnieniu wskazał, iż na podstawie powołanych wyżej przepisów osoby będące współnikami jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością podlegają z tego tytułu obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu. Bez znaczenia jest przy tym okoliczność, iż spółka po zarejestrowaniu jej w KRS nie prowadzi działalności, do której prowadzenia została powołana. Zdaniem organu podobnie na obowiązek ubezpieczeń osoby prowadzącej pozarolniczą działalność nie ma również wpływu okoliczność braku osiągania przychodów z tej działalności, bowiem spółka występuje w obrocie prawnym i jest stroną we wszelkich stosunkach prawnych. Wspólnik takiej spółki zobowiązany jest do samodzielnego pełnienia funkcji płatnika składek na własne ubezpieczenia, spółka nie jest płatnikiem składek za współnika (decyzja – akta ZUS).

Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydał kolejną decyzję 12 grudnia 2014 roku

o nr (...) zmieniając poprzednią w zakresie obowiązku ubezpieczenia z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako współnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w okresie od 10 lutego 2013 roku zamykając go datą 4 marca 2013 roku. Od(...)roku organ ustalił iż wnioskodawczyni

z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności podlega obowiązkowym ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym, wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, powtarzając argumentację zawartą w uzasadnieniu poprzedniej decyzji. Zakład podnosi, iż uwzględnił tym samym wybór wnioskodawczyni dotyczący tytułu obowiązkowego ubezpieczenia z pozarolniczej działalności gospodarczej (decyzja – akta ZUS)

Odwołania od powyższych decyzji wniosła K. D.,

za pośrednictwem swojego pełnomocnika domagając się ich zmiany i stwierdzenia,

że jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu ani ubezpieczeniu zdrowotnemu (odwołanie – k. 2-41 oraz 46-50 a.s.)

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wnosił o jego oddalenie, powtarzając argumentację powołaną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji (odpowiedź na odwołanie – k. 42-43 oraz 52-54 a.s.)

Sąd na podstawie art. 219 k.p.c. wydał postanowienie o połączeniu spraw wszczętych w wyniku złożenia oddzielnych odwołań od obu wskazanych wyżej decyzji dotyczących K. D., do łącznego rozpoznania oraz rozstrzygnięcia (postanowienie – k. 61 a.s.).

Ostatecznie na rozprawie w dniu 7 stycznia 2016 r. wnioskodawczyni w odniesieniu do decyzji z dnia 12 grudnia 2014 domagała się jej zmiany poprzez ustalenie, że nie podlega od dnia 5 marca 2013 r. ubezpieczeniom społecznym z

tytułu prowadzenia działalności gospodarczej oraz poprzez określenie podstawy wymiaru składek na preferencyjnych zasadach.

Sąd Okręgowy ustalił co następuje:

K. D. dnia 24 listopada 2009 roku w L. zawarła dwie umowy sprzedaży, nabywając wszystkie udziały spółki (...) - Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji z siedzibą w L., wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego – Rejestru Przedsiębiorców. Dnia 8 grudnia 2009 roku w P., sporządzony został akt notarialny celem odbycia Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników. Konsekwencją podjętych wówczas uchwał było odwołanie likwidatora oraz ustanowienie K. D. Prezesem Zarządu (okoliczności bezsporne, akt notarialny oraz wypis KRS – akta ZUS).

Wnioskodawczyni jako jedyny wspólnik spółki z ograniczoną odpowiedzialnością zmieniła nazwę spółki na (...) Sp. z o.o.” W wyniku nieporozumienia z potencjalnym partnerem biznesowym oraz planami wnioskodawczyni dotyczącymi F., spółka nie rozpoczęła i nie wykonywała działalności. Nie zatrudniała też żadnych pracowników. K. D. również nie była w niej zatrudniona. Spółka miała siedzibę w M., w gminie K., gdzie znajduje się budynek mieszkalny, należący do członka jej rodziny. Spółka nie przynosiła żadnych dochodów, natomiast w 2009 roku odnotowana została m.in. strata w wysokości 7.064.00 zł (deklaracje podatkowe o wysokości osiągniętego dochodu/ poniesionej straty przez podatnika podatku dochodowego od osób prawnych k. 7-18 a.s., faktura vat – 99 a.s.). Spółka nie ponosiła bowiem kosztów z tytułu najmu lokalu ani za prowadzenie księgowości, ponieważ nie zawierała żadnych kontraktów. Jedyne koszty jakie ponosiła były to koszty sprawozdań i wynagrodzenie adwokata (sprawozdania finansowe za lata 2009 – 2013 k. 105 a.s., zeznania K. D. – k. 93v -94, 125v a.s., zeznania świadka J. D. – k. 93v a.s.).

W 2010 roku skarżąca podjęła jako bezrobotna staż w (...) Centrum Pomocy (...). Po zajęciu w ciąży nie podejmowała żadnej pracy. W (...) roku K. D. urodziła dziecko. W 2011 roku została zatrudniona w SP ZOZ w jednej drugiej wymiaru czasu pracy. Kolejną pracą wnioskodawczyni było zatrudnienie w (...)R. J. P. w okresie od 5 września 2011 r. do 9 lutego 2013 roku. Wnioskodawczyni nie sprzedała spółki przez ten okres z powodu braku chętnych. W obawie o związane z tym koszty spółka nie została też rozwiązana (zeznania K. D. – k. 93v -94, 125 v. a.s., zeznania świadka A. D. – k. 94 a.s., deklaracje podatkowe dotyczące uzyskiwanych dochodów k. 30 – 41 a.s.).

Dnia (...) roku K. D. założyła własną działalność gospodarczą prowadząc do chwili obecnej pory „gabinet psychoterapii, diagnozy i psychoedukacji SENS K. D.” (okoliczność bezsporna, wpis do centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej – akta ZUS, zeznania podatkowe – k.19-29 a.s.).

Wysokość podstawy wymiar składek na ubezpieczenia: emerytalne i rentowe, wypadkowe Fundusz Pracy oraz ubezpieczenie zdrowotne przy założeniu, że wnioskodawczyni nie podlega ubezpieczeniom społecznym jako wspólnik jednoosobowej spółki z o.o. i mają do niej zastosowanie preferencyjne składki z tytułu wykonywania działalności gospodarczej obrazuje pismo Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w L. z dnia 14 stycznia 2016 (k.97). Wyliczenia te nie były kwestionowane przez wnioskodawczynię.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Odwołanie K. D. jest zasadne i zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności stanu faktycznego niniejszej sprawy co do prowadzenia przez K. D. własnej działalności gospodarczej oraz kupna Spółki (...) ustalone zostały na podstawie dowodów z dokumentów złożonych na etapie postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych oraz zeznań K. D..

Istota sporu w rozpoznawanej sprawie, biorąc pod uwagę treść zaskarżonej decyzji i odwołania, sprowadza się do oceny czy K. D. podlegała ubezpieczeniom społecznym i ubezpieczeniu zdrowotnemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej jako wspólnik jednoosobowej spółki z o.o.

a w konsekwencji czy prowadzona przez skarżącą w związku z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej, pozarolnicza działalność gospodarcza, której przedmiotem jest pozostała działalność w zakresie opieki zdrowotnej może stanowić podstawę do skorzystania z preferencyjnych składek na ubezpieczenie.

Sytuację prawną K. D. jako osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą należy oceniać na gruncie art. 6 ust. 1 pkt

5 w związku z art. 8 ust. 6 pkt 4 oraz art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 roku o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 121 ze zm.).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 5 wyżej wskazanej ustawy stanowi, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają, osoby fizyczne, które

na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność. Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 6 pkt 4 ustawy systemowej za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się wspólnika jednoosobowej spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością oraz wspólników spółki jawnej, komandytowej lub partnerskiej. Natomiast przepis art. 13 pkt 4 ustawy systemowej stanowi, że osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności,

z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

W przedmiotowym stanie faktycznym K. D. była jednoosobowym wspólnikiem Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Bez znaczenia jest tutaj kwestia czy ubezpieczona pozostaje tym samym w stosunku pracy czy nie, gdyż podstawą objęcia jej ubezpieczeniem nie jest sprawowanie funkcji w organie zarządzającym - jako prezes zarządu spółki - lecz bycie wspólnikiem, bez względu na to czy z aktu założycielskiego wynikają dodatkowe obowiązki. Świadczenie usług na rzecz spółki będące przedmiotem wkładu stanowi natomiast odrębną podstawę ubezpieczenia społecznego przewidzianego w art. 6 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy. Nie ulega wątpliwości, jak wskazał organ rentowy, iż wspólnik takiej spółki zobowiązany jest do samodzielnego pełnienia funkcji płatnika składek na własne ubezpieczenia, spółka nie jest wówczas płatnikiem składek za wspólnika. Osoba objęta takimi ubezpieczeniami z mocy ustawy staje się stroną stosunku ubezpieczenia społecznego niezależnie od swojej woli, co następuje w myśl art. 13 pkt 4 cyt. ustawy od dnia rozpoczęcia wykonywania pozarolniczej działalności.

Prowadzenie określonej działalności nie przez ubezpieczoną a przez samą Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością jako podmiot występujący w obrocie prawnym jest jednak kwestią istotną. To spółka posiada zdolność prawną i prowadzi przedsiębiorstwo we własnym imieniu i pod własną firmą w związku z czym to ona posiada status przedsiębiorcy podejmującego i wykonującego działalność gospodarczą, a nie jej wspólnicy. Samo członkostwo w spółce nie jest tym samym co prowadzenie działalności gospodarczej, a jej wspólnicy nie podlegają ubezpieczeniom społecznym z tytułu prowadzenia takiej działalności, jak ma to miejsce w przypadku przykładowo wspólników spółki cywilnej, będących przedsiębiorcami w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Na gruncie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych uczestnictwo w takiej spółce traktowane jest jak prowadzenie działalności na zasadzie fikcji prawnej. W spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

w przeciwieństwie do spółki cywilnej samo uczestnictwo, stanowi tytuł do obowiązkowych ubezpieczeń. Potwierdza to zatem, iż przy badaniu faktu rzeczywistego wykonywania działalności gospodarczej, nie powinno się analizować obowiązków, działalności wspólnika spółki z o.o., lecz aktywność samej spółki będącej przedsiębiorcą. Z tych względów, musi ona rzeczywiście wykonywać działalność gospodarczą w sposób zorganizowany i ciągły, aby z tytułu uczestnictwa w niej, jedyny wspólnik podlegał ubezpieczeniom społecznym.

Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 września 2010 roku (sygn.

II UK 82/10) w sprawie oskładkowania wspólnika spółki komandytowej, którego sytuacja na gruncie ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych jest identyczna zaznaczył, że wykonywanie pozarolniczej działalności, o którym stanowi art. 13 ust.

4 wskazanej ustawy, to nic innego jak posiadanie statusu wspólnika spółki komandytowej, prowadzącej działalność gospodarczą. Podleganie przez wspólnika takiej spółki obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym w okresie od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności pozarolniczej do dnia zaprzestania jej wykonywania należy zatem odnosić do okresu posiadania statusu wspólnika w spółce prowadzącej (wykonującej) działalność gospodarczą, a nie do faktycznego uczestniczenia w działalności przedsiębiorstwa. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Najwyższego.

W tej sytuacji również należy odnieść się do przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 584 ze zm.). W myśl art. 2 działalnością gospodarczą jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Analogicznie także art. 14a ustawy o swobodzie działalności gospodarczej ustanowiony celem możliwości zawieszenia działalności gospodarczej na okres jej faktycznego niewykonywania należy odnieść do przedstawionego stanu faktycznego. Sam art. 13 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi, iż obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu

i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne prowadzące pozarolniczą działalność –

od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Z powyższych przepisów jednoznacznie wynika, że tylko realne i rzeczywiste wykonywanie działalności przez spółkę, może powodować obowiązek zapłaty składek.

Ponadto, należy zaznaczyć, iż Trybunał Konstytucyjny rozstrzygnął kwestię oskładkowania wspólnika jednoosobowej spółki z o.o. wyrokiem z dnia 25 września 2014 roku (sygn. SK 4/12), w którym uznał, że art. 8 ust 6 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, w zakresie odnoszącym się do wspólnika jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, jest zgodny z art. 64 ust. 2 w związku z art. 32 ust. 1 Konstytucji RP. W uzasadnieniu tego wyroku Trybunał podkreślił,

że zaskarżony przepis miał zapobiegać zawieraniu przez wspólników jednoosobowych spółek z ograniczoną odpowiedzialnością umów o pracę ze spółką w celu uzyskania statusu pracowniczego oraz związanych z tym świadczeń z zakresu ubezpieczeń społecznych. W przedmiotowym stanie faktycznym K. D. nie była zatrudniona w spółce na podstawie stosunku pracy.

Reasumując, w ocenie Sądu Okręgowego wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością podlega obowiązkowo ubezpieczeniom społecznym z tytułu członkostwa, o ile sama spółka prowadzi działalność gospodarczą.

W ustalonym stanie faktycznym, (...) roku pojawia się u skarżącej nowy tytuł obowiązkowego ubezpieczenia z mocy art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w myśl którego obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu podlegają osoby fizyczne, które prowadzą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych.

Z powołanych przepisów wynika, że na gruncie ustawy systemowej nie zostało zdefiniowane pojęcie cech konstytutywnych działalności pozarolniczej. Istnieje jedynie odesłanie do jej prowadzenia na podstawie przepisów o działalności gospodarczej. Źródłem wskazanych przepisów jest ustawa z dnia 2 lipca 2004 roku o swobodzie działalności gospodarczej (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 roku, poz. 584 ze zm.), a konkretnie art. 2, zgodnie z którym za działalność gospodarczą należy rozumieć zarobkową działalność wytwórczą, budowlaną, handlową, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową, wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Wskazać nadto należy,

że wykonywanie działalności gospodarczej, a w konsekwencji określenie granic czasowych przymusu ubezpieczenia, jest obecnie pojmowane formalnie, co oznacza,

że istnienie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej również nie przesądza wprawdzie o faktycznym prowadzeniu tej działalności, ale prowadzi do domniemania prawnego, według którego osoba wpisana do ewidencji jest traktowana jako prowadząca działalność gospodarczą. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 29 stycznia 2013 roku, III AUa 685/12; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 października 2011 roku, III UK 43/11). K. D. od dnia (...) roku taką działalność prowadziła.

Zgodnie z art. 18a ust. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczonych, dla osób prowadzących pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów

o swobodzie działalności gospodarczej, w okresie pierwszych 24 miesięcy kalendarzowych od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej stanowi zadeklarowana kwota, nie niższa jednak niż 30% kwoty minimalnego wynagrodzenia.

Przepisy ust. 1 nie mają zastosowania do osób, które prowadzi lub w okresie ostatnich 60 miesięcy kalendarzowych przed dniem rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej prowadziły pozarolniczą działalność oraz do osób, które wykonują działalność gospodarczą na rzecz byłego pracodawcy, na rzecz którego przed dniem rozpoczęcia działalności gospodarczej w bieżącym lub w poprzednim roku kalendarzowym wykonywały w ramach stosunku pracy lub spółdzielczego stosunku pracy czynności wchodzące w zakres wykonywanej działalności gospodarczej.

Podsumowując powyższe rozważania należy uznać, iż skoro K. D., będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością która to spółka nie prowadziła faktycznie żadnej działalności, mogła zadeklarować podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe na warunkach preferencyjnych dla pozarolniczej działalności gospodarczej powstałej na podstawie wpisu do ewidencji, tj. od dnia(...)roku. Spółka w której K. D. była jedynym współnikiem nie prowadziła bowiem faktycznie jakiejkolwiek działalności gospodarczej w związku z czym nie zostały spełnione przesłanki warunkujące objęcie jej ubezpieczeniem wymagane przez ustawę o systemie ubezpieczeń społecznych.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy zmienił zaskarżone decyzje i na mocy wyżej wskazanych przepisów oraz art. 477¹⁴ § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji stwierdzając, że K. D. nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym oraz wypadkowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność, będąca współnikiem jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, natomiast podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu od dnia(...) roku jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność dla której będą miały zastosowanie preferencyjne składki z tytułu wykonywania działalności gospodarczej.