

# UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IV K 362/21	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Wyroki wydane wobec skazanego</b>			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy G. G.	6 maja 2008 roku	XI K 231/08
1.1.2.	Sąd Rejonowy G. G.	6 czerwca 2012 roku	XI K 653/11
1.1.3.	Sąd Rejonowy G. G.	14 czerwca 2013 roku	XI K 273/13
1.1.4.	Sąd Okręgowy w L.	23 kwietnia 2018 roku	IV K 71/18
1.1.5.	Sąd Rejonowy G. G.	17 października 2018 roku	XI K 276/18
1.1.6.	Sąd Rejonowy w C.	26 kwietnia 2019 roku	VII K 34/19
1.1.7.	Sąd Rejonowy wB.	19 czerwca 2019 roku	II K 637/18
1.1.8.	Sąd Okręgowy w L.	19 listopada 2019 roku	IV K 193/19
1.1.9.	Sąd Rejonowy w C. (1)	9 listopada 2020 roku	IV K 850/19

<b>0.1.Inne fakty</b>			
<b>0.0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	<p>M. N. został skazany prawomocnymi wyrokami:</p> <p><b>Sądu Rejonowego G. G. z dnia 6 maja 2008 roku w sprawie sygn. akt XI K 231/08</b> za czyny z art. 209 § 1 k.k. popełniony w okresie od 12 października 2006 roku do września 2007 roku na karę roku pozbawienia wolności; wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata. Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2012 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary pozbawienia wolności; kara pozbawienia wolności wykonana w dniu 8 stycznia 2014 roku;</p> <p><b>2.Sądu Rejonowego G. G. z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie sygn. akt XI K 653/11</b> za czyny z art. 297 § 1 k.k. popełniony w dniu 23 lutego 2011 roku na karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych. Kara</p>	Dane z K.	21-23

grzywny wykonana w dniu 10 lutego 2015 roku;

**3. Sądu Rejonowego G. G. z dnia 14 czerwca 2013 roku w sprawie sygn. akt XI K 273/13** za czyny:

- z art. 157 § 2 k.k. popełniony w dniu 4 stycznia 2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

- z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 4 stycznia 2013 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

Jako karę łączną wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

Postanowieniem Sądu Okręgowego w Koszalinie z dnia 26 listopada 2014 roku udzielono zezwolenia na odbycie kary w systemie dozoru elektronicznego;

Kara pozbawienia wolności wykonana w całości w dniu 12 kwietnia 2015 roku;

**4. Sądu Okręgowego w L. dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie sygn. akt IV K 71/18** za czyn z art. 18 § 1 k.k. w z. w z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 22 września 2016 roku na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kare grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości

jednej stawki na kwotę 20 złotych,

Postanowieniem Sądu Okręgowego w L. z dnia 30 lipca 2019 roku kara grzywny została zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności,

Kara grzywny wykonana, kara pozbawienia wolności wykonana;

**5. Sądu Rejonowego G. G. z dnia 17 października 2018 roku w sprawie sygn. akt II K 276/18** za czyn z art. 178a § 1 k.k. popełniony w dniu 15 grudnia 2017 roku na karę roku ograniczenia wolności poprzez zobowiązanie go do wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin miesięcznie; nadto orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat, kara ograniczenia wolności nie została wykonana;

**6. Sądu Rejonowego w C.z dnia 26 kwietnia 2019 roku w sprawie sygn. akt VII K 34/19** za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 11 kwietnia 2018 roku na karę roku pozbawienia wolności;

Kara pozbawienia wolności została wykonana;

**7.Sądu Rejonowego w B. z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 637/18**

za czyn z art. 286 § 1 i 3 k.k. popełniony w dniu 24 sierpnia 2017 roku na karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych;

Kara grzywny nie została wykonana;

**8. łącznym Sądu Okręgowego w L. dnia 19 listopada 2019 roku w sprawie sygn. akt IV K 193/19**

połączono jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami: Sądu Okręgowego w L. z dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie o sygn. akt IV K 71/18 (pkt 4) oraz Sądu Rejonowego w C.z dnia 26 kwietnia 2019 roku w sprawie o sygn. akt VII K 34/19 (pkt 6) i jako karę łączną wymierzono skazanemu karę 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności,

kara pozbawienia wolności została wykonana;

**9.Sądu Rejonowego w C. (1) z dnia 9 listopada 2020 roku w sprawie sygn. akt IV K 850/19**

za czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 287 § 1 k.k. popełniony

	<p>przed dniem 11 kwietnia 2018 roku na karę grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;</p> <p>Kara grzywny została wykonana.</p>		
Odpisy wyroków	41-42, 44-45v, 53-54		
Informacja o pobytach i orzeczeniach	14		
Opinia o skazanym z dnia 16 kwietnia 2021 roku	12-13		
Dołączone akta tutejszego Sądu IV K 193/19			
1.2.1.2.	<p>Z opinii o skazanym wydanej przez Dyrektora Aresztu śledczego w G. wynika, że M. N. jest kawalerem, ma na utrzymaniu syna, na którego jest zobowiązany alimentacyjnie.</p> <p>Podejmował leczenie psychiatryczne. Skazany przebywał w jednostce od 19 lutego 2019 roku do 19 maja 2021 roku. Obecnie przebywa na wolności.</p> <p>Postawę i zachowanie skazanego oceniono jako właściwe, był trzykrotnie nagradzany za wykonywane nieodpłatne prace. Nie był karany dyscyplinarnie. Nie deklarował przynależności do nieformalnych struktur podkultury więziennej. Funkcjonował bezkonfliktowo, wobec</p>	Opinia o skazanym z dnia 16 kwietnia 2021 roku	12-13

	<p>przełożonych zachowanie regulaminowe.</p> <p>Uczestniczył w programie readaptacji społecznej „Dragi za kratami – błędy jakie popełniłem”. Co do popełnionych przestępstw odnosił się bezkrytycznie, negując swoje sprawstwo.</p>		
<b><i>o.o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.	brak		

<b><i>1.Ocena Dowodów</i></b>		
<b><i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1.2.1.1. oraz 1.2.1.2.	<p>odpisy dołączonych wyroków w sprawach:</p> <p>IV K 193/19, IV K 850/19, II K 637/18</p>	Dowody uznano za obiektywne, rzetelne, nadesłane przez Sądy, które je wydały. Potwierdzają fakt karalności skazanego, korespondują z informacją z KRK na temat karalności M. N. oraz z informacją o pobytach i orzeczeniach nadesłaną z Aresztu Śledczego w G..
opinia o skazanym 16 kwietnia 2021 r.	Opinię oceniono jako wyczerpującą i wnikliwą, była podstawą do ustalenia postawy i właściwości osobistych skazanego, prognoz co do jego dalszego funkcjonowania i resocjalizacji.	

dane z KRK	Dane te korespondują z dołączonymi odpisami wyroków, sporządzone przez podmioty uprawnione, zgodnie z obowiązującymi przepisami i w przepisanej prawem formie.	
informacja o pobytach i orzeczeniach	Dotyczy ustalenia karalności skazanego, wprowadzonych do wykonania kar, przewidywanych okresów wykonywania kar, rzetelna, sporządzona w przepisowej formie, przez uprawniony podmiot	
Dołączone akta sprawy tutejszego Sądu IV K 193/19	Akta zawierają autentyczny materiał dowodowy zgromadzony w sprawie IV K 193/19, prowadzone były przez Sąd Okręgowy w L. także w przedmiocie wydania wyroku łącznego wobec M. N..	
<b>1. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Wyrok Sądu Okręgowego w L. z dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie sygn. akt IV K 71/18	Kara grzywny w wysokości 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych.
3.1.2.	Wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 637/18	Kara grzywny w wysokości 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych.
3.1.3.	Wyrok Sądu Rejonowego w C. (1) z dnia 9 listopada 2020 roku w sprawie sygn. akt IV K 850/19	Kara grzywny w wysokości 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych.



<p>Zwięzle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p>	
<p>Zgodnie z art. 81 ustawy z 19 czerwca 2020 roku o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U.2020.1086 ze zm.) - przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Przepisy rozdziału IX ustawy zmienianej w art. 38, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Wskazana ustawa weszła w życie w dniu 24 czerwca 2020 roku. W realiach sprawy niniejszej po wskazanej dacie zapadł wobec M. N. wyrok Sądu Rejonowego w C. N. z dnia 9 listopada 2020 roku w sprawie IV K 850/19. Mają zatem zastosowanie wobec niego w zakresie wydania wyroku łącznego obecnie obowiązujące przepisy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 19 czerwca 2020 roku. Należało zatem rozważyć możliwość połączenia kar orzeczonych wobec skazanego w oparciu o przepisy obowiązujące do dnia 24 czerwca 2020 roku, jak i po tej dacie.</p> <p>W tym stanie rzeczy należy wskazać, że <b>przy zastosowaniu ww. przepisów w brzmieniu obowiązującym przed dniem 24 czerwca 2020 roku</b> łączeniu podlegały jedynie kary, które nie</p>	

zostały jeszcze w całości przez skazanego wykonane. W realiach sprawy niniejszej skazany nie wykonał jedynie kary ograniczenia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego G. G. z dnia 17 października 2018 roku w sprawie sygn. akt II K 276/18 oraz kary grzywny orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B.z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 637/18. Kary te nie mogą zostać połączone ani ze sobą, ani z innymi karami.

***Możliwym było połączenie kar z orzeczonych wyroków jedynie na podstawie obecnie obowiązujących przepisów od dnia 24 czerwca 2020 roku.***

Możliwość połączenia kar pozbawienia wolności oraz ewentualnie ograniczenia wolności orzeczonych w rozważanych wyrokach była już przedmiotem rozważań Sądu Okręgowego w L. i znalazła swój wyraz z wyroku z dnia 19 listopada 2019 roku w sprawie IV K 193/19. Od wydania wskazanego wyroku łącznego wobec M. N. nie orzeczono żadnej nowej kary grzywny ani kary ograniczenia wolności. Jedynie wyrokiem Sądu Rejonowego w C. (1) w sprawie IV K 850/19 orzeczono wobec niego karę grzywny. Z Sąd nie orzekał na nowi w zakresie połączenia kar pozbawienia wolności ani ograniczenia wolności – co wskazano niżej w dalszej części uzasadnienia.

***Odnosnie kary grzywny*** - po analizie dat popełnionych czynów i wydanych wyroków Sąd doszedł do wniosku, iż należałoby połączyć kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Okręgowego w L. z dnia 23 kwietnia 2018 roku w sprawie sygn. akt IV K 71/18 – 150 stawek

dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych, Sądu Rejonowego w B. z dnia 19 czerwca 2019 roku w sprawie sygn. akt II K 637/18 – 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych oraz Sądu Rejonowego w C. (1) z dnia 9 listopada 2020 roku w sprawie sygn. akt IV K 850/19 – 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 00 złotych. W omawianym układzie Sąd mógłby orzec karę grzywny w granicach powyżej 150 stawek dziennych do 310 stawek dziennych. Zgodnie z art. 86 § 2 k.k. wymierzając karę łączną grzywny, sąd określa na nowo wysokość stawki dziennej, kierując się wskazaniem określonymi w art. 33 § 3, wysokość stawki dziennej nie może jednak przekraczać najwyższej ustalonej poprzednio. najwyższa ustalona poprzednio wysokość stawki to 20 złotych.

#### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Zgodnie z brzemieniem art. 85a k.k. orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Mając na uwadze postawę M. N., wynikającą w szczególności z opinii o skazanym należy uznać, iż dla realizacji dyrektyw w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej w przypadku skazanego najbardziej adekwatnym jest ukształtowanie wymiaru kary łącznej pozbawienia

wolności na zasadzie asperacji (obniżenia sumy kar). Sąd wziął pod uwagę, iż łączonymi wyrokami przypisano skazanemu trzy czyny. Ich rozpiętość czasowa była dość znaczna – od 2016 roku do 2018 roku. Były to czyny podobne, godziły w mienie. Okoliczności dotyczące popełnienia poszczególnych przestępstw były brane przy ferowaniu poszczególnych kar jednostkowych wymierzonych w łączonych wyrokach. Stąd też okoliczność ta nie ma znaczenia przy wydawaniu wyroku łącznego. Skazany był sprawcą niepoprawnym i powracającym do popełniania przestępstw. Jednak jego zachowanie w warunkach zakładu karnego jawiło się jako poprawne i zadowalające, działania resocjalizacyjne przyniosły wobec niego oczekiwane efekty.

Sąd miał w polu widzenia, iż wymóg prewencji ogólnej nakazuje przeciwdziałać powstawaniu przekonania społecznego, jakoby wymiar sprawiedliwości „premiował” osoby popełniające więcej niż jedno przestępstwo w taki sposób, iż przez nadmierną absorpcję część ich czynów pozostaje w praktyce bezkarna. Mając powyższe na uwadze, kierując się przedstawioną argumentacją, Sąd połączył niewykonane jeszcze wobec skazanego kary grzywny. Sąd łączył kary 150 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych, 100 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych oraz 60 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych. Mógł zatem orzec w granicach powyżej 150 stawek dziennych do 310 stawek dziennych.

Zdaniem Sądu, wymierzona skazanemu kara łączna powinna utwierdzić skazanego co do nieuchronności kary, spełniając w ten sposób cele wychowawcze i zapobiegawcze wobec niego. Zastosowanie wobec skazanego tzw. zasady pełnej absorpcji mogłoby ugruntować u sprawcy przekonanie, iż popełnienie wielu przestępstw jest opłacalne, co w konsekwencji powodowałoby, iż kara nie spełniałaby swoich funkcji represyjnych oraz wychowawczych i to zarówno w aspekcie indywidualnym, jak i społecznym. Nie jest również zasadne zastosowanie wobec skazanego pełnej zasady kumulacji, która winna być stosowana wyjątkowo, w szczególnie uzasadnionych przypadkach. W konsekwencji Sąd orzekając o karze łącznej pozbawienia wolności zastosował zasadę absorpcji i orzekł karę łączną 250 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych.

**1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

Nie dotyczy

**1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania,

zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	Z uwagi na fakt, iż brak jest warunków do połączenia kar pozbawienia wolności z uwagi na wcześniejszy wyrok Sądu Okręgowego w L. w sprawie IV K 193/19, który we wskazanym zakresie już orzekał, na podstawie art. 17 § 1 pkt 7 k.p.k. Sąd orzekł o umorzeniu postępowania w części dotyczącej objęcia wyrokiem łącznych kar pozbawienia wolności.	
III.	Sąd orzekł, iż w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu.	
IV.	Sąd zasądził na rzecz obrońcy M. N. – adwokata J. K. wynagrodzenie za pomoc prawną świadczoną urzędu. Kwotę 147,60 złotych ustalono na podstawie § 4 ust. 1, 2, 3 i § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz. U. 2016, poz. 1714).	

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
	Wobec trudnej sytuacji majątkowej skazany został zwolniony od ponoszenia wydatków związanych z postępowaniem i Sąd przejął je na rachunek Skarbu Państwa.

**1. PODPIS**

.....

SSO Andrzej Klimkowski