

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie w IV Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Artur Majsak

Protokolant sekr.sądowy Agnieszka Kowalska-Dudziak

po rozpoznaniu dnia 21 maja, 21 czerwca 2018 roku

**w obecności Prokuratora Bożeny Mitury - Małek**

sprawy **E. B.** syna M. i U. z d. I. ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. W okresie od daty bliżej nieokreślonej, co najmniej od 10 lipca 2016 r. do dnia 6 lipca 2017 roku w L. woj. (...) sprowadził niebezpieczeństwo dla życia i zdrowia wielu osób w ten sposób, że wytwarzał i za pośrednictwem Internetu i Poczty Polskiej wprowadzał do obrotu szkodliwe dla zdrowia substancje zastępcze środków wykazujących działanie psychoaktywne o nazwie 3. (...) (3-chloroetkantinol), N-etylopentylon, AB-C., H.-en, 3-C., M., a - (...), 4CL-a - (...), 4 – fluropentedron, 3,4 - (...), MO - C., flubromazolam, N-etylonorpentedron, 3-M. zaliczanych do tzw.dopalaczy przez co uczynił sobie stałe źródło dochodu tj. o czyn z art. 165 § 1 pkt 2 w zw.z art. 65 § 1 kk;

II. W dniu 6 lipca 2017 roku w L., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, działając z góry powziętym zamiarem w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, za pośrednictwem Poczty Polskiej usiłował udostępnić środek odurzający w postaci suszu konopi innych niż włókniste: S. W. o wadze netto 0,21 grama, A. B. o wadze netto 0,29 grama, W. R. o wadze netto 0,47 grama, J. P. o wadze netto 0,39 grama, B. D. o wadze netto 0,36 grama, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na zatrzymanie przesyłek przez policję tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw.z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw.z art. 12 kk;

III. W dniu 7 lipca 2017 roku w L., woj. (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał środki odurzające w postaci konopi innych niż włókniste w ilości 14,08 grama, co ujawniono podczas przeszukania w dniu 7 lipca 2017 r. (1,23 grama) i w dniu 2 października 2017 r. (12,85 grama) tj. o czyn z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

I. **E. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt.I i za to skazuje go, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 165 § 1 pkt 2 w zw.z art. 65 § 1 kk, na karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**; na podstawie art.33 § 2 i 3 kk wymierza grzywnę w wysokości **200 (dwieście) stawek dziennych**, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę **25 (dwadzieścia pięć) złotych**; na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka **przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z przestępstwa** w postaci środków w pełnej wysokości zgromadzonych na rachunkach bankowych nr (...), (...) prowadzonych przez (...) Bank (...) SA I Oddział w L., które zostały przekazane na rachunek Sądu Okręgowego w Lublinie IV Wydział Karny nr (...), prowadzony przez Bank (...) Oddział w L. oraz w postaci środków pieniężnych w kwocie 2 400 zł wraz z odsetkami, objętych zabezpieczeniem majątkowym, wpłaconych na konto sum depozytowych Prokuratury Okręgowej w Lublinie (zarejestrowanych pod nr (...)); na podstawie art. 44 § 2 kk orzeka **przepadek dowodów rzeczowych** wymienionych pod poz.1 – 53, 81 – 88 postanowienia w przedmiocie dowodów rzeczowych (k.1918), służących i przeznaczonych do popełnienia przestępstwa;

II. **E. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego w pkt.II i za to na mocy art. 13 § 1 kk w zw.z art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw.z art. 12 kk skazuje go, przyjmując za podstawę wymiaru kary art. 59 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 14 § 1 kk, na karę roku pozbawienia wolności; na podstawie art. 33 § 2 i 3 kk wymierza grzywnę w wysokości **50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych**, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę **25 (dwadzieścia pięć) złotych**; na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka **przepadek dowodów rzeczowych** wymienionych pod poz. 2, 8, 13, 20, 33 wykazu dowodów rzeczowych nr (...); na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **nawiązkę w kwocie 1000 (tysiąc) złotych** na rzecz Stowarzyszenia (...), (...), i (...) w L. na cel związany z zapobieganiem i zwalczaniem narkomanii;

III. **E. B.** uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego w pkt.III i za to na mocy art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii skazuje go na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka **przepadek dowodów rzeczowych** wymienionych pod poz. 98, 102, 103 wykazu dowodów rzeczowych nr (...) oraz pod poz.1 wykazu dowodów rzeczowych nr (...); na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka od oskarżonego **nawiązkę w kwocie 500 (pięćset) złotych** na rzecz Stowarzyszenia (...), (...), i (...) w L. na cel związany z zapobieganiem i zwalczaniem narkomanii;

IV. Na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, 86 § 1 i 2 kk orzeczone kary jednostkowe łączy i jako kary łączne wymierza karę **2 (dwóch) lat pozbawienia wolności**, grzywnę w wysokości **200 (dwieście) stawek dziennych**, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę **25 (dwadzieścia pięć) złotych**;

V. Zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem częściowej opłaty i zwalnia go od zapłaty kosztów sądowych w pozostałej części.