

Sygn. akt II Ca 1080/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Lublinie II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Sądu Okręgowego Elżbieta Żak (sprawozdawca)

Sędziowie: Sędzia Sądu Okręgowego Iwona Tchórzewskar

Sędzia Sądu Okręgowego Anna Ścioch - Kozak

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2014 roku w Lublinie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą we W. z udziałem K. K. i B. K.

o wpis przyłączenia się kolejnego wierzyciela do toczącej się egzekucji z nieruchomości w księdze wieczystej Kw nr (...)

na skutek apelacji uczestnika K. K.

od wpisu Sądu Rejonowego w Łukowie z dnia 14 października 2013 roku, sygnatura akt Dz. Kw LU I (...)

postanawia:

oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 1080/13

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 16 września 2013r. złożonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łukowie Grzegorza Bartysia wierzyciel (...) Spółka Akcyjna z siedzibą we W. domagał się wpisu ostrzeżenia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta o nr Kw (...), stanowiącej własność dłużnika K. K. na zasadach wspólności ustawowej, wskazując jako podstawę egzekucji w sprawie Km 772/13 tytuł wykonawczy Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 12 grudnia 2011r. sygn. XI Nc 1699/11. Do wniosku dołączono zawiadomienie o wszczęciu egzekucji z nieruchomości i wezwanie do zapłaty długu (k.689).

Sąd Rejonowy w Łukowie dnia 14 października 2013r. dokonał wpisu w dziale III księgi wieczystej Kw (...) o następującej treści: „ostrzega się o przyłączeniu się kolejnego wierzyciela (...) S. A. we W. do toczącej się egzekucji z nieruchomości na podstawie tytułu wykonawczego Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu Wydział XI Cywilny z dnia 2011r.-12-12 w sprawie XI Nc 1699/11(sygn. akt Komornika KM 772/13)”.

Apelację od powyższego wpisu wniósł uczestnik postępowania K. K.. Zaskarżając wpis w całości zarzucił naruszenie art. 626²§5 k.p.c. oraz art. 925 i art. 927 k.p.c. Apelujący powołał się na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2003r. w sprawie III CZP31/03 i podniósł, że przepisy o postępowaniu egzekucyjnym nie dają komornikowi ani wierzycielowi uprawnienia do wniosku o wpis w razie przyłączenia się tegoż wierzyciela do już wszczętej egzekucji. Jeżeli komornik składa wniosek o wpis, którego przedmiotem jest ujawnienie ostrzeżenia o wszczęciu postępowania egzekucyjnego (art. 924 k.p.c), to nie jest wnioskodawcą w rozumieniu art. 626²§5 k.p.c. ani nie staje się uczestnikiem postępowania,

bo działa jedynie w imieniu i na rzecz wierzyciela. Natomiast żaden przepis nie uprawnia wierzyciela do złożenia wniosku o wpis ostrzeżenia o przyłączeniu się do już wszczętego postępowania egzekucyjnego, a tym samym komornik nie może tego uczynić w jego imieniu. Tej treści wniosku nie można utożsamiać z wnioskiem o wpis ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji. Wpis ostrzeżenia o przyłączeniu się kolejnego wierzyciela jest także zbędny z punktu widzenia zasadniczych reguł postępowania egzekucyjnego. Skutki wpisu ostrzeżenia o wszczęciu egzekucji działają na rzecz pierwszego wierzyciela i każdego z wierzycieli przyłączających się do egzekucji.

Wobec podniesionego zarzutu apelujący wnosił o zmianę „postanowienia” w całości i zasądzenie zwrotu kosztów apelacji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Zarzut podniesiony w apelacji, który nawiązuje do uchwały Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2003 r. (III CZP 31/0, OSO 2004, nr 7-8, poz. 94), wyraża stanowisko, że w razie przyłączenia się kolejnego wierzyciela do wszczętego wcześniej postępowania egzekucyjnego z nieruchomości, komornik ani kolejny wierzyciel nie mogą żądać powtórzenia wpisu o wszczęciu egzekucji, a ponieważ przedmiotem ujawnienia – zgodnie z art. 924 k.p.c. – jest wszczęcie egzekucji, wpis ten powinien być dokonany tylko raz, przy wszczęciu egzekucji. Od czasu wskazanej uchwały stanowiska sądów powszechnych i Sądu Najwyższego uległy zasadniczym zmianom. Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 30 marca 2006 r. (III CZP 16/06, OSNC 2007, nr 2, poz. 20) postanowił, że wierzyciel osoby, przeciwko której prowadzona jest egzekucja z nieruchomości, nie może po zbyciu zajętej nieruchomości przyłączyć się do postępowania egzekucyjnego, chyba że zbycie zostało uznane w stosunku do niego za bezskuteczne. Natomiast w uchwale siedmiu sędziów z dnia 6 listopada 2007 r. (III CZP 93/07, OSNC 2008, nr 7-8, poz. 68) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, że wierzyciel, który przyłączył się do postępowania egzekucyjnego, może powoływać się wobec osoby trzeciej na skutki zajęcia nieruchomości tylko wtedy, gdy w księdze wieczystej dokonano wpisu o przyłączeniu lub złożono wniosek do zbioru dokumentów, chyba że osoba trzecia wiedziała o przyłączeniu. W świetle tych poglądów stało się oczywiste, że w przypadku przyłączenia się kolejnego wierzyciela do egzekucji z nieruchomości okoliczność ta musi być ujawniona przez wpis w księdze wieczystej.

Z tych względów i na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji postanowienia.