

Sygn. akt I ACa 165/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SA Zbigniew Grzywaczewski
Sędzia:	SA Alicja Surdy
Protokolant	sekr. sądowy Dorota Kabala

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa S. K.

przeciwko (...) Spółce

z ograniczoną odpowiedzialnością w C.

o zapłatę

na skutek apelacji obu stron od wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie

z dnia 27 listopada 2012 r., sygn. akt IX GC 99/12

I. z apelacji pozwanego zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I i III w ten sposób, że powództwo oddała i zasądza od powoda S. K. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu;

II. oddała apelację powoda;

III. zasądza od powoda S. K. na rzecz pozwanego (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. kwotę 7.606 (siedem tysięcy sześćset sześć) złotych tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

I ACa 165/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 27 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Lublinie zasądził od (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w C. na rzecz S. K. kwotę 98.115,26zł z ustawowymi odsetkami, w pozostałej części powództwo oddalił i orzekł o kosztach procesu.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

W dniu (...). strony zawarły w ramach zamówienia publicznego udzielonego w trybie przetargu umowę, której przedmiotem było dostarczenie przez powoda samochodu ciężarowego o zabudowie specjalistycznej typ śmieciarka z żurawiem wraz z wyposażeniem oraz kompletem dokumentów niezbędnych do rejestracji .

Termin dostawy określono na 60 dni od daty podpisania umowy tj. na 6 lutego 2011r.

Pojazd został wykonany i przedstawiony pozwanemu do odbioru w dniu 4 lutego 2011r., ale do odbioru nie doszło. Sporządzono protokół rozbieżności, w którym stwierdzono brak klimatyzacji, niedziałający poprawnie otwieracz do dzwonów. Kolejna próba przekazania samochodu miała miejsce 11 lutego 2011r. Samochód pozostawiono w depozycie, sporządzono kolejny protokół rozbieżności, w którym zapisano, iż zamawiający oczekuje od wykonawcy przerobienia żurawia w sposób umożliwiający otwieranie standardowe pojemników typu dzwon.

Ostateczny odbiór samochodu nastąpił (...).

Powód wystawił fakturę z (...) na kwotę 981.152,55zł .

Pozwany w piśmie z 1 kwietnia 2011r. złożył powodowi oświadczenie o potrąceniu kar umownych w kwocie 117.738,31zł, za 24 dni opóźnienia w wydaniu przedmiotu zamówienia, wyliczona zgodnie z postanowieniami umowy.

Pozwem w niniejszej sprawie powód dochodził zasądzenia na jego rzecz reszty należności za dostarczony pozwanemu pojazd stojąc na stanowisku, iż pozwany nie był uprawniony do potrącenia kar umownych.

Zdaniem Sądu Okręgowego pozwany był uprawniony do potrącenia kar umownych jedynie za 4 dni opóźnienia tj. od 7 do 10 lutego 2011r. w kwocie 19.623,04zł. Odbiór samochodu był możliwy już w dniu 11 lutego 2011r. W dacie tej, wbrew stanowisku pozwanego, pojazd odpowiadał warunkom specyfikacji w której nie podano danych dotyczących pojemników. Był przystosowany do użytkowania pojemników nowego typu dzwon. Powód nie miał wiedzy na temat rodzaju pojemników istniejących na rynku lokalnym pozwanego, nie wiedział, że są to pojemniki starszego typu. Pozwany zaś nie wykazał, iż powód taka wiedzę powinien mieć.

W tej sytuacji Sąd Okręgowy zasądził na rzecz powoda resztę należności pomniejszoną o kary umowne za 4 dni opóźnienia w wydaniu przedmiotu umowy.

Od tego wyroku obie strony złożyły apelacje.

Powód zaskarżył wyrok w części oddalającej powództwo do kwoty 9.811,52zł zarzucając naruszenie:

- art. 229 kpc przez pominięcie faktów przyznanych przez pozwanego odnoszących się do gotowości przekazania przez powoda pojazdu w dniu 8 lutego 2011r. z działającą klimatyzacją i prośby pozwanego o przesunięcie tej czynności na dzień 11 lutego 2011r.;

- art. 328 § 2 kpc przez niewskazanie w uzasadnieniu przyczyn dotyczących oddalenia częściowego powództwa;

- art. 484 kc w zw. z art. 471 kc przez przyjęcie, że powód ponosi winę za opóźnienie w odebraniu pojazdu w dniach 9 i 10 lutego 2011r. podczas gdy odebranie pojazdu w dniu 11 lutego 2011r. odbyło się na wyłączną prośbę pozwanego, a w konsekwencji powód nie ponosi winy za opóźnienie w dniach 9 i 10 lutego 2011r.

Wskazując na powyższe powód wnosił o zmianę wyroku i uwzględnienie powództwa w zaskarżonej części.

Pozwany zaskarżył wyrok w części uwzględniającej powództwo zarzucając naruszenie:

- art. 233 § 1 kpc, art. 278 § 1, kpc i art. 316 § 1 kpc przez ustalenie, że pozwany był posiadaczem pojemników typu dzwon i uznanie, że powód w sposób należyty wykonał umowę dostawy samochodu ciężarowego o zabudowie specjalistycznej;

- art. 65 kc w zw. z art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz U z 2010r.; Nr 113, poz.759 ze zm.) przez przyjęcie, że umowa z (...) była umową o dzieło podczas gdy strony łączyła umowa dostawy w sprawie zamówienia publicznego;

- art. 354 § 1 kc i art. 355 § 2 kc przez przyjęcie, że powód w dniu 11 lutego 2011r. wykonał należycie umowę dostawy pozwanemu samochodowi ciężarowego o zabudowie specjalistycznej.

Wskazując na powyższe wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku i oddalenie powództwa.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja pozwanego jest zasadna jakkolwiek Sąd Apelacyjny nie podziela wszystkich zawartych w niej zarzutów.

Sąd Okręgowy przyjął, iż strony łączyła umowa o dzieło i wbrew zarzutom pozwanego brak jest podstaw do kwestionowania tego stanowiska. Zawarta przez strony umowa odpowiadała bowiem treści art. 627 kc. Zamówiony przez pozwanego samochód miał charakter indywidualny i miał odpowiadać jego potrzebom.

Umowa została zawarta przez strony w trybie zamówień publicznych, ale twierdzenie, że była to umowa dostawy nie znajduje uzasadnienia. Art. 2 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, na który powołuje się pozwany stanowi, iż ilekroć w ustawie jest mowa o dostawach - należy przez to rozumieć nabywanie rzeczy, praw oraz innych dóbr, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu. Nie jest to zamknięty katalog umów jakie można zawierać w drodze zamówień publicznych, a jedynie przykładowy. Zawarta przez strony umowa nie spełniała zresztą przesłanek z art. 605 kc stosownie do którego przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny. Zakwalifikowanie łączącej strony umowy jako umowy o dzieło, nie zmienia faktu, iż umowa ta jako zawarta w trybie zamówień publicznych podlega regulacjom zawartym w ustawie Prawo zamówień publicznych.

Podstawową kwestią w niniejszej sprawie stanowi ocena w jakiej dacie nastąpiło wydanie przez powoda przedmiotu zamówienia odpowiadającego warunkom umowy.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) jego przedmiot określono jako pojazd ciężarowy z zabudową specjalistyczną o dużym zgniocie, z HDS do opróżniania pojemników typu dzwon o pojemności od 1,5 m⁽³⁾ do 2,5m⁽³⁾ oraz przystosowany do opróżniania pojemników od 80 do 100 l. Dane techniczne pojemników i instrukcja ich rozładunku nie zostały dołączone do dokumentacji przetargowej.

Powód nie skorzystał z możliwości zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w trybie art. 38 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych pomimo tego, iż nie dysponował wiedzą na temat rodzaju pojemników jakie posiada pozwany i do rozładunku których ma służyć zamówiony pojazd.

Świadek B. F. zeznał: „Z warunków zamówienia nie wynikało jakiego typu są to pojemniki. Pojemniki starego typu nie są obecnie powszechnie używane. Chcąc należycie wykonać to zlecenie zwróciliśmy się do producenta pojemników z prośbą o dokumentację Otrzymałszy odręcznie narysowany pojemnik na kartce papieru w kratkę, która to informacja nic nie mówiła. Nie posiadając danych od producenta na temat pojemników zmiany otwieracza robiliśmy na zasadzie prób i błędów. Nie występowaliśmy do zamawiającego o udzielenie informacji na temat pojemników”.

Należy zauważyć, iż powód nie musiał mieć wiedzy co do rodzaju pojemników używanych przez pozwanego, ale wobec nieprecyzyjnego określenia w umowie typu pojemników, czy wręcz braku takiego określenia i powstania wątpliwości, powinien był zwrócić się do pozwanego w celu uzyskania informacji niezbędnych do wykonania zobowiązania w sposób odpowiadający jego celowi gospodarczemu.

Nie czyniąc tego powód naruszył obowiązek współdziałania przy wykonywaniu zobowiązania (art. 354 § 2 kc).

W tej sytuacji postawienie przez powoda do odbioru w dniu 11 lutego 2010r. pojazdu przystosowanego do opróżniania pojemników nowego typu, podczas gdy pozwany posiadał pojemniki typu starego, w ocenie Sądu Apelacyjnego, nie może być uznane za wykonanie zobowiązania zgodnie z umową. Pojazd został wydany w stanie zgodnym z umową i jej celem dopiero w dniu 3 marca 2011r, po dokonaniu przez powoda przeróbek i dostosowaniu do potrzeb powoda.

Pozwany był zatem uprawniony do potrącenia z należności powoda kar umownych za 24 dni opóźnienia w wydaniu przedmiotu umowy. Jego oświadczenie o potrąceniu było skuteczne.

W konsekwencji powyższego stanowiska apelację powoda należy uznać za niezasadną.

Nie kwestionując bowiem faktu, iż powód był gotowy do wydania pojazdu w dniu 8 lutego, a na prośbę pozwanego termin wydania przesunięto na 11 lutego 2011r., to okoliczność ta jest bez znaczenia skoro 11 lutego 2011r. samochód w rzeczywistości i tak nie był gotowy do wydania.

Z tych względów i na podstawie art. 386 § 1 i art. 108 § 1 Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.