

Sygn. akt I ACa 146/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 czerwca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Lublinie, I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia	SA Jolanta Terlecka
Sędzia:	SA Ewa Lauber-Drzazga (spr.)
Sędzia:	SA Zbigniew Grzywaczewski
Protokolant	st.sekr.sąd. Izabela Lipska

po rozpoznaniu w dniu 5 czerwca 2013 r. w Lublinie na rozprawie

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko (...) S.A. z siedzibą w L.

o zapłatę

na skutek apelacji powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach

z dnia 7 listopada 2012 r. sygn. akt I C 32/12

uchyla w całości zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Siedlcach pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego.

I ACa 146/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z 7 listopada 2012r. Sąd Okręgowy w Siedlcach oddalił powództwo A. B., który w pozwie wniesionym przeciwko (...) SA w L. domagał się zasądzenia odszkodowania za bezumowne korzystanie przez pozwanego z 2 działek stanowiących własność powoda oraz zadośćuczynienia za pogorszenie gruntu.

Wyrok Sądu Okręgowego został oparty na następujących ustaleniach:

Powód jest właścicielem m.in. 2 działek położonych w miejscowości B. tj. działki nr (...), którą nabył w 2002r. i działki nr (...), którą nabył w 2004r.

Wzdłuż całej wschodnie granicy tych działek od strony szosy przebiega linia energetyczna niskiego napięcia, rozpięta na słupach betonowych, żerdziowych. Na niektórych słupach posadowione są również lampy oświetlenia

ulicznego zasilane z tej linii. Na terenie działki (...) stoi jeden z takich słupów, podwójny z lampą. Od tego słupa odchodzi przyłącze nn, przebiegające nad działką (...), doprowadzające energię elektryczną do budynku gospodarczego znajdującego się na działce (...). Linia biegnąca wzdłuż drogi, przebiega nad dachem budynku mieszkalnego powoda.

Sąd Okręgowy ustalił również, iż budowa przedmiotowej sieci miała miejsce w (...), a w(...) sieć ta została zmodernizowana. Siecią tą władał Skarb Państwa za pośrednictwem Zakładu (...), a obecnie po przekształceniach pozwana (...) SA z siedzibą w L..

W ocenie Sądu Okręgowego powództwo jest niezasadne.

Sąd ten nie podzielił wprawdzie stanowiska pozwanego, iż doszło do zasiedzenia służebności przesyłu, uznał jednak, iż z uwagi na to, że przed Sądem Rejonowym w M.toczy się postępowanie o ustanowienie służebności przesyłu ewentualne wynagrodzenie za ustanowienie tej służebności powinno zrównoważyć wszelki uszczerbek związany z obciążeniem nieruchomości powoda.

Stwierdził również, iż stosownie do art. 321 § 1 kpc sąd jest związany żądaniem określonym w pozwie i nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem ani zasądzać ponad żądanie. W przedmiotowej sprawie powód domagał się zasądzenia odszkodowania. Niezależnie od tego ewentualne szkody powoda wyrządzone czynem niedozwolonym uległy przedawnieniu na podstawie art. 422 § 1 kc w brzmieniu obowiązującym przed dniem 10 sierpnia 2007r.

Od tego wyroku powód złożył apelację zarzucając, iż zaskarżony wyrok został wydany z pominięciem zasadniczej części powództwa tj. odszkodowania za bezumowne korzystanie przez pozwanego z gruntu i domagał się jego uchylenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja jest zasadna.

Zaskarżony wyrok nie jest, jak twierdzi powód, wyrokiem częściowym, ponieważ powództwo zostało oddalone w całości, nie mniej jednak Sąd Okręgowy istotnie w ogóle nie odniósł się do podstawowego roszczenia o wynagrodzenie za bezumowne korzystanie z gruntu powoda.

Powód wprawdzie użył potocznego określenia i nazwał w pozwie to roszczenie odszkodowawczym, a nie o wynagrodzenie, ale oczywiste było, że domaga się wynagrodzenia za bezumowne korzystanie przez pozwanego z gruntu. W pozwie powołał się na art. 225kc i wynikało to również z przedstawianych przez powoda niego wyliczeń.

Przyjęcie przez Sąd Okręgowy, iż powództwo obejmowało tylko roszczenie odszkodowawcze z tytułu czynu niedozwolonego (art. 415 kc) nie znajduje żadnego uzasadnienia.

W sprawie jest niesporne, iż powód jest właścicielem działek przez które przebiega linia energetyczna, jak również nie budzi wątpliwości, iż roszczenia powoda z tytułu wynagrodzenia za bezumowne korzystanie z jego działek nie uległy przedawnieniu (art. 118 kc).

Fakt, iż toczy się postępowanie o ustanowienie służebności przesyłu na tych działkach nie ma żadnego wpływu na niniejsze postępowanie albowiem orzeczenie Sądu Rejonowego w M.rozstrzygnie sprawę jedynie na przyszłość.

W związku z tym, iż Sąd Okręgowy nie zajął żadnego stanowiska co do tego podstawowego roszczenia należy uznać, iż nie rozpoznał istoty sprawy i wyrok nie poddaje się kontroli Sądu Apelacyjnego.

Z tych względów i na podstawie art. 386 § 4 kpc i art. 108 § 2 kpc Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji.