

Sygn. akt IV P 78/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 września 2016r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący: SSR Justyna Marciniak

Ławnicy: Urszula Wojdyło, Beata Zwierzchowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Dorota Stefańska

po rozpoznaniu w dniu 16 września 2016r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa P. F.

przeciwko (...) Urzędowi Wojewódzkiemu w W.

o przywrócenie do pracy

I. Oddała powództwo;

II. Zasądza od powódki P. F. na rzecz pozwanego (...) Urzędu Wojewódzkiego w W. kwotę 360,00 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IV P 78/16

UZASADNIENIE

Powódka P. F. (de domo C.) pozwem z dnia 04 kwietnia 2016r. (data wpływu do Sądu), sprecyzowanym pismem procesowym z dnia 17 maja 2016r. (k.43), skierowanym przeciwko (...) Urzędowi Wojewódzkiemu w W. domagała się uznania za bezskuteczne dokonanego jej wypowiedzenia umowy o pracę.

W uzasadnieniu pozwu powódka podała, że w dniu 08 kwietnia 2008r. podjęła pracę w Centrum (...) Urzędu Wojewódzkiego w W. na stanowisku referent Sekcji Rejestrów i Ewidencji. Do jej obowiązków należało wykonywanie wszelkich czynności dotyczących ewidencji ludności. Od dnia 08 lipca 2008r. zawarto z nią umowę o pracę na czas nieokreślony. W trakcie trwania umowy, w 2009r. Centrum (...) zostało zlikwidowane, a ona została przeniesienia na tych samych warunkach do (...) Urzędu Wojewódzkiego w W., lecz na stanowisko operator przygotowania danych w Wydziale Spraw Obywatelskich (...) Urzędu Wojewódzkiego w W.. W związku z dokonaniem naborem na wolne stanowiska w służbie cywilnej, jej umowa o pracę z dniem 31 lipca 2009r. uległa rozwiązaniu. Następnie z dniem 31 lipca 2009r. otrzymała nowy angaż na czas określony od dnia 01 sierpnia 2009r. do dnia 31 lipca 2010r. na stanowisko starszego inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich, które to stanowisko zostało zaliczone do grupy stanowisk wspomagających, a od dnia 01 sierpnia 2010r. została zatrudniona na czas nieokreślony. W 2011r. zmienił się jej zakres czynności i w dniu 29 września 2011r. otrzymała wypowiedzenie stosunku pracy na podstawie art. 32 § 1 pkt. 3 k.p. w zw. z art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U Nr 90, poz. 844 z późn. zm) oraz w zw. z art. 9 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz.U Nr 227, poz. 1505 z późn. zm) z zachowaniem trzymiesięcznego

okresu wypowiedzenia z powodu likwidacji zajmowanego przez nią stanowiska, które realizowało zadania Wojewody polegające na prowadzeniu w systemie informatycznym Wojewódzkiej Ewidencji Ludności, lecz w czasie trwania okresu wypowiedzenia została przeniesiona do Wydziału Geodezji i (...) w Delegaturze w C. na okres od 05 grudnia 2011r. do dnia 31 grudnia 2011r. i cofnięto jej wypowiedzenie umowy o pracę. Następnie od dnia 01 stycznia 2012r. do dnia 30 czerwca 2012r. została ponownie przeniesiona do Wydziału Spraw Obywatelskich i do jej obowiązków należało m.in. prowadzenie systemu informatycznego Ewidencji Ludności, przyjmowanie wniosków dotyczących paszportów i spraw cudzoziemców. Z dniem 01 lipca 2012r. przedłużono jej przeniesienie do pracy do dnia 31 grudnia 2012r. Z kolei od dnia 27 września 2012r. do 13 lutego 2013r. przebywała na urlopie macierzyńskim. Po jego upływie podjęła decyzję o wykorzystaniu dodatkowego urlopu macierzyńskiego w wymiarze 4 tygodni od dnia 14 lutego 2013r. do 13 marca 2013r., a następnie złożyła wniosek o udzielenie jej urlopu wychowawczego, który łącznie trwał do dnia 31 marca 2016r.

Po powrocie do pracy z urlopu wychowawczego w dniu 22 marca 2016r. dowiedziała się, że do Wydziału Spraw Obywatelskich trwa nabór na dwa stanowiska pracy – operator urządzeń przygotowania danych, a w dniu 25 marca 2016r., otrzymała wypowiedzenie na podstawie art. 32 § 1 pkt. 3 k.p. w zw. z art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U z 2015r., poz. 192 z późn. zm.) z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę wypowiedzenia wskazano jej likwidację zajmowanego przez nią stanowiska pracy w Wydziale Spraw Obywatelskich, spowodowaną wyłączeniem z kompetencji Wojewody zadania polegającego na prowadzeniu w systemie informatycznym wojewódzkiego zbioru meldunkowego Wojewódzkiej (...). Dalej powódka wskazała, że jest bardzo zdziwiona zaistniałą sytuacją i faktem otrzymania wypowiedzenia, zwłaszcza, że w najbliższym czasie zostaną zatrudnione dwie osoby. Podniosła, że w jej ocenie jest to dla niej bardzo krzywdzące i nadal chciałaby pracować w Delegaturze pozwanego. (k. 3-4).

W związku z upływem okresu wypowiedzenia, powódka na rozprawie w dniu 16 września 2016r. podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko, wniosła o przywrócenie jej do pracy (k. 72).

To stanowisko powódka podtrzymywała do końca postępowania przed Sądem (k. 72, 76).

Pozwany (...) Urząd Wojewódzki w W. reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika w odpowiedzi na pozew wniosł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pełnomocnik pozwanego wskazał, że w ostatnim okresie zatrudnienia powódka zajmowała stanowisko starszego inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich w Delegaturze – P. zamiejscowej w C. Urzędu Wojewódzkiego w W.. W ramach swoich zadań służbowych powódka wykonywała czynności związane z obowiązkiem prowadzenia przez Wojewodę (...) Wojewódzkiej Ewidencji Ludności nałożonym na podstawie art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1974r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (Dz. U. 1974 nr 14 poz. 85). Ustawa ta w chwili obecnej jest aktem archiwalnym i została zastąpiona ustawą z dnia 24 września 2010r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427), która przed jej wejściem w życie była wielokrotnie nowelizowana i ostatecznie termin wejścia w życie tej ustawy został ustalony na dzień 01 marca 2015r. (w oparciu o art. 2 ustawy z dn. 19 grudnia 2014r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych, ewidencji ludności oraz ustawy – Prawo o aktach stanu cywilnego – Dz. U z 2014r. poz. 1888). Zgodnie art. 3 ust. 1 ustawy Ewidencję ludności prowadzi się w Powszechnym (...), który stanowi rejestr PESEL, w rejestrach mieszkańców oraz rejestrach zamieszkania cudzoziemców prowadzonych w systemie teleinformatycznym. Zgodnie zaś z art. 6 w/w ustawy Rejestr PESEL jest centralnym zbiorem danych, o którym mowa w art. 8, prowadzonym przez ministra właściwego ds. wewnętrznych. Rejestr mieszkańców jest prowadzony zgodnie z właściwością miejscową przez wójta (burmistrza, prezydenta miasta). Wojewoda (...) nie prowadzi rejestru zamieszkania cudzoziemców, gdyż obowiązek ten w oparciu o art. 44 ust. w/w ustawy został nałożony na organ gminy. Powyższe zmiany doprowadziły zatem do sytuacji, w której brak jest podstaw do dalszego prowadzenia przez Wojewodę (...) zbioru meldunkowego – inaczej nazywanego (...) (Wojewódzka Ewidencja Ludności). Z kolei brak możliwości wypowiedzenia powódce umowy o pracę w chwili wejścia w życie opisanych zmian wynikał z tego, że w

okresie od 27 września 2012r. do dnia 21 marca 2016r. była ona nieobecna w pracy z powodu urlopu macierzyńskiego, a następnie urlopu wychowawczego. Natomiast podnoszone przez powódkę okoliczności, że pozwany w marcu prowadził nabór na dwa stanowiska pracy pozostaje bez wpływu na zasadność dokonanego jej wypowiedzenia umowy o pracę, bowiem po pierwsze powódka była zatrudniona na stanowisku starszego inspektora, zaliczanego do stanowisk wspomagających w służbie cywilnej, natomiast konkurs został ogłoszony na stanowisku operatora urządzeń przygotowania danych, niezaliczonych do stanowisk w służbie cywilnej, a po drugie zakres obowiązków osób zatrudnionych w wyniku rekrutacji jest całkowicie odmienny od zakresu obowiązków powódki, gdyż przedmiotem ich zadań była obsługa mieszkańców w zakresie przyjmowania wniosków paszportowych oraz inne zadania realizowane przez wojewodę dotyczące paszportów, a ponadto osoby te zostały zatrudnione na czas określony z uwagi na wzrost ilości spraw paszportowych w okresie od 01.04.2016r. – 30.09.2016r. Natomiast zadania powódki były związane z obsługą (...) i jej umowa o pracę była na czas nieokreślony (k. 50-54).

Swoje stanowisko pozwany podtrzymywał do końca postępowania przed Sądem (k. 72, 77.).

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka P. F. (de domo C.) początkowo była zatrudniona w Centrum (...) Urzędu Wojewódzkiego w W., od dnia 08 kwietnia 2008r. do dnia 07 lipca 2008r., na podstawie umowy o pracę na okres próbny, a od dnia 08 lipca 2008r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku referent w Sekcji Rejestrów i Ewidencji. W związku z likwidacją Centrum (...) Urzędu Wojewódzkiego w W., powódka na mocy art. 23¹ k.p. stała się pracownikiem (...) Urzędu Wojewódzkiego w W.. Na podstawie porozumienia stron zawartego w dniu 20 lutego 2009r., powódce powierzono z dniem 01 stycznia 2009r. stanowisko operatora urządzeń przygotowywania danych w pełnym wymiarze czasu pracy w Wydziale Spraw Obywatelskich (...) Urzędu Wojewódzkiego w W.. W związku z naborem powódki na wolne stanowisko w służbie cywilnej, jej umowa o pracę z dniem 31 lipca 2009r. na mocy porozumienia stron uległa rozwiązaniu.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – umowa o pracę z dn. 08.04.2008r. – k. 2 i k. 1 akt sprawy, umowa o pracę z dn. 08.07.2008r. – k. 11 i k. 2 akt sprawy, porozumienie stron z dn. 20.02.2009r. – k. 18 i k. 8 akt sprawy, porozumienie stron z dn. 30.07.2009r. – k. 29 i k. 10 akt sprawy, zeznania powódki – k.72-73, k. 76)

Od dnia 01 sierpnia 2009r. powódka została zatrudniona przez pozwanego (...) Urząd Wojewódzki w W. na podstawie umowę o pracę na czas określony od dnia 01 sierpnia 2009r. do dnia 31 lipca 2009r., a od dnia 01 sierpnia 2010r. na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku starszego inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich. Stanowisko to zostało zaliczone do grupy stanowisk wspomagających w służbie cywilnej. Do zakresu obowiązków powódki należała m.in. obsługa pracowników gmin województwa (wymiana opracowanych dokumentów, przyjmowanie aktualizacji na nośnikach danych, omawianie wątpliwości dotyczących przepracowanych wydruków i ustalanie terminu następnej wizyty), wgrywanie plików aktualizacyjnych na serwer, uruchamianie programów aktualizujących Wojewódzką Bazę Danych.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – umowa o pracę z dn. 30.07.2009r. – k. 30 i k. 11 akt sprawy, umowa o pracę z dn. 14.07.2010r. – k. 39 i k. 13 akt sprawy)

Powódka w ramach swoich obowiązków zajmowała się administrowaniem Wojewódzkiej Ewidencji Ludności. Przetwarzała dane, które były przekazywane przez gminy na dyskietkach i weryfikowane na poziomie wojewody i miały zasilić właściwą bazę PESEL. Na M. takie czynności wykonywało ok. 20 osób, z czego 9-10 w W. i po 2-3 osoby w 5 delegaturach pozwanego. W związku ze zbliżającym się terminem wejściem w życie ustawy z dnia 24 września 2010r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2010r., Nr 217, poz. 1427 z późn. zm.), która wyłączała z kompetencji Wojewody zadanie polegające na prowadzeniu w systemie informatycznym wojewódzkiego zbioru meldunkowego - Wojewódzkiej Ewidencji Ludności ((...)), pozwany próbował zapewnić tym pracownikom miejsca pracy na innych stanowiskach, przenosząc ich do innych delegatur, wydziałów. Najpierw powódka została przeniesiona do Oddziału Spraw Obywatelskich w Delegaturze w C. w celu zasilenia zespołu oraz sprawdzenia, czy może wspomóc oddział

prowadząc postępowania odwoławcze w sprawach meldunkowych. Ze względu na brak merytorycznej wiedzy, nie sprawdziła się na tym stanowisku i nie zdecydowano się na jej przyjęcie do tego oddziału. Następnie powódka została przeniesiona do Wydziału Geodezji i (...) w Delegaturze w C..

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dn. 15.07.2011r. – k. 45, pismo z dn. 05.12.2011r. – k. 51 i k. 17 akt sprawy, zeznania powódki – k.72-73, k. 76, zeznania świadka K. S. (1) – k. 74-75)

W dniu 29 września 2011r. powódka otrzymała wypowiedzenie umowy o pracy na podstawie art. 32 § 1 pkt. 3 k.p. w zw. z art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U Nr 90, poz. 844 z późn. zm) oraz w zw. z art. 9 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz.U Nr 227, poz. 1505 z późn. zm.) z zachowaniem trzymiesięcznego okresu wypowiedzenia z powodu likwidacji zajmowanego przez nią stanowiska, które realizowało zadania Wojewody polegające na prowadzeniu w systemie informatycznym Wojewódzkiej Ewidencji Ludności w związku z wejściem w życie ustawy z dnia 24 września 2010r. o ewidencji ludności (Dz. U. z 2010r., Nr 217, poz. 1427 z późn. zm.). W związku z tym, że termin wejścia w życie powyższej zmiany został zmieniony przez przepisy przejściowe, miało to nastąpić z dniem 01 marca 2015r., pozwany w dniu 21 grudnia 2011r. cofnął oświadczenie woli w przedmiocie dokonanego powódce wypowiedzenia umowy o pracę.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – rozwiązanie umowy o pracę z dn. 27.09.2011r. – k. 50 i k. 16 akt sprawy, porozumienie stron z dn. 21.12.2011r. – k. 52 i k. 18 akt sprawy, zeznania świadka K. S. – k. 74-75)

W okresie od dnia 01 stycznia 2012r. do dnia 30 czerwca 2012r. powódka została przeniesiona za jej zgodą do pracy w Wydziale Spraw Obywatelskich w Delegaturze P. Zamiejskowej w C. Urzędu Wojewódzkiego w W.. Do zakresu jej obowiązków należało m.in. przyjmowanie wniosków w sprawie zezwolenia na pracę, legalizacji pobytu oraz wniosków o zaproszenie cudzoziemców na terenie RP i wydawanie dokumentów wystawionych, sporządzania analiz, sprawozdań i informacji z zakresu działalności oddziału, scalanie kartoteki paszportowej i przygotowywanie nieaktualnej dokumentacji do przekazania do archiwum zakładowego, przyjmowanie podań – kwestionariuszy paszportowych i wydawanie paszportów. Powódka nie sprawdziła się na tym stanowisku, które polegało na obsłudze klienta. Jej kolega Ł. S. lepiej sobie z tym poradził.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – pismo z dn. 10.01.2012r. – k. 53 i k. 19 akt sprawy, zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dn. 18.01.2012r. – k. 54 i k. 20 akt sprawy, zeznania świadka K. S. – k. 74-75)

Następnie w okresie od dnia 01 lipca 2012r. do dnia 30 grudnia 2012r. powódka, za jej zgodą, została ponownie przeniesiona do pracy w Wydziale Spraw Obywatelskich w Delegaturze P. Zamiejskowej w C. Urzędu Wojewódzkiego w W.. Do zakresu jej obowiązków należała m.in. bieżąca aktualizacja każdej zmiany danych osobowych, zawartych w zbiorach meldunkowych Wojewódzkiej Ewidencji Ludności oraz zbiorze PESEL na podstawie przekazanych przez organy gmin na informatycznym nośniku danych lub w formie papierowej danych z gminnego zbioru meldunkowego, analiza protokołów rozbieżności z codziennych spraw i weryfikacja danych gromadzonych w (...), prowadzenie spraw dotyczących wyjaśniania i usuwania błędów w systemie (...), na podstawie danych archiwalnych (...) i CEL, sporządzanie sprawozdań z działalności (...), przygotowywanie wydruków z bazy (...) do spraw o udostępnienie danych osobowych, czuwanie nad terminowym przekazywaniem do Wojewody, przez organy gmin zmian danych osobowych, gromadzonych w gminnym zbiorze meldunkowym.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – pismo z dn. 29.05.2012r. – k. 56 i k. 21 akt sprawy, zakres obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień z dn. 13.07.2012r. – k. 59 i k. 22 akt sprawy)

Od dnia 27 września 2012r. do dnia 13 lutego 2013r. powódka przebywała na urlopie macierzyńskim, a od dnia 14 lutego 2013r. do dnia 13 marca 2013r. na dodatkowym urlopie macierzyńskim. Następnie na wniosek powódki pozwany udzielił jej urlopu wychowawczego - od dnia 22 kwietnia 2013r. do dnia 31 grudnia 2013r., od dnia 01 stycznia

2014r. do dnia 31 grudnia 2014r., od dnia 01 stycznia 2015r. do dnia 21 marca 2016r. – w celu sprawowania osobistej opieki nad córką.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. B – pismo z dn. 22.10.2012r. – k. 66 i k. 23 akt sprawy, wnioski o udzielenie dodatkowego urlopu macierzyńskiego z dn. 21.01.2013r. – k. 71, pismo z dn. 30.01.2013r. – k. 72 i k. 24 akt sprawy, pismo z dn. 11.04.2013r. k. 77 i k. 25 akt sprawy, pismo z dn. 13.12.2013r. k. 80 i k. 26 akt sprawy, pismo z dn. 20.11.2014r. k. 83 i k. 27 akt sprawy, zeznania powódki – k.72-73, k. 76)

W trakcie przebywania przez powódkę na urlopie wychowawczym, z dniem 01 marca 2015r. wygasło zadanie Wojewody do prowadzenia w systemie informatycznym Wojewódzkiej Ewidencji Ludności. Prawie wszyscy pracownicy zajmujący się czynnościami związanym z (...) otrzymali wypowiedzenia. Tylko jedna osoba z W. została przeniesiona do Wydziału ds. Cudzoziemców, gdyż się sprawdziła.

(Dowód: zeznania świadka K. S. – k. 74-75)

Pismem z dnia 16 marca 2016r. pozwany poinformował Organizację (...) -116 w (...) Urzędzie Wojewódzkim (...) Związku Zawodowego (...) o zamiarze rozwiązania z powódką, będącą jej członkiem i objętą ochroną indywidualnych praw pracowniczych, umowy o pracę na podstawie art. 32 § 1 pkt. 3 k.p. w zw. z art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U z 2015r., poz. 192 z późn. zm.) z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia. Jako przyczynę pracodawca podał likwidację zajmowanego przez nią stanowiska pracy w Wydziale Spraw Obywatelskich w związku z wejściem w życie ustawy z dn. 24 września 2010r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427 z późn. zm.), na podstawie której z dniem 01 stycznia 2015r. likwidacji uległo zadanie realizowane przez Wojewódzką Ewidencję Ludności (...). (...) systemu (...) (gromadzenie i aktualizacja danych, analiza rozbieżności, wyjaśnianie i korekta błędów) stanowiła podstawowe zadanie realizowane przez powódkę w ramach jej obowiązków na stanowisku starszego inspektora w Wydziale Spraw Obywatelskich. Organizacja związkowa nie zgłosiła pracodawcy na piśmie żadnych zastrzeżeń.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. C - powiadomienie związku zawodowego z dn. 16.03.2016r. – k. 5)

Po powrocie powódki do pracy z urlopu wychowawczego, w dniu 25 marca 2016r. powódka otrzymała wraz z zakresem obowiązków przeniesienie do pracy do archiwum w Biurze Kadr i Organizacji, w Delegaturze – P. Zamiejscowej w C. oraz zostało wręczone jej przez p.o. kierownika – A. K. pisemne oświadczenie o rozwiązaniu umowy o pracę na podstawie art. 32 § 1 pkt. 3 k.p. w zw. z art. 10 ustawy z dnia 13 marca 2003r. o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn niedotyczących pracowników (Dz. U z 2015r., poz. 192 z późn. zm.) z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynął w dniu 30 czerwca 2016r. Jako przyczynę pracodawca podał likwidację zajmowanego przez nią stanowiska pracy w Wydziale Spraw Obywatelskich, spowodowaną wyłączeniem z kompetencji Wojewody zadania polegającego na prowadzeniu w systemie informatycznym wojewódzkiego zbioru meldunkowego Wojewódzkiej (...), realizowanego przez nią na podstawie powierzonego zakresu obowiązków. Oświadczenie w tym przedmiocie zawierało pouczenie o prawie odwołania do Sądu Pracy.

(Dowód: akta osobowe powódki cz. C – rozwiązanie umowy o pracę z dn. 24.03.2016r. – k. i k. 29 akt sprawy, zeznania powódki – k.72-73, k. 76)

W marcu 2016r. pozwany ogłosił nabór na stanowisko operatora urządzeń przygotowywania danych w Wydziale Spraw Obywatelskich. W wyniku rekrutacji zostały zatrudnione 2 osoby na czas określony w celu wsparcia zespołu obsługi klienta w okresie zwiększonej ilości składanych wniosków paszportowych oraz wydawanych dokumentów paszportowych. Do ich zakresu obowiązków należała m.in. obsługa klienta w zakresie przyjmowania wniosków paszportowych, wydawanie klientom dokumentów paszportowych.

(Dowód: wydruk z (...) k. 28, zakres obowiązków J. B. – k. 61, zakres obowiązków I. W. – k 62, zawiadomienie PIP z dn. 05.04.2016r. – k. 63, zawiadomienie PIP z dn. 18.04.2016r. – k. 64)

Wynagrodzenie powódki P. F. liczone jak ekwiwalent na urlop wypoczynkowy wynosiło 2.545,87 zł brutto miesięcznie.

(Dowód : zaświadczenie o wynagrodzeniu z dn. 08.06.2016r. – k. 56)

W niniejszej sprawie stan faktyczny Sąd był zasadniczo bezsporny i Sąd ustalił go na podstawie zgromadzonych i wyszczególnionych wyżej dokumentów, których prawdziwość nie była podważana przez strony oraz w oparciu o zeznania powódki oraz zeznania świadków: K. S. (1), A. S. (1).

Sąd dał wiarę zeznaniom powódki w zakresie, w jakim znalazły one potwierdzenie w zgromadzonym sprawie pozostałym materiale dowodowym. Za wiarygodne uznano zatem jej twierdzenia co do czasokresu zatrudnienia u pozwanego, zakresu obowiązków. W tym zakresie znalazły one potwierdzenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie, w szczególności w aktach osobowych powódki. Sąd natomiast nie dał wiary twierdzeniom powódki, że została zwolniona z pracy za to, że dwa lata temu była świadkiem w sprawie sądowej koleżanki z pracy, która została zwolniona. W tym zakresie nie zostały one poparte żadnymi dowodami. Ze znajdującego się w aktach sprawy materiału dowodowego, w szczególności z zeznań świadka K. S. (1) jednoznacznie wynika, że wypowiedzenie powódce umowy o pracę nastąpiło w związku z wygaśnięciem kompetencji wojewody do prowadzenia w systemie informatycznym wojewódzkiego zbioru meldunkowego - Wojewódzkiej Ewidencji Ludności. Poza tym z zeznań świadka K. S. (1) wynikało, że powódce próbowano zapewnić inne stanowisko pracy w związku ze zbliżającym się terminem wejścia w życie zmiany, która wyłączała z kompetencji wojewody zadanie polegające na prowadzeniu (...). Po raz pierwszy bowiem miało to nastąpić z dniem 01 stycznia 2011r., lecz ostatecznie termin wejścia w życie tej zmiany został przedłużony przez przepisy przejściowe i ostatecznie z dniem 01 marca 2015r. zadanie to wygasło. I tak powódka została najpierw przeniesiona do Wydziału Spraw Obywatelskich do Delegatury w C. na stanowisko związane z prowadzeniem postępowań administracyjnych w II instancji, następnie do Wydziału Geodezji i (...), a następnie na stanowisko ds. paszportowych i cudzoziemców. Jednakże na żadnym z tych stanowisk nie sprawdziła się. Później powódka udała się na urlop macierzyński i nie było jej w pracy przez kilka lat. Wróciła dopiero w marcu 2016r. i nie było dla niej żadnego etatu, który można by było jej zaproponować. Co prawda jeden pracownik odszedł na emeryturę, ale etat ten został przeznaczony w celu wzmocnienia pracy w sezonie przez 2 osoby i tylko na okres 6 miesięcy.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka K. S. (1). Były one spójne, logiczne i rzeczowe. Świadek w sposób szczegółowy przedstawiła okoliczności dotyczące reorganizacji związanej ze zmianą ustawy o ewidencji ludności. Jej zeznania nie były też kwestionowane przez strony postępowania.

Z kolei zeznania świadka A. S. (2) nie wniosły nic istotnego przy ustalaniu stanu faktycznego. Świadek ta potwierdziła jedynie, że w marcu 2015r. wygasło zadanie do prowadzenia (...). Poza tym świadek ta nie miała wiedzy z jakich przyczyn powódka otrzymała wypowiedzenie umowy o pracę.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 2016r., poz. 1345, tj.) w sprawach dotyczących stosunku pracy w służbie cywilnej, nieuregulowanych w ustawie, stosuje się przepisy Kodeksu pracy i inne przepisy prawa pracy.

Ochrona pracownika w razie otrzymania wypowiedzenia wyraża się m.in. poprzez przyznanie mu prawa do wniesienia odwołania do Sądu Pracy, z żądaniem weryfikacji zasadności dokonanego wypowiedzenia. Rozpoznając powództwo Sąd Pracy bada po pierwsze czy wypowiedzenie jest zgodne z prawem, czyli czy zostały spełnione wymogi formalne, a po drugie, czy wypowiedzenie to jest uzasadnione. Sąd uwzględni odwołanie pracownika jedynie wówczas, gdy jest nieuzasadnione lub narusza przepisy o wypowiedzaniu.

Zgodnie z art. 30 § 3 i 4 k.p. oświadczenie pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę lub jej rozwiązaniu bez wypowiedzenia powinno być dokonane na piśmie. W oświadczeniu tym powinna być wskazana przyczyna uzasadniająca wypowiedzenie lub rozwiązanie umowy o pracę. Według utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego

przyczyna wypowiedzenia musi być konkretna, rzeczywista i prawdziwa, musi istnieć w dacie wypowiedzenia czy rozwiązania umowy (wyrok SN z dnia 1.10.1999r., OSNP 2001/4/118, wyrok z dnia 19.01.2000r. OSNP 2001/11/373, wyrok z dnia 12.12.2001r., PP 2002/5, str. 32). Podanie przyczyny pozornej (nieprawdziwej, nierzeczywistej) jest równoznaczne z brakiem jej wskazania (wyrok SN z 13.10.1999r., I PKN 304/99, OSNAPiUS 2001/4/118).

Według utrwalonego orzecznictwa Sądu Najwyższego to pracodawca jest obowiązany udowodnić zasadność wypowiedzenia, przy czym może to czynić tylko w oparciu o przyczynę, którą wskazał w wypowiedzeniu (wyrok SN z 19.12.1999 r. I PKN 571/98 OSNCP 2000/7/266). W przypadku zwalniania pracowników z powodu zmniejszania zatrudnienia pracodawcy przysługuje uprawnienia wyboru pracowników do zwolnienia z pracy, przy zastosowaniu jednak obiektywnych i sprawiedliwych kryteriów i wyników ich pracy (wyrok SN z 19.12.1997 r. I PKN 442/97). Ocena doboru pracownika do zwolnienia powinna być poprzedzona badaniem wszelkich okoliczności sprawy – zarówno tych związanych bezpośrednio ze stosunkiem pracy (wykształcenie, kwalifikacje, staż pracy, stosunek do obowiązków pracowniczych, predyspozycje do zajmowanego stanowiska - wyrok SN z dnia 6.12.2001 r. I PKN 715/2000 PP 2002/10 str. 34). Kryteria powinny być jasne i precyzyjne, pozwalające na porównanie pracowników i ich kwalifikacji czy predyspozycji i dokonanie właściwego wyboru. Pracodawca nie ma obowiązku zastosowania kryteriów doboru pracowników do zwolnienia jedynie w przypadku gdy dokonuje likwidacji konkretnego stanowiska pracy zajmowanego wyłącznie przez danego pracownika i nie ma żadnego doboru pracowników do zwolnienia.

W odniesieniu do wymogów formalnych ustanowionych dla wypowiedzenia Sąd skonstatował, iż pozwany uczynił im zadość w piśmie zawierającym wypowiedzenie z dnia 24 marca 2016r. Wypowiedzenie to spełniało wymogi formalne przewidziane w art. 30 § 3, 4, 5 k.p., a zatem wypowiedzenie zostało sporządzone w formie pisemnej, zawierało stosowne pouczenie o prawie odwołania do Sądu Pracy oraz wskazano w nim przyczynę wypowiedzenia. Ponadto pracodawca zgodnie z art. 38 k.p. powiadomił na piśmie reprezentującą powódkę zakładową organizację związkową o zamiarze wypowiedzenia jej umowy o pracę na czas nieokreślony i podał przyczynę uzasadniającą rozwiązanie umowy.

W niniejszej sprawie pozwany jako przyczynę wypowiedzenia powódce umowy o pracę podał likwidację zajmowanego przez nią stanowiska pracy.

Kwestia, czy występuje potrzeba dokonania zmian organizacyjnych, w tym likwidacji stanowiska, należy do autonomicznych uprawnień zarządczych pracodawcy, które nie podlegają ocenie w postępowaniu sądowym (wyrok SN z dnia 3 listopada 2010r., (...) 93/10 Lex nr 707852). Nie jest rzeczą Sądu badanie zasadności (potrzeby) funkcjonowania w strukturze zakładu pracy likwidowanego stanowiska, gdyż podejmowane przez pracodawcę zmiany organizacyjne i ekonomiczne stanowią autonomiczną decyzję tego podmiotu. Z tego względu Sąd nie ocenia, czy dokonane przez pozwanego zmiany organizacyjne były uzasadnione. Jest to sfera działalności pracodawcy, która nie podlega ocenie w przedmiocie zasadności wypowiedzenia pracownikowi umowy o pracę. Ocenie podlega jedynie kwestia prawdziwości, czy też pozorności likwidacji stanowiska, jako bezpośredniej przyczyny takiego wypowiedzenia, choćby stanowisko nie zostało nawet formalnie zlikwidowane przez zmianę regulaminu organizacyjnego. (vide: wyrok Sądu Najwyższego z 12 stycznia 2012 r., II PK 83/11, M.P.Pr. (...) -253). Z pozorną likwidacją stanowiska pracy, która nie uzasadnia wypowiedzenia zmieniającego, mamy do czynienia wówczas, gdy jest ono wprawdzie likwidowane, ale w jego miejsce jest tworzone inne stanowisko pracy (o innej nazwie), które w istotnych elementach nie różni się od zlikwidowanego (vide wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 września 2007r., sygn. akt I PK 92/07). Pracodawca nie ma obowiązku zastosowania kryteriów doboru pracowników do zwolnienia jedynie w przypadku gdy dokonuje likwidacji konkretnego stanowiska pracy zajmowanego wyłącznie przez danego pracownika i nie ma żadnego doboru pracowników do zwolnienia.

Zdaniem Sądu podana powódce przyczyna była prawdziwa, rzeczywista, a także konkretna. Z poczynionych bowiem przez Sąd ustaleń wynika, że likwidacja stanowiska pracy powódki nastąpiła w związku z wejściem w życie ustawy z dn. 24 września 2010r. o ewidencji ludności (Dz. U. Nr 217, poz. 1427 z późn. zm.), na podstawie której ostatecznie z dniem 01 marca 2015r. uległo wyłączeniu z kompetencji Wojewody zadanie polegające na prowadzeniu w systemie informatycznym wojewódzkiego zbioru meldunkowego. Wobec tego brak było podstaw do dalszego zajmowania się przez powódkę czynnościami związanymi z obowiązkiem prowadzenia przez Wojewodę (...)

Wojewódzkiej Ewidencji Ludności. Powódka miała pełną świadomość zarówno co do samej przyczyny rozwiązania z nią umowy o pracę jak i co do tego dlaczego to właśnie ona została zwolniona. Powódka zajmowała stanowisko starszego inspektora i nie było to jedyne stanowisko funkcjonujące u pozwanego. Pracodawca wypowiadając powódce umowę o pracę kierował się zakresem zadań powódki, które zostały na mocy cytowanej wyżej ustawy zostały wyłączone z kompetencji Wojewody, o czym powódka wiedziała, była bowiem przenoszona do różnych innych komórek organizacyjnych, powierzane jej były inne zadania celem sprawdzenia umiejętności, kompetencji powódki i zapewnienia jej dalszego zatrudnienia, podobnie jak innym pracownikom wykonującym zlikwidowane zadania w samej W. oraz wszystkich oddziałach pozwanego. Jednakże na żadnym z tych stanowisk powódka nie sprawdziła się. Ponadto Sąd ustalił, że owszem pozwany w marcu 2016r. prowadził nabór na stanowisko pracy operatora urządzeń przygotowania danych, niezaliczonych do stanowisk w służbie cywilnej. Jednakże osoby te zostały zatrudnione tylko na czas określony w celu wsparcia zespołu obsługi klienta w okresie zwiększonej ilości składanych wniosków paszportowych, a ich zakres obowiązków, którego przedmiotem była obsługa mieszkańców w zakresie przyjmowania wniosków paszportowych oraz inne zadania realizowane przez wojewodę dotyczące paszportów, był całkowicie odmienny od zakresu obowiązków powódki.

Powódka nie wykazała, zdaniem Sądu, że istniały jakieś inne przyczyny aniżeli wskazane w oświadczeniu pracodawcy o wypowiedzeniu umowy o pracę, a zwłaszcza, że została zwolniona z pracy za to, że dwa lata temu była świadkiem w sprawie sądowej koleżanki z pracy, która została zwolniona.

W związku z powyższym dokonane powódce wypowiedzenie należało uznać za uzasadnione i zgodne z prawem. Dlatego też Sąd oddalił powództwo o przywrócenie do pracy.

Wobec faktu, że pozwany (...) Urząd Wojewódzki w W. wygrał sprawę, a był reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, który złożył wniosek o zwrot kosztów zastępstwa procesowego należy mu się zgodnie z art. 98 k.p.c. zwrot kosztów procesu do których zalicza się wynagrodzenie jednakże nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach. Sąd zasądził więc od powódki na rzecz pozwanego wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 360,00 złotych na podstawie na podstawie § 9 pkt. 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1804).

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.