

Sygn. akt I Ns 445/14

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant – Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 7 grudnia 2016 r. w Ciechanowie

sprawy z wniosku A. C. (1)

z udziałem M. C.

o podział majątku wspólnego

postanawia:

I. ustalić, że w skład majątku wspólnego wnioskodawczyni A. C. (1) i uczestnika postępowania M. C. wchodzi:

a/ lokal mieszkalny położony w C. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 280.000 zł (dwieście osiemdziesiąt tysięcy złotych);

b/ prawo użytkowania i nakłady na działkę nr (...) o powierzchni (...) m⁽²⁾ położoną w (...) Ł. w C. wartości 3.000 zł (trzy tysięcy złotych),

c/ samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) o wartości 31.300 zł (trzydzieści jeden tysięcy trzysta złotych),

d/ samochód osobowy marki C. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) o wartości 17.100 zł (siedemnaście tysięcy sto złotych),

e/ środki zgromadzone na rachunku A. C. (1) w (...) (N. –N.(...)E) w wysokości 19.532,56 zł (dziewiętnaście tysięcy pięćset trzydzieści dwa złote pięćdziesiąt sześć groszy),

f/ środki zgromadzone na rachunku M. C. w (...) (...) w wysokości 26.904,38 zł (dwadzieścia sześć tysięcy dziewięćset cztery złote trzydzieści osiem groszy),

g/ ruchomości:

1/ stół wartości 450 zł (czteryście pięćdziesiąt złotych),

2/ telewizor wartości 830 zł (osiemset trzydzieści złotych),

3/ telewizor wartości 580 zł (pięćset osiemdziesiąt złotych),

4/ wieża wartości 300 zł (trzysta złotych),

5/ stolik wartości 100 zł (sto złotych),

- 6/ kino wartości 400 zł (czterysta złotych),
- 7/ komplet wartości 2.250 zł (dwa tysiące dwieście pięćdziesiąt złotych),
- 8/ stół wartości 1.650 zł (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt złotych),
- 9/ firany wartości 1.550 zł (jeden tysiąc pięćset pięćdziesiąt złotych),
- 10/ meble wartości 1.050 zł (jeden tysiąc pięćdziesiąt złotych),
- 11/ wykładzina wartości 80 zł (osiemdziesiąt złotych),
- 12/ meble wartości 450 zł (czterysta pięćdziesiąt złotych),
- 13/ kanapa wartości 1.600 zł (jeden tysiąc sześćset złotych),
- 14/ dywan wartości 100 zł (sto złotych),
- 15/ kanapa wartości 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych),
- 16/ kanapa wartości 250 zł (dwieście pięćdziesiąt złotych),
- 17/ szafki wartości 290 zł (dwieście dziewięćdziesiąt złotych),
- 18/ ekspres wartości 120 zł (sto dwadzieścia złotych),
- 19/ robot wartości 130 zł (sto trzydzieści złotych),
- 20/ oświetlenie wartości 510 zł (pięćset dziesięć złotych),
- 21/ sztuce wartości 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych),
- 22/ meble wartości 2.300 zł (dwa tysiące trzysta złotych),
- 23/ karnisze wartości 380 zł (trzysta osiemdziesiąt złotych),
- 24/ aparat wartości 460 zł (czterysta sześćdziesiąt złotych),
- 25/ kamera wartości 240 zł (dwieście czterdzieści złotych),
- 26/ telewizor wartości 130 zł (sto trzydzieści złotych),
- 27/ drukarka wartości 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych),
- 28/ laptop wartości 810 zł (osiemset dziesięć złotych),
- 29/ toster wartości 40 zł (czterdzieści złotych);

II. ustalić, że wnioskodawczyni A. C. (1) poniosła nakład z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości 4.000 zł (cztery tysiące złotych) na kupno samochodu osobowego marki C. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...), co stanowi 16,32% jego wartości w chwili zakupu;

III. ustalić, że uczestnik postępowania M. C. poniósł nakład z majątku osobistego na majątek wspólny w wysokości:

- 275.000 zł (dwieście siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) na kupno lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), co stanowi 100% jego wartości w chwili zakupu,

- 39052,68 zł (trzydzieści dziewięć tysięcy pięćdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt osiem groszy) na koszty związane z wykończeniem lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul (...),

- 28.000 zł (dwadzieścia osiem tysięcy złotych) na kupno samochodu osobowego marki F. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) co stanowi 43,41% jego wartości w chwili zakupu;

IV. dokonać podziału majątku wspólnego wnioskodawcy A. C. (1) i uczestnika postępowania M. C. w ten sposób, że

1/ na wyłączną własność wnioskodawczyni A. C. (1) przyznać samochód osobowy marki C. (...) nr rej. (...) opisany w punkcie I d postanowienia, środki zgromadzone na rachunku A. C. (1) w (...) (N. –N. (...)) opisane w punkcie I e postanowienia, ruchomości toster, laptop, drukarka opisane w punkcie I g podpunkt 27-29 postanowienia, o łącznej wartości 34851,84 zł (trzydzieści cztery tysiące osiemset pięćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt cztery grosze),

2/ na wyłączną własność uczestnika M. C. przyznać pozostałe składniki majątku wspólnego opisane w punkcie I postanowienia, o łącznej wartości 64727,05 zł (sześćdziesiąt cztery tysiące siedemset dwadzieścia siedem złotych pięć groszy);

V. zasądzić od uczestnika M. C. na rzecz wnioskodawczyni A. C. (1) tytułem dopłaty kwotę 14937,60 zł (czternaście tysięcy dziewięćset trzydzieści siedem złotych sześćdziesiąt groszy) płatną w ciągu 1 miesiąca od uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności ;

VI. w pozostałym zakresie oddalić wnioski;

I. nakazać ściągnąć od uczestnika postępowania M. C. na rzecz Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Ciechanowie) kwotę 2204,27 zł (dwa tysiące dwieście cztery złote dwadzieścia siedem groszy) tytułem zwrotu wydatków budżetowych;

II. zasądzić od uczestniczki postępowania M. C. na rzecz wnioskodawczyni A. C. (1) kwotę 147,86 zł (sto czterdzieści siedem złotych osiemdziesiąt sześć groszy) tytułem zwrotu części kosztów postępowania;

III. pozostawić wnioskodawczynię A. C. (1) i uczestnika postępowania M. C. przy pozostałych kosztach postępowania poniesionych w związku ze swym udziałem w sprawie.

I Ns 445/14

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni A. C. (1), reprezentowana przez adwokata G. R., we wniosku złożonym w dniu 19 września 2014 r. wnosila o dokonanie podziału majątku wspólnego byłych małżonków A. C. (1) i M. C..

Wnioskodawczyni A. C. (1) wnosila o ustalenie, że w skład majątku wspólnego wchodzi:

1/ własność lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul (...), dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 322 000 zł,

2/ samochód osobowy marki C. (...) rok produkcji 2007 nr rej. (...) o wartości 13 000 zł,

3/ samochód osobowy marki F. (...) rok produkcji 2009 o wartości 40 000 zł,

4/ prawo użytkowania działki rekreacyjnej położonej w C. przy ul (...) nr działki (...) o wartości 3 000 zł,

- 5/ stół i trzy krzesła o wartości 700 zł,
- 6/ sprzęt elektroniczny w postaci telewizora marki S. (...) cale o wartości 1500 zł i telewizora marki S. (...) cale o wartości 900 zł,
- 7/ sprzęt Hi-Fi marki P. o wartości 400 zł,
- 8/ stolik pod telewizor wartości 200 zł,
- 9/ sprzęt elektroniczny w postaci kina domowego wartości 500 zł,
- 10/ komplet mebli wypoczynkowych o wartości 5 000 zł,
- 11/ komplet mebli stołowych o wartości 2 400 zł,
- 12/ dwie firany i jedna zasłona o wartości 1 200 zł,
- 13/ meble B. R. W. wartości 1 700 zł,
- 14/ dwie firany wartości 400 zł,
- 15/ biurko wartości 300 zł,
- 16/ półka na książki wartości 150 zł,
- 17/ szafa pojedyncza wartości 200 zł,
- 18/ łóżko wartości 1 300 zł,
- 19/ 2 tapczany wartości 1 400 zł,
- 20/ 2 dywany wartości 400 zł,
- 21/ wykładzina materiałowa wartości 300 zł,
- 22/ dwie szafki łazienkowe wartości 600 zł,
- 23/ pralka wartości 1 000 zł,
- 24/ ekspres ciśnieniowy wartości 300 zł,
- 25/ robot kuchenny wartości 300 zł,
- 26/ 3 żyrandole wartości 400 zł,
- 27/ komplet sztuców wartości 200 zł,
- 28/ środki zgromadzone na rachunku (...) uczestnika postępowania,
- 29/ papiery wartościowe w postaci akcji (...) S.A. uczestnika postępowania,
- 30/ kwota pieniężna zgromadzona na rachunku bankowym uczestnika,
- 31/ kwota pieniężna zgromadzona na indywidualnym koncie (...) (...) S.A. przez uczestnika postępowania.

Wnioskodawczyni wnosiła o dokonanie podziału majątku wspólnego przez przyznanie na wyłączną własność A. C. (1) samochodu marki C., a pozostałych składników majątku na własność uczestnika M. C., z obowiązkiem zapłaty na rzecz wnioskodawczyni należności wyrównującej jej udział w majątku wspólnym. (wniosek k. 2-4 akt).

Uczestnik postępowania M. C., reprezentowany przez adwokata A. P., przyłączył się do wniosku o podział majątku.

Uczestnik wskazał, że w skład majątku wspólnego wchodzi:

1/ własność lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul (...) dla której Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 275 000 zł,

2/ prawo użytkowania działki rekreacyjnej położonej w C. przy ul (...) nr działki (...) o wartości 3 000 zł,

3/ samochód osobowy marki C. (...) rok produkcji 2007 nr rej. (...) o wartości 17 000 zł,

4/ samochód osobowy marki F. (...) rok produkcji 2009 nr rej. (...) o wartości 27000 zł,

5/ ruchomości o wartości 20 550 zł, na które składają się:

- stół i trzy krzesła o wartości 700 zł,

- sprzęt elektroniczny w postaci telewizora marki S. (...) cale o wartości 1500 zł i telewizora marki S. (...) cale o wartości 900 zł,

- sprzęt Hi-Fi marki P. o wartości 400 zł,

- stolik pod telewizor wartości 200 zł,

- sprzęt elektroniczny w postaci kina domowego wartości 500 zł,

- komplet mebli wypoczynkowych o wartości 5 000 zł,

- komplet mebli stołowych o wartości 2 400 zł,

- dwie firany i jedna zasłona o wartości 1 200 zł,

- meble B. R. W. wartości 1 700 zł,

- dwie firany wartości 400 zł,

- biurko wartości 300 zł,

- półka na książki wartości 150 zł,

- szafa pojedyncza wartości 200 zł,

- łóżko wartości 1 300 zł,

- 2 tapczany wartości 1 400 zł,

-1 dywan wartości 200 zł,

- wykładzina materiałowa wartości 300 zł,

- ekspres ciśnieniowy wartości 300 zł,

- robot kuchenny wartości 300 zł,
- 3 żyrandole wartości 400 zł,
- komplet sztućców wartości 200 zł,
- dwie szafki łazienkowe wartości 600 zł,
- środki zgromadzone na rachunku (...) (...) uczestnika postępowania,
- środki pieniężne zgromadzona na rachunku bankowym wnioskodawczynie,
- środki pieniężne zgromadzone na rachunku bankowym uczestnika.

Uczestnik wnosił o ustalenie, że udziały małżonków są równe, jednakże z odliczeniem nakładów poczynionych przez niego z jego majątku osobistego na majątek wspólny.

M. C. wnosił o ustalenie, że poniósł następujące nakłady z majątku osobistego na majątek wspólny:

- pieniądze na kupno lokalu mieszkalnego w wysokości 275 000 zł,
- koszty związane z wykończeniem mieszkania w wysokości 39 052,68 zł,
- nakłady na kupno samochodu osobowego marki F. (...) odpowiadające 43,41% jego wartości.

Uczestnik ponadto wnosił o ustalenie, że jego majątek osobisty stanowią:

- pralka A. o wartości 200 zł,
- dywan o wartości 200 zł,
- urządzenie wielofunkcyjne H. o wartości 200 zł będące w posiadaniu wnioskodawczynie.

Przy podziale majątku wspólnego uczestnik wnosił o uwzględnienie, że wnioskodawczynie poczyniła nakłady z majątku osobistego ma majątek wspólny w postaci nakładów pieniężnych na samochód C. odpowiadające 16,32% jego wartości.

M. C. wnosił o podział majątku wspólnego przez przyznanie na jego rzecz lokalu mieszkalnego bez obowiązku spłaty oraz ze spłatą następujących ruchomości: telewizor marki S. (...) całe o wartości 1500 zł, samochód osobowy marki F. (...) rok produkcji 2009 nr rej (...), stolik pod telewizor wartości 200 zł, biurko wartości 300 zł, półkę na książki wartości 150 zł, szafę pojedynczą wartości 200 zł, łóżko wartości 1 300 zł. Pozostałe składniki majątku wspólnego miały przyspaść wnioskodawczynie (odpowiedź na wniosek k. 37-87 akt).

W trakcie postępowania strony zmieniły stanowisko.

Wnioskodawczynie ostatecznie wносиła o ustalenie, że w skład majątku wspólnego nie wchodzi: tablet, drukarka i aparat fotograficzny. Wnioskodawczynie przyznała, że w jej posiadaniu znajdują się ruchomości wchodzące w skład majątku wspólnego: toster, drukarka i laptop i wносиła o przyznanie tych rzeczy na jej własność. Ponadto wносиła o przyznanie na jej własność samochodu C., który użytkuje i środki zgromadzone na jej rachunku w funduszu (...). Pozostałe składniki wносиła o przyznanie na rzecz uczestnika i obciążenie go spłatą.

Uczestnik postępowania wyraził zgodę na wyłączenie z majątku wspólnego tabletu, drukarki i aparatu fotograficznego. Wnosił o przyznanie na rzecz wnioskodawczynie ruchomości: tostera, drukarki, laptopa i samochodu marki C., które są w jej posiadaniu, a na jego rzecz pozostałych składników majątku wspólnego (protokół k. 656-659 akt).

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strony zawarły związek małżeński w dniu 19 listopada 2005 r. Przed jego zawarciem, ani w jego trakcie małżonkowie C. nie zawierali umów majątkowych małżeńskich. Z małżeństwa tego mają 2 dzieci, których wychowaniem zajmują się w ten sposób, że każde z rodziców zajmuje się jednym dzieckiem. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ciechanowie z dnia 5 marca 2014 r., z dniem 27 stycznia 2014 r. została ustanowiona rozdzielność majątkowa. Rozwód został orzeczony w dniu 9 września 2015 r. Dotychczas nie było podziału majątku wspólnego (dowód: odpis aktu małżeństwa k. 13 akt IIIRC 28/14, wyrok k. 57 akt IIIRC 28/14, kserokopia wyroku k. 528-534 akt, zeznania: A. C. (1) k. 372-375 akt, M. C. k. 375-380 akt).

Na dzień ustania wspólności majątkowej, wnioskodawczyni A. C. (1) i uczestnik M. C. byli właścicielami:

- lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 280.000 zł

- użytkownikami działki nr (...) o powierzchni (...) m⁽²⁾ położonej w (...) Ł. w C. o wartości 3.000 zł

- samochodu osobowego marki F. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) o wartości 31.300 zł,

- samochodu osobowego marki C. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) o wartości 17.100 zł

- ruchomości: stołu wartości 450 zł, telewizora wartości 830 zł, telewizora wartości 580 zł, wieży wartości 300 zł, stolika wartości 100 zł, kina domowego wartości 400 zł, kompletu wartości 2.250 zł, stołu wartości 1.650 zł, firan wartości 1.550 zł, mebli wartości 1.050 zł, wykładziny wartości 80 zł, mebli wartości 450 zł, kanapy wartości 1.600 zł, dywanu wartości 100 zł, kanapy wartości 750 zł, kanapy wartości 250 zł, szafki wartości 290 zł, ekspresu wartości 120 zł, robota wartości 130 zł, oświetlenie wartości 510 zł, sztuków wartości 160 zł, mebli wartości 2.(...) zł, karniszy wartości 380 zł, aparatu wartości 460 zł, kamery wartości 240 zł, telewizora wartości 130 zł, drukarki wartości 160 zł, laptopa wartości 810 zł, tostera wartości 40 zł.

Ponadto zgromadzili środki:

- na rachunku A. C. (1) w (...) (N. –N. (...)) w wysokości 19.532,56 zł

- na rachunku M. C. w (...) (...) w wysokości 26.904,38 zł.

Wnioskodawczyni i uczestnik zgodnie wskazali, że powyżej opisane składniki wchodzą do ich majątku wspólnego. Ponadto zgodzili się, że nie podlegają podziałowi wcześniej zgłoszone tablet, drukarka i aparat fotograficzny. Strony zaakceptowały wartość składników majątku wspólnego ustaloną na podstawie opinii biegłych (dowód: zeznania wnioskodawczyni A. C. (1) k. 372-375, 657 akt, uczestnika postępowania M. C. k. 375-380, 657-658 akt, decyzja przydziału działki k. 152 akt, opinia biegłych: z zakresu szacowania nieruchomości J. J. (1) k. 448-473 akt, z zakresu szacowania ruchomości D. K. k. 502-514 akt, z zakresu szacowania pojazdów mechanicznych L. K. k. 583-592 akt).

Strony zgodnie wskazały sposób podziału: wnioskodawczyni miała otrzymać znajdujące się w jej posiadaniu ruchomości: toster, drukarka, laptop, samochód C. oraz zgromadzone na jej rachunku w funduszu (...). Pozostałe składniki majątku wspólnego miały przyspaść uczestnikowi z obowiązkiem zapłaty na rzecz wnioskodawczyni należności wyrównującej jej udział w majątku wspólnym (dowód: protokół k. 656-659 akt).

Przedmiotem sporu była wysokość dopłaty. M. C. wnosił o ustalenie dopłaty w kwocie niższej niż wynikałoby to z ustalonych wartości majątku, gdyż pomniejszone o nakłady poczynione przez niego z majątku osobistego na majątek wspólny.

Przed zawarciem małżeństwa M. C. był nauczycielem języka niemieckiego w Zespole Szkół nr (...) w C. oraz prowadził działalność gospodarczą jako tłumacz języka niemieckiego. Zgromadził majątek w postaci 2 pokojowego mieszkania z garażem w podpiwniczeniu budynku, samochód osobowy marki F. (...) z 2005 r. papiery wartościowe w (...) o wartości

80687,90 zł i oszczędności o wartości 5697,19 zł (dowód: zaświadczenie k. 173-176 akt, kserokopia aktu notarialnego k. 93-94 akt, zaświadczenie z banku k. 136- 137 akt)

M. C. od swojej babki J. G. w dniu 9 października 1993 r. otrzymał darowiznę w postaci lokalu mieszkalnego położonego w C. przy ul (...). W dniu 10 stycznia 2003 r. uczestnik sprzedał ten lokal T. F. za kwotę 40 000 zł. (dowód: kserokopie aktów notarialnych k. 95-98 akt).

Za uzyskane ze sprzedaży lokalu pieniądze M. C. kupił 160 sztuk dwuletnich obligacji skarbowych na kwotę 16000 zł i kwotę 10000 zł przekazał rodzicom. Rodzice J. i J. C. zwrócili uzyskane pieniądze uczestnikowi, dokonali na jego rzecz darowizny w wysokości 18 000 zł w dniu 20 sierpnia 2008 r. (dowód: zeznania świadków: A. C. (2) k. 434 akt, J. C. k. 433 akt, potwierdzenie wpłaty k. 130 akt).

Aktem notarialnym z dnia 12 czerwca 2000 r. M. C. kupił od K. D. spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego w Spółdzielni (...) w C. położone w C. przy ul. (...) składające się z trzech izb mieszkalnych o powierzchni użytkowej 54,60 m² wraz z garażem usytuowanym w podziemnej części budynku mieszkalnego (dowód: kserokopia aktu notarialnego k. 93-94 akt).

W dniu 8 lipca 2008 roku, już będąc w związku małżeńskim z A. C. (1), M. C. sprzedał powyższe spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu wraz z garażem W. i E. S. za cenę 160 000 zł. Dodatkowo uzyskał on od nabywców kwotę 20 000 zł za pozostawione w sprzedanym lokalu stałe wyposażenie. Tym samym kwota pochodząca ze sprzedaży tego lokalu w wysokości 180 000 zł stanowiła majątek osobisty uczestnika (dowód: kserokopia aktu notarialnego k. 99-100 akt, wydruk z rachunku bankowego k. 106 akt).

Wchodzące w skład majątku wspólnego małżonków czteropokojowy lokal mieszkalny położony w C. przy ulicy (...) A. i M. C. nabyli umową zawartą w dniu 23 maja 2009 roku, sporządzoną w formie aktu notarialnego za numerem A (...), za łączną kwotę 275 500 złotych, z zapisem w akcie, że kwota ta pochodzi z majątku wspólnego (dowód: kserokopia aktu notarialnego k. 90-92 akt).

Kwota zakupu lokalu mieszkalnego 275 000zł była wpłacana w 5 ratach:

20 listopada 2007 r. – 55 000 zł,

18 marca 2008 r. – 82 500 zł,

26 września 2008 r. - 110 000 zł,

5 maja 2009 r. – 19 250 zł,

21 maja 2009 r. – 8250 zł

(dowód: zaświadczenie k. 123 akt, faktura k. 124 akt).

Środki na zakup mieszkania, jego wykończenie i trwałą zabudowę pochodziły z majątku osobistego uczestnika: z darowizny w wysokości 18 000 zł dokonanej w dniu 20 sierpnia 2008 r. przez rodziców J. i J. C., środków uzyskanych ze sprzedaży obligacji wartości 80 687,90 zł i środków ze sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego wraz z garażem w kwocie 180 000 zł. (dowód: kserokopia wpłaty k. 130 akt, zaświadczenie z banku k. 106-108, 137-151 akt).

Przed zawarciem małżeństwa A. C. (1) była właścicielką samochodu osobowego marki D. (...), a M. C. był właścicielem samochodu osobowego marki F. (...). Pojazdy te zostały sprzedane w trakcie małżeństwa, a uzyskane ze sprzedaży środki zostały przeznaczone na zakup samochodów: C. (...) użytkowanego przez A. C. (1) i F. (...) użytkowanego przez M. C.. Różnica pomiędzy ceną uzyskaną ze sprzedaży samochodu i ceną nowego kupowanego w jego miejsce była pokrywana z majątku wspólnego.

Wnioskodawczyni A. C. (1) ma 38 lat. Mieszka w C. w wynajmowanym od siostry lokalu mieszkalnym razem z synem. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę świadczoną w charakterze nauczyciela, innych dochodów nie posiada (dowód: zeznania wnioskodawczyni A. C. (1) k. 372-375 akt).

Uczestnik postępowania M. C. ma 44 lat. Mieszka w C. w lokalu stanowiącym współwłasność wraz z synem. Utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę świadczoną w charakterze nauczyciela oraz z dochodów uzyskiwanych z prowadzonej działalności gospodarczej tłumacza języka niemieckiego (dowód: zeznania uczestnika M. C. k. 375-380 akt).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów dołączonych do akt sprawy IIIRC 28/14 i dokumentów znajdujących się w aktach: wyroku k. 5, 528-534 akt, kserokopii dowodu rejestracyjnego samochodu C. (...) k. 6-7 akt, kserokopii dowodu rejestracyjnego samochodu F. (...) k. 164 akt, informacji banków k. 16, 18, 20, akt, wydruków z rachunku k. 22-31, 106, 133-135, 258-363, 566-567, 570-579 akt, kserokopii aktów notarialnych k. 90-104 akt, kserokopii umowy k. 109-120 akt, zaświadczenia z ksiąg wieczystych k. 121, 644 akt, zaświadczeń k. 122-123, 392, 562 akt, kserokopii faktur k. 124-129, 153, 156-163, 165-167 akt, kserokopii dowodu wpłaty k. 130 akt, kserokopii dokumentów bankowych k. 105, 107, 108, 131-133, 136-151, 154, 233-257, 394-395, 428-431, 564-565, 569, 596, 601, 609, 617, 632-636, 641 akt, decyzji przydziału działki k. 152 akt, kserokopii dokumentów k. 168-198 akt, kserokopii zeznań podatkowych k. 199- 232 akt, zeznań świadków: J. C. k. 433 akt, J. Ś. k. 433-434 akt, , T. Ś. k. 434 akt, G. T. k. 434 akt, W. Z. k. 434 akt, A. C. (2) k. 434 akt, A. K. k. 434 akt, P. K. k. 434 akt, zeznań wnioskodawczyni A. C. (1) k. 372-375, 657 akt, uczestnika postępowania M. C. k. 375-380, 657-658 akt, opinii biegłych: z zakresu szacowania nieruchomości J. J. (1) k. 448-473 akt, z zakresu szacowania ruchomości D. K. k. 502-514 akt, z zakresu szacowania pojazdów mechanicznych L. K. k. 583-592 akt.

Sąd uwzględnił dołączone dokumenty, ich prawdziwość nie była kwestionowana ani nie budzi wątpliwości. Przedłożone przez strony dokumenty rzeczywiście były sporządzone, a w ich treść nie ingerowano, nie były przerabiane.

Za wiarygodne należało uznać zeznania w/w świadków, ich zeznania są zgodne i korespondują z zeznaniami stron i dołączonych dokumentów.

Odnosząc się następnie do składu majątku wspólnego oraz jego wartości, to Sąd w zasadzie dał wiarę w tym zakresie zeznaniom stron postępowania, były one bowiem logiczne i spójne, a co najważniejsze wzajemnie uzupełniały się. Chociaż początkowo strony wskazywały na inny skład majątku i jego wartość, to w trakcie postępowania zgodnie wskazali na składniki majątku, które stanowią ich majątek wspólny i zaakceptowali wartość wskazaną przez biegłych.

Sąd uwzględnił opinię biegłych sądowych: J. J. (1), D. K. i L. K. którzy wycenili wartość nieruchomości i ruchomości wg. ich stanu na dzień ustania wspólności majątkowej i cen aktualnych na dzień sporządzania przez nich opinii. Sporządzone dla potrzeb niniejszej sprawy opinie zasługiwały na walor wiarygodności, gdyż sporządzone zostały przez osoby dysponujące odpowiednią wiedzą, po przeprowadzeniu oględzin i analizy dokumentów. Opinie sporządzono w sposób rzeczowy i merytorycznie poprawny, a ponadto strony nie kwestionowały rzetelności tych wycen. Zdaniem Sądu brak jest zatem jakichkolwiek podstaw aby dyskredytować te dowody.

Finanse stron postępowania Sąd ustalił w oparciu do dołączone dokumenty bankowe i kserokopie aktów notarialnych oraz o zeznania każdej ze stron, które w ocenie Sądu w sposób najdokładniejszy oddają sytuację tych osób. Należy przy tym podkreślić, że strony w zasadzie były zgodne co składu majątku wspólnego, jego wartości oraz faktu czynienia przez nich nakładów z majątku osobistego na majątek wspólny. W większym zakresie nakłady poczynił uczestnik postępowania, czego A. C. (1) nie kwestionowała. Przedmiotem sporu była kwota należnej wnioskodawczyni dopłaty, jednakże okoliczność ta wynika z oceny prawnej, a nie stanu faktycznego.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 567 § 1 k.p.c., w postępowaniu o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami sąd rozstrzyga także o żądaniu ustalenia nierównych udziałów małżonków w majątku wspólnym oraz

o tym, jakie wydatki, nakłady i inne świadczenia z majątku wspólnego na rzecz majątku osobistego lub odwrotnie podlegają zwrotowi. Stosownie zaś do § 2 w/w artykułu, w razie sporu co do ustalenia nierównych udziałów w majątku wspólnym sąd może w tym przedmiocie orzec postanowieniem wstępnym. Z kolei § 3, stanowi, że do postępowania o podział majątku wspólnego po ustaniu wspólności majątkowej między małżonkami, a zwłaszcza do odrębnego postępowania w sprawach wymienionych w § 1 stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku.

Stosownie do przepisów o dziale spadku, Sąd ustala skład i wartość spadku ulegającego podziałowi (art. 684 k.p.c.), co po przeniesieniu tego na grunt sprawy o podział majątku wspólnego, oznacza obowiązek Sądu ustalenia składu i wartości majątku wspólnego.

W niniejszej sprawie przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwoliło ostatecznie przyjąć, że w skład majątku wspólnego stron postępowania wchodzi –lokal mieszkalny położony w C. przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w Ciechanowie prowadzi księgę wieczystą (...), o wartości 280.000 zł, prawo użytkowania działki nr (...) o powierzchni (...) m⁽²⁾ położonej w (...) Ł. w C. o wartości 3.000 zł, samochód osobowy marki F. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) o wartości 31.(...) zł, samochód osobowy marki C. (...) nr rej. (...) nr nadwozia (...) o wartości 17.100 zł, ruchomości stanowiące wyposażenie lokalu, oraz środki zgromadzone na rachunku A. C. (1) w (...) (N. –N. OFE) w wysokości 19.532,56 zł i na rachunku M. C. w (...) (...) w wysokości 26.904,38 zł.

W myśl art. 53 § 1 k.r.io. w zw. z art. 50¹ k.r.io. oboje małżonkowie mają równe udziały w majątku wspólnym, także po ustaniu wspólności. Zgodnie z art. 53 § 2 k.r.io. z ważnych powodów każdy z małżonków może żądać, ażeby ustalenie udziałów w majątku wspólnym nastąpiło z uwzględnieniem stopnia, w którym każdy z nich przyczynił się do powstania tego majątku.

Ponieważ strony nie zgłosiły wniosku o ustalenie nierównych udziałów, Sąd ustalił, że udziały stron postępowania w majątku wspólnym są równe.

Natomiast M. C. podniósł, że majątek wspólny powstał głównie z nakładów poczynionych z jego majątku zgromadzonego przed zawarciem małżeństwa z wnioskodawczynią. Uczestnik postępowania żądał rozliczenia nakładów poczynionych na majątek wspólny z majątku osobistego i obniżenia należnej wnioskodawczyni dopłaty.

Rozliczenie wydatków, nakładów i innych świadczeń z majątku wspólnego na rzecz majątku odrębnego lub odwrotnie, a także rozliczenie długów jednego z małżonków zaspokojonych z majątku wspólnego następuje w postępowaniu nieprocesowym wówczas, gdy toczy się postępowanie o podział majątku wspólnego po ustaniu małżeńskiej wspólności majątkowej, przewidziane w przepisach art. 567 k.p.c. (wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 26 czerwca 2015 r., I ACa 1676/14, LEX nr 1771333).

Sąd Najwyższy w swoich orzeczeniach dopuszcza możliwość przeprowadzenie takiego rozliczenia. Sąd Najwyższy stwierdził, że roszczenie każdego z małżonków o zwrot nakładów i wydatków z majątku osobistego na majątek wspólny nie wchodzi w skład majątku wspólnego małżonków, a sąd orzeka o tym zwrocie wyłącznie na wniosek, a nie z urzędu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 października 1997 r., II CKN 395/97, LEX nr 50532; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 1970 r., III CRN 527/69, OSNCP 1970, nr 9, poz. 164).

Dokonując rozliczeń nakładów i wydatków, ich wartość ustala się na podstawie stanu z chwili ich dokonania i cen z chwili orzekania. Do wydatków nie znajduje zastosowania art. 358¹ § 3 k.c. (tak Sąd Najwyższy w orzeczeniu z 9 września 2009 r., V CSK 39/2009, LexisNexis nr 2243265, OSN-ZD 2010, nr B, poz. 62).

Zgodnie z art. 33 k.r.io. do majątku osobistego każdego z małżonków należą wymienione w tym przepisie przedmioty. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 12 maja 2000 r., V CKN 50/00, LEX nr 52579, surogacja, o której mowa w art. 33 pkt 3 k.r.o. (obecnie w art. 33 pkt 10 k.r.o.), musi spełnić dwa wymagania: "po pierwsze, aby jedno i to samo zdarzenie spowodowało wyjście określonego przedmiotu z majątku odrębnego i nabycie innego przedmiotu majątkowego, oraz po drugie, aby przedmiot nabyty był uzyskany także w sensie ekonomicznym kosztem majątku

odrębnego". W uzasadnieniu uchwały z dnia 19 sierpnia 2009 r., III CZP 53/09, LEX nr 511012, Sąd Najwyższy podkreślił, że: "celem surogacji przewidzianej w powołanym przepisie jest zachowanie wartości majątku odrębnego, mimo zmiany jego poszczególnych składników". A zatem w ustroju ustawowym nie powinna się zmieniać wartość majątku osobistego. Wyłączenie zasady surogacji jest możliwe wyłącznie w intercyzie, czyli umowie majątkowej małżonków rozszerzającej ustrój wspólności majątkowej. Dlatego też, jak podkreślił Sąd Najwyższy w orzeczeniu z dnia 18 października 1961 r., IV CR 957/60, LEX nr 106398: "Surogacja nie zachodzi wówczas, gdy przedmiot stanowiący odrębną własność małżonka został zużyty, skonsumowany itp. bądź sprzedany, uzyskane pieniądze zużyte, a nowy przedmiot tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu gospodarczym został następnie zakupiony za pieniądze pochodzące z bieżących dochodów małżonka".

O zaliczeniu nabywanego przedmiotu do majątku wspólnego lub osobistego decyduje porównanie wielkości środków użytych z tych majątków. Nabyty przedmiot wchodzi do tego majątku, z którego pochodzi przeważająca część środków (postanowienie Sądu Najwyższego z 10 kwietnia 2013 r., IV CSK 521/2012, OSNC-ZD 2013, nr D, poz. 83 i z 18 stycznia 2008 r., V CSK 355/2007, Lexis.pl nr 2044672). Pozostałe środki stanowią nakład i podlegają rozliczeniu zgodnie z art. 45. W przypadku gdy nie występuje zdecydowana dysproporcja pomiędzy wielkością środków przeznaczonych z poszczególnych majątków, należy przyjąć, że nabyty przedmiot wchodzi w odpowiednich częściach do majątku wspólnego oraz do majątku osobistego (bądź majątków osobistych). Takie stanowisko jest powszechnie akceptowane w doktrynie (J. Pietrzykowski, w: J. Gajda, J. Ignatowicz, J. Pietrzykowski, K. Pietrzykowski, J. Winiarz, Kodeks rodzinny..., 2012).

Przy ustaleniu nakładów nie można przypisać decydującego znaczenia oświadczeniu małżonków, iż nabywany udział w nieruchomości nie należy do majątku dorobkowego, ponieważ samo takie oświadczenie nie może stanowczo wyłączać skutków wynikających z przepisów art. 32-34 k.r.o., w sytuacji pozostawania małżonków w ustroju małżeńskiej wspólności ustawowej. Jej ograniczenie lub wyłączenie możliwe jest na mocy małżeńskiej umowy przewidującej taki skutek i zawartej w formie aktu notarialnego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 stycznia 2008 r., V CSK 355/07, LEX nr 371389)

O przynależności przedmiotu do majątków małżonków, jeżeli został on nabyty częściowo ze środków pochodzących z majątku wspólnego, a częściowo z majątku osobistego czy też majątków osobistych małżonków decyduje pochodzenie przeważających środków na nabycie przedmiotu, a jeżeli kryterium takie nie może zostać zastosowane, przedmiot wchodzi do każdego z majątków w częściach ułamkowych proporcjonalnych do wysokości zaangażowanych środków (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 maja 2000 r., V CKN 50/00, LEX nr 52579; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 stycznia 2008 r., V CSK 355/07, LEX nr 371389).

Artykuł 45 k.r.o. ma zastosowanie w przypadku wniesienia wkładu z majątku odrębnego małżonka do spółdzielni mieszkaniowej, jeżeli prawo spółdzielcze otrzymane w zamian za wniesienie wkładu weszło do majątku wspólnego (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1986 r., III CZP 71/85, OSNCP 1986, nr 12, poz. 196). Dla ustalenia wartości nakładu należy ustalić wartość prawa spółdzielczego, a następnie określić, jaką część wkładu stanowiła wpłata z majątku odrębnego; jeżeli w całości pokryła wkład, to wartość nakładu jest równa wartości spółdzielczego prawa do lokalu (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 5 października 1990 r., III CZP 55/90, OSNCP 1991, nr 4, poz. 48).

W niniejszej sprawie uczestnik M. C. dysponował znacznym majątkiem przed zawarciem związku małżeńskiego. Środki na zakup mieszkania, jego wykończenie i trwałą zabudowę pochodziły: z darowizny w wysokości 18 000 zł dokonanej w dniu 20 sierpnia 2008 r. przez rodziców J. i J. C., środków uzyskanych ze sprzedaży obligacji wartości 80 687,90 zł i środków ze sprzedaży spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego wraz z garażem w kwocie 180 000 zł. Porównanie sum wpłaconych przez uczestnika z majątku osobistego do kwoty wydatkowanej na zakup lokalu mieszkalnego pozwoliło na ustalenie, że lokal został kupiony w całości za środki pochodzące z majątku osobistego M. C. i tym samym wartość nakładu jest równa wartości lokalu.

Natomiast samochody osobowe F. (...) i C. (...) zostały kupione częściowo za środki z majątku odrębnego, a częściowo z majątku wspólnego.

Samochód D. (...), który był własnością osobistą A. C. (1) przed zawarciem małżeństwa, został sprzedany za 4000 zł. Pieniądze te zostały przeznaczone na kupno samochodu C. (...), który został nabyty za 20500 zł. Tym samym nakład majątku osobistego A. C. (1) wynosi 16,32% wartości pojazdu C. (...). Majątkiem wspólnym pozostaje 83,68% obecnej wartości samochodu. Biegły określił obecną wartość samochodu C. na 17100 zł, co oznacza, że 83,68% wartości stanowi kwota 14309,28 zł wchodząca w skład majątku wspólnego.

Samochód F. (...), który był własnością M. C. został sprzedany za 28000 zł. Pieniądze ze sprzedaży zostały przeznaczone na kupno samochodu F. (...) nabytego za 64500 zł. Tym samym nakład majątku osobistego M. C. wynosi 43,41% wartości F. (...). Majątkiem wspólnym pozostaje 56,59% obecnej wartości samochodu. Biegły określił obecną wartość samochodu F. (...) na 31300 zł, co oznacza, że 56,59% wartości stanowi kwota 17712,67 zł wchodząca w skład majątku wspólnego.

Zgodnie z art. 45. § 1 k.r.io. każdy z małżonków powinien zwrócić wydatki i nakłady poczynione z majątku wspólnego na jego majątek osobisty, z wyjątkiem wydatków i nakładów koniecznych na przedmioty majątkowe przynoszące dochód. Może żądać zwrotu wydatków i nakładów, które poczynił ze swojego majątku osobistego na majątek wspólny. Nie można żądać zwrotu wydatków i nakładów zużytych w celu zaspokojenia potrzeb rodziny, chyba że zwiększyły wartość majątku w chwili ustania wspólności.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 6 kwietnia 2016 r. (IV CSK 385/15, LEX nr 2041907) wskazał, że o wejściu do majątku odrębnego lub wspólnego decydować winna wielkość zaangażowanego majątku. Jeżeli więc przeważa i to znacznie wartość majątku odrębnego, to przedmiot nabycia nie wchodzi, jak się twierdzi w odosobnionych poglądach do każdego z majątków (wspólnego i odrębnego) w częściach ułamkowych proporcjonalnie do zaangażowanych środków, lecz powinien stanowić składnik majątku odrębnego z obowiązkiem rozliczenia się wobec współmałżonka z wartości zaangażowanego majątku wspólnego (art. 45 k.r.o.).

Nakłady i wydatki, o których mowa w art. 45, obejmują przysporzenia na rzecz jednej masy majątkowej dokonane z uszczerbkiem dla drugiej masy majątkowej. Nieistotne jest, jakie zdarzenie stanowiło źródło przysporzenia. Może to być czynność prawna, czynność faktyczna (np. połączenie rzeczy ruchomej należącej do jednego z majątków z nieruchomością należącą do drugiego majątku) czy jakiegokolwiek inne zdarzenie prowadzące do przysporzenia (J.St. Piątkowski, w: System prawa rodzinnego..., s. 399).

Pojęcie nakładów i wydatków, o których mowa w art. 45 k.r.o., zdefiniował Sąd Najwyższy w uzasadnieniu uchwały z dnia 15 września 2004 r., III CZP 46/04, OSNC 2005, nr 9, poz. 152, stwierdzając, że obejmują one "wszystkie przysporzenia na rzecz jednej masy majątkowej, dokonane z uszczerbkiem dla drugiej masy majątkowej". W uzasadnieniu postanowienia z dnia 2 października 2008 r., II CSK 203/08, LEX nr 548801, Sąd Najwyższy wskazał, że: "Kodeks rodzinny i opiekuńczy posługując się w art. 45 pojęciami "nakładów" i "wydatków" nie określa ich desygnatów. W piśmiennictwie przyjmuje się, że nakłady i wydatki w rozumieniu tego przepisu, obejmują wszystkie przysporzenia na rzecz jednej masy majątkowej, dokonane z uszczerbkiem dla drugiej masy majątkowej. Podstawą przysporzenia może być czynność faktyczna, jak i jakiegokolwiek inne zdarzenie".

Mając na uwadze przebieg postępowania dowodowego i treść przedstawionego materiału Sąd doszedł do przekonania, że przy ustaleniu dopłaty należy przyjąć wartość majątku pomniejszoną o nakłady pochodzące z majątku odrębnego.

Sąd dokonał podziału majątku wspólnego w sposób wskazany przez strony. Sąd przyznał wnioskodawczyni samochód osobowy C., środki zgromadzone na rachunku jej funduszu emerytalnego oraz ruchomości już będące w jej posiadaniu: toster, laptop i drukarkę o łącznej wartości 34851,84 zł. Pozostałe składniki majątku wspólnego, o wartości 64727,05 zł Sąd przyznał uczestnikowi.

Ponieważ uczestnik otrzymał składniki majątku o wyższej wartości, na podstawie art. 212§2 k.c. na rzecz wnioskodawczyni A. C. (1) Sąd zasądził od M. C. dopłatę w wysokości 14937,60 zł.

Na podstawie art. 212 § 3 k.c. Sąd orzekł o obowiązku uiszczenia dopłaty w terminie 1 miesiąca od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. na wypadek uchybienia terminowi płatności, o czym orzekł w pkt V sentencji postanowienia.

Oznaczenie sposobu i terminu uiszczenia spłat powinno być dokonane przez sąd z urzędu (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 1974 r. III CRN 2/74, Lex nr 7431).

Sąd z urzędu decyduje o zasądzeniu odsetek na podstawie art. 212 § 3 (uchwała Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 1969 r., III CZP 12/69, OSNCP 1970, nr 3, poz. 39).

Przewidziana w art. 212 § 3 k.c. możliwość rozkładania na raty tylko dopłat i spłat nie wyłącza możliwości rozkładania na raty na zasadach ogólnych (art. 320) innych należności zasądzanych w orzeczeniach działowych - art. 618 § 1 i art. 686 (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 kwietnia 1969 r., III CRN 61/69, OSNC 1970, nr 1, poz. 13).

Mając na uwadze powyższe orzeczenia, Sąd ustalił termin płatności dopłaty na 1 miesiąc od dnia uprawomocnienia się postanowienia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności. Sąd odroczył termin płatności mając na uwadze okoliczność, że M. C. musi mieć czas aby zgromadzić środki. Termin płatności nie może być jednak zbyt odległy, gdyż spłata powinna mieć realny charakter i odpowiadać wartości majątku ustalonemu przez Sąd. Mając na uwadze ogólną wartość majątku i fakt, że sprawa toczy się od 2 lat, Sąd uznał, że termin 1 miesiąca jest realny do wywiązania się ze zobowiązania i nie jest zbyt odległy.

O kosztach Sąd orzekł w oparciu o art. 520 § 1 k.p.c., po myśli którego każdy z uczestników ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Z uwagi na fakt, iż podziałem majątku dorobkowego zainteresowana jest każda ze stron, Sąd uznał, że każda z nich powinna ponieść po połowie koszty sądowe związane z toczącym się postępowaniem. Łącznie koszty postępowania sprowadzały się do opłaty sądowej od wniosku w kwocie 1.000,00 zł i zaliczki na biegłego w kwocie 1500 zł poniesionych przez wnioskodawczynię oraz kosztów wynagrodzenia biegłych sądowych i należności za uzyskane informacje z banków w łącznej kwocie 2204,27 zł, które pokryte były z sum budżetowych. Łącznie koszty wyniosły 4704,27 zł. Ponadto obydwie strony reprezentowane były przez profesjonalnych pełnomocników.

Wyżej cytowany przepis art. 520 § 1 k.p.c. ustanawiający zasadę orzekania o kosztach w postępowaniu nieprocesowym jest przepisem szczególnym w stosunku do ogólnych zasad dotyczących kosztów postępowania, zawartych w art. 98 i nast. k.p.c. Obowiązek poniesienia kosztów postępowania związanych z udziałem w sprawie oznacza, że uczestnik ponosi koszty nie tylko tych czynności, które sam dokonał, ale i tych, które zostały dokonane przez sąd na jego wniosek. Odpowiednio do postępowania nieprocesowego stosuje się przepisy art. 98 k.p.c. w zakresie, w jakim określają one koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i do celowej obrony. Należy brać pod uwagę specyfikę poszczególnych spraw, należących do postępowania nieprocesowego, które mogą uzasadniać uznanie za koszty niezbędne również te, które w danej sprawie poniesione być muszą (uchwała Sądu Najwyższego z dnia 8 lipca 1987 r., sygn. akt III CZP 37/87). Do takich kosztów w niniejszej sprawie należy zaliczyć wydatki związane z przeprowadzeniem dowodu z opinii biegłych sądowych – J. J. (1) L. K. i D. K.. Wynagrodzenia za sporządzenie opinii i udzielane przez banki informacje pokryte zostały tymczasowo z sum budżetowych. Zgodnie z art. 83 ust 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2010r. nr 90 poz. 594 z późn. zm.) jeżeli przepisy ustawy przewidują obowiązek działania i dokonywania czynności połączonej z wydatkami z urzędu, sąd zarządzi wykonanie tej czynności, a kwotę potrzebną na ich pokrycie wykląda tymczasowo Skarb Państwa. Dotyczy to także dopuszczenia i przeprowadzenia przez sąd z urzędu dowodu niewskazanego przez stronę. Na podstawie art 83 ust. 2 ustawy w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd orzeka o poniesionych tymczasowo przez Skarb Państwa wydatkach, stosując odpowiednio przepisy art. 113.

Na podstawie art. 113 ust 1 i ust 2 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U.10.90.594 j.t.) Sąd obciążył wnioskodawczynię i uczestnika postępowania kosztami sądowymi, związanymi ze sporządzeniem opinii przez biegłych i wydatkami na udzielane przez banki informacje, rozdzielając je po połowie. Podobnie Sąd podzielił pomiędzy stronami opłatę od wniosku uiszczoną przez wnioskodawczynię. Mając na uwadze

powyższe Sąd nakazał ściągnąć od uczestnika na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2204,27 zł tytułem zwrotu sum budżetowych oraz zasądził od uczestnika na rzecz wnioskodawczyni 147,86 zł tytułem zwrotu części kosztów procesu

Z tych względów Sąd orzekł jak w postanowieniu.

(...)