

Sygn. akt I C 1556/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant sądowy Olga Olech

po rozpoznaniu w dniu 12 kwietnia 2018 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C.

o zapłatę 16759,99 zł

I umarza postępowanie co do kwoty 16759,99 zł;

II oddala powództwo co do kwoty 126,27 zł;

II zasądza od pozwanego (...) Szpitala Wojewódzkiego w C. na rzecz powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 3917,00 zł (trzy tysiące dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 3617,00 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV oddala wniosek powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania pojednawczego w sprawie I Co 1509/15.

Sygn. akt I C 1556/17

UZASADNIENIE

W dniu 2 października 2017 r. (data stempla operatora pocztowego) powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wniósł pozew przeciwko (...) Szpitalowi Wojewódzkiemu w C., żądając zasądzenia na swoją rzecz kwoty 16759,99 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty. Powód wniósł ponadto o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. w odpowiedzi na pozew uznał powództwo co do należności głównej oraz odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, wskazując, że spełnił świadczenie. Wniósł ponadto o nieobciążanie go kosztami procesu w trybie art. 102 kpc.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. pismem procesowym z dnia 27 lutego 2018 r. cofnął pozew co do kwoty 16759,99 zł tytułem należności głównej oraz kwoty 355,57 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych. Powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kwoty 126,27 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych oraz potrzymał żądanie w

zakresie kosztów procesu. Ponadto powód wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania ugodowego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wywołanych wnioskiem powoda w sprawie I Co 1509/15.

Pozwany (...) Szpital Wojewódzki w C. wniósł o oddalenie powództwa co do kwoty 126,27 zł oraz wniosku powoda o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, w dniu 26 kwietnia 2013 r. (...) Szpital Wojewódzki w C. oraz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zawarły umowę nr (...), której przedmiotem była dostawa sprzętu medycznego zużywalnego do pracowni hemodynamicznej (bezsporne).

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. dostarczył zamówione towary, a następnie wystawił z tego tytułu faktury VAT. Za dostarczone towary szpital uregulował należności główne z opóźnieniem tj. po terminie wymagalności. Łączna wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od należności wymagalnych fakturami (...) wynosi 25201,71 zł, Na poczet tych odsetek została przez (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. zaliczona wpłata dokonana przez szpital z dnia 30 grudnia 2017 r. w wysokości 8441,42 zł (bezsporne).

W dniu 19 stycznia 2018 r. szpital zapłacił na rzecz (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 16759,99 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych dochodzonych w sprawie I C 1556/17 oraz kwotę 353,57 zł tytułem skapitalizowanych odsetek ustawowych od kwoty 16759,99 zł obliczonych za okres od dnia 2 października 2017 r. do dnia 19 stycznia 2018 r. (bezsporne).

W sprawie I Co 1509/15 Sądu Rejonowego w Ciechanowie toczyło się postępowanie o zewazwanie do próby ugodowej z wniosku (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. z udziałem (...) Szpitala Wojewódzkiego w C., którego przedmiotem były wierzytelności w łącznej kwocie 115074,44 zł wynikające z faktur nr (...),FS 604/14, FS – 38/14, FS – 87/14, FS – 159/14, FS – 210/14, FS – 247/14, FS – 253/14, FS – 296/14, FS – 331/14, FS – 424/14, FS – 447/14, FS – 480/14, FS – 681/14, FS – 694/14, FS – 788/14, FS – 908/14, FS – 854/14, FS – 950/14 wraz z odsetkami ustawowymi. Na posiedzenie w dniu 22 grudnia 2015 r. nikt się nie stawił. Strony były prawidłowo zawiadomione o terminie posiedzenia, nikt nie złożył usprawiedliwienia nieobecności i wniosku o odroczenie posiedzenia na inny termin (akta I Co 1509/15).

Stan faktyczny w niniejszej sprawie jest bezsporny. Pozwany nie kwestionował przy tym ani faktu dostawy materiałów jednorazowego użytku, stosownie do wystawionych faktur, ani tego, że nie zapłacił powodowi za dostarczony mu towar z opóźnieniem. Bezsporne są również wysokość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, stanowiąca przedmiot procesu oraz zapłata tych należności w toku procesu. Nie są również sporne pomiędzy stronami wysokość odsetek skapitalizowanych od kwoty 16759,99 zł za okres od dnia 2 października 2017 r. do dnia 19 stycznia 2018 r.:

- odsetek ustawowych za opóźnienie w kwocie 353,57 zł oraz

- odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w kwocie 479,84 zł.

Różnica w wysokości odsetek wskazanych powyżej stanowi kwotę 126,27 zł i jest wynikiem odmiennej oceny prawnej pomiędzy stronami w zakresie dopuszczalności żądania odsetek od odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych.

Sąd zważył, co następuje:

Bezspornym jest w niniejszej sprawie, że strony łączyła umowa dostawy z dnia 26 kwietnia 2013 r.

Zgodnie z art. 605 kc, przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny.

W sprawie niniejszej bezspornym było, iż dostawca spełnił swój obowiązek i dostarczył materiały jednorazowego użytku zgodnie z zamówieniem szpitala, zaś odbiorca – szpital odebrał te rzeczy, lecz nie zapłacił ceny zgodnie z umową. Zapłata tych należności nastąpiła z opóźnieniem.

Powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. domagał się zapłaty w niniejszym procesie kwoty 16759,99 zł stanowiącej równowartość skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia zapłaty wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty.

W związku z zapłatą przez pozwany szpital należności głównej w kwocie 16759,99 zł oraz należności z tytułu odsetek w kwocie 353,57 zł w toku procesu, powód (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. cofnął pozew co do kwoty 16759,99 zł, podtrzymując żądanie pozwu co do kwoty 126,27 zł tytułem części skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia zapłaty odsetek. Cofnięcie pozwu nastąpiło przed rozpoczęciem rozprawy.

Zgodnie z art. 203 § 1 kpc, pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Natomiast § 4 tego artykułu stanowi, iż sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Sąd stwierdził, że powód skutecznie cofnął pozew w zakresie kwoty 16759,99 zł. W związku z powyższym umorzył postępowanie w tym zakresie o czym orzeczono w pkt I wyroku.

Sąd oddalił powództwo w zakresie żądania zapłaty kwoty 126,27 zł dochodzonej przez powoda tytułem części skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych od kwoty 16759,99 zł za okres od dnia 2 października 2017 r. do dnia 19 stycznia 2018 r.

Stosownie do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W ocenie Sądu, wbrew przekonaniu powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., od skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych nie można żądać odsetek w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych a jedynie w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. Możliwość ubiegania się o zasądzenie odsetek w tej wysokości wynika wprost z treści art. 482 § 1 kc, który wyraźnie wskazuje, że od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie. Żądanie odsetek od odsetek powstaje nie z transakcji handlowej, a wynika z ustawy. Żądanie zatem dalej idące niż żądanie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych uznać należy za niezasadne.

Orzekając w zakresie kosztów procesu, Sąd miał na uwadze, iż zasadą jest – co wynika z treści art. 203 § 2 kpc – że w wypadku cofnięcia pozwu obowiązek zwrotu kosztów procesu na rzecz pozwanego, na jego żądanie, obciąża powoda bez względu na przyczynę cofnięcia. Jednakże dopuszczalne jest odstępstwo od tej zasady, jeżeli powód wykaze, że wystąpienie

z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia praw lub celowej obrony, z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia powództwa. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy cofnięcie pozwu jest konsekwencją zaspokojenia przez pozwanego wymagalnego w chwili wytoczenia powództwa roszczenia powoda. W rozumieniu przepisów o kosztach procesu (art. 98 kpc) pozwanego należy uznać wówczas za stronę przegrywającą sprawę (postanowienie Sądu Najwyższego z 12 kwietnia 2012 r. w sprawie II CZ 208/11). Podkreślić należy, że już

postanowieniu z dnia 20 sierpnia 1979 r. w sprawie I CZ 93/79 Sąd Najwyższy wskazywał, pozwany, który płaci dochodzoną należność po wniesieniu pozwu, chociaż przed otrzymaniem jego odpisu, z punktu widzenia przepisów kodeksu postępowania cywilnego o kosztach procesu uważany jest za przegrywającego sprawę i w konsekwencji zobowiązany jest zwrócić powodowi poniesione koszty (art. 98 § 1 kpc). Pogląd ten został również wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 6 listopada 1984 r. w sprawie IV CZ 196/84.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3917,00 zł tytułem zwrotu kosztów procesu stosownie do art. 100 kpc, mając na uwadze, że oddalenie powództwa dotyczy jedynie nieznacznej części roszczenia. Na kwotę tę złożyły się opłata sądowa od pozwu w kwocie 300,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, w łącznej kwocie 3617,00 zł ustalone stosownie do treści przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sąd nie uwzględnił wniosku pozwanego o nieobciążanie go kosztami procesu, w którym powołał się on na treść art. 102 kpc. Przepis ten stanowi, że w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W przedmiotowej sprawie nie ujawnił się wypadek szczególnie uzasadniony. Stwierdzić bowiem należy, że to niesumiennie i oczywiście niewłaściwe postępowanie pozwanego doprowadziło do zainicjowania procesu i powstania związanych z nim kosztów. Pozwany, z uwagi na swoje postępowanie, nie zasługuje więc na potraktowanie w uprzywilejowany sposób, a w rezultacie na zwolnienie go z obowiązku zwrotu kosztów procesu przeciwnikowi.

Sąd ponadto nie uwzględnił wniosku powoda (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. o zwrot kosztów postępowania w przedmiocie zawezwania do próby ugodowej w sprawie I Co 1509/15. Jak wskazano powyżej, na posiedzenie w dniu 22 grudnia 2015 r. nikt się nie stawił, zarówno w imieniu wnioskodawcy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., jak i uczestnika postępowania (...) Szpitala Wojewódzkiego w C..

Zgodnie z art. 186 § 1 i 2 kpc, jeżeli wzywający nie stawi się na posiedzenie, sąd na żądanie przeciwnika włoży na niego obowiązek zwrotu kosztów wywołanych próbą ugodową. Jeżeli przeciwnik bez usprawiedliwienia nie stawi się na posiedzenie, sąd na żądanie wzywającego, który wniósł następnie w tej sprawie pozew, uwzględni koszty wywołane próbą ugodową w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Uznać zatem należy, że przepis dotyczący kosztów postępowania pojednawczego nie przewiduje wprost, kto ponosi koszty tego postępowania w przypadku nieusprawiedliwionego niestawiennictwa obu stron na posiedzeniu. W ocenie Sądu, obciążenie pozwanego szpitala kosztami tego postępowania, w sytuacji gdy również w imieniu wnioskodawcy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. nikt nie stawił się na posiedzenie bez usprawiedliwionej przyczyny, nie jest dopuszczalne. Stanowiłoby naruszenie zasad współżycia społecznego i promocję działań wnioskodawcy, który sam nie stawił się na posiedzenie, co wskazuje, że intencją złożonego wniosku nie było zawarcie ugody.

informacje o jednostce