

Sygn. akt I C 1204/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2018 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant: Milena Kołpak

po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2018 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko P. P. (1)

o zapłatę 480,26 zł

I zasądza od pozwanego P. P. (1) na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 376,00 zł (trzysta siedemdziesiąt sześć złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 sierpnia 2017 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego P. P. (1) na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 137,00 zł (sto trzydzieści siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 107,00 zł (sto siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.


Sygn. akt I C 1204/17

## UZASADNIENIE

W dniu 7 grudnia 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) S.A. w W. (następca prawny (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W.) przeciwko P. P. (1), którym domagał się od pozwanego zasądzenia kwoty 480,36 zł wraz z ustawowymi odsetkami za od dnia 7 grudnia 2016 r. oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Kwota dochodzona pozew stanowiła niezapłaconą składkę z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia samochodu osobowego marki L (...) nr rej. (...), wynikającą z polisy nr (...) - kontynuacja.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie wydał w dniu 1 sierpnia 2017 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie I Nc 1251/17, uwzględniając powództwo w całości.

Pozwany P. P. (1) wniósł w ustawowym terminie sprzeciw od w/w nakazu zapłaty i wniósł o oddalenie powództwa, podnosząc fakt wypowiedzenia umowy ubezpieczenia. Pozwany w toku procesu podniósł ponadto zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

P. P. (1) jest właścicielem samochodu osobowego marki L. (...) nr rej. (...) od 9 grudnia 2011 r. (informacja Starostwa Powiatowego k. 55).

Na mocy umowy zawartej dnia 23 grudnia 2013 r. pomiędzy P. P. (1) a zakładem (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W., działającym pod A. D., stwierdzonej polisą nr (...), przedmiotowy samochód został objęty ubezpieczeniem odpowiedzialności cywilnej za okres od 19 grudnia 2013 r. do dnia 18 grudnia 2014 r. Umowa została zawarta w trybie kontynuacji wobec braku powiadomienia przez P. P. (1) o wypowiedzeniu umowy, na kolejny 12 – miesięczny okres ubezpieczenia. Wysokość składki ustalono na kwotę 376,00 zł. Termin płatności składki ubezpieczeniowej nie został ustalony w polisie. Zakład ubezpieczeń ustalił termin płatności składki ubezpieczeniowej na 7 dni od daty otrzymania pisma z dnia 20 stycznia 2014 r. zawiadamiającego o kontynuacji umowy ubezpieczenia. P. P. (1) nie zapłacił składki ubezpieczeniowej, obciążającej go w związku z zawarciem w/w umowy ubezpieczenia (wniosek wraz z polisą k. 15 - 18, wezwanie k. 12, zeznania pozwanego P. P. (1) k. 48 – 49).

(...) S.A. w W. jest następcą prawny (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny, za wyjątkiem faktu wypowiedzenia umowy ubezpieczenia przez pozwanego P. P. (1). Wskazać jednak należy, że pozwany P. P. (1), nie wykazał – do czego jest zobowiązany z mocy art. 6 kc – że skutecznie wypowiedział umowę ubezpieczenia, jak również że w dacie zawierania umowy w trybie kontynuacji nie był już właścicielem przedmiotowego pojazdu mechanicznego. Jak wynika z informacji Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w C. samochód osobowy marki L. (...) nr rej. (...) jest nadal zarejestrowany na pozwanego P. P. (1). Sąd nie dał również wiary zeznaniom pozwanego P. P. (1) co do faktu, że wypowiedział umowę ubezpieczenia. Dowód nadania pisma, na które powołuje się pozwany P. P. (1) (k. 38) opatrzony jest datą nadania u operatora pocztowego – 27 stycznia 2014 r., a zatem już w trakcie trwania umowy w trybie wznowienia. Ponadto znajduje się na nim adnotacja „o zwrot pieniędzy”, a zatem pismo nie dotyczyło wypowiedzenia umowy, a innych rozliczeń pomiędzy stronami.

Sąd miał również na uwadze, że powód nie wykazał w jakiej dacie doręczył pozwanemu P. P. (1) pismo zawiadamiające o kontynuacji umowy oraz terminie płatności składki ubezpieczeniowej. Wskazać należy, że brak jest dowodu doręczenia pozwanemu P. P. (1) wezwania do zapłaty z dnia 20 stycznia 2014 r.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu, w świetle ustalonego stanu faktycznego, nie może budzić wątpliwości zawarcie umowy ubezpieczenia pomiędzy poprzednikiem prawnym powoda (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. – obecnie (...) S.A. w W. a pozwanym P. P. (1) na okres od 19 grudnia 2013 r. do 18 grudnia 2014 r. w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Celem tego przepisu jest zabezpieczenie aby posiadacz pojazdu mechanicznego po upływie terminu obowiązywania umowy ubezpieczenia OC, nawet pomimo niezapłacenia składki ubezpieczeniowej, nie pozostawał bez ochrony ubezpieczeniowej OC.

Jak wskazano powyżej, pozwany P. P. (1) nie wykazał, aby skutecznie wypowiedział pierwotną umowę ubezpieczenia, potwierdzoną polisą nr (...).

Tym samym uznać należy, że wszystkie obowiązki wynikające z bieżącej umowy powinny być przez strony wypełnione, w tym obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej przez właściciela bądź posiadacza pojazdu mechanicznego. Składka ustalona została na kwotę 376,00 zł. Bezsprzeczne jest, że nie została dotychczas przez pozwanego P. P. (1) zapłacona.

W ocenie Sądu, podnoszony przez pozwanego P. zarzut przedawnienia nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 118 kc, jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej - trzy lata. Trzyletni ogólny termin przedawnienia odnosi się do roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Ponieważ w niniejszej sprawie jedną ze stron był podmiot prowadzący działalność gospodarczą, ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia.

W niniejszej sprawie umowa została zawarta na okres od dnia 19 grudnia 2013 r. do dnia 18 grudnia 2014 r. Pozew został natomiast wniesiony w elektronicznym postępowaniu upominawczym w dniu 7 grudnia 2016 r., a zatem przed upływem terminu przedawnienia.

Sąd uwzględnił żądanie w zakresie płatności odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 376,00 zł od dnia 17 sierpnia 2017 r., tj. od dnia doręczenia pozwanemu odpisu pozwu ( art. 481 kc ). W ocenie Sądu, z tym dniem bowiem roszczenie w zakresie żądania zapłaty należności głównej ( składki ubezpieczeniowej ) stało się wymagalne. Wskazać bowiem należy, że przepisy ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych nie określają terminu płatności składki ubezpieczeniowej. Powód nie wyjaśnił, z jakich przyczyn domaga się płatności od dnia wytoczenia powództwa; tym bardziej brak jest podstaw do uwzględnienia powództwa w zakresie żądania zapłaty skapitalizowanych odsetek ustawowych za opóźnienie w wysokości 104,36 zł. Powód nie wyjaśnił na jakiej podstawie dokonał kapitalizacji odsetek ustawowych za okres od dnia 23 grudnia 2013 r. do dnia 6 grudnia 2016 r. W piśmie zawiadamiającym o przedłużeniu ( kontynuacji ubezpieczenia ) z dnia 20 stycznia 2014 r. termin płatności ustalono na 7 dni od otrzymania pisma przez pozwanego. Brak jest jednakże dowodu doręczenia przedmiotowego zawiadomienia pozwanemu.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O zwrocie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, Sąd orzekł stosownie do art. 100 § 1 kpc, obciążając nimi w całości pozwanego P. P. (1). Sąd miał na uwadze, że powództwo zostało wprawdzie częściowo oddalone, jednakże jedynie w zakresie żądania zapłaty odsetek ustawowych za opóźnienie. Na koszty procesu składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 30,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa w łącznej wysokości 107,00 zł.