

Sygn. akt I C 1271/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący – SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant – Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 3 kwietnia 2017 r. w Ciechanowie

sprawy z powództwa A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D.

przeciwko B. K.

o zapłatę

orzeka:

I zasądza od pozwanej B. K. na rzecz powoda A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. kwotę 3290 zł (trzy tysiące dwieście dziewięćdziesiąt złotych) z odsetkami: ustawowymi od dnia 18 grudnia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III nakazuje Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie wypłacenie powodowi A. D. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. kwoty 65 zł (sześćdziesiąt pięć złotych) tytułem zwrotu nadpłaconej opłaty sądowej;

IV zasądza od pozwanej B. K. na rzecz powoda A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. kwotę 1317 zł (jeden tysiąc trzysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt I C 1271/16

UZASADNIENIE

Powód **A. D.** reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika z wyboru w osobie radcy prawnego M. S. (1) w pozwie złożonym do tut. Sądu w dniu 12 września 2016 r. (dana nadania w placówce pocztowej) wnosił o zasądzenie na jego rzecz od pozwanej B. K. kwoty 3.290,00 zł, w tym

- kwotę 1.950,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 14 października 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.,
- kwotę 1.950,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,
- kwotę 720,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 18 grudnia 2015 r. do dnia 1 stycznia 2016 r.,
- kwotę 720,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

- kwotę 620,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 13 listopada 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r.,
- kwotę 620,00 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty.

Ponadto wnosił o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg. norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że dochodzone roszczenie wynika z nieuregulowania w części przez powódkę ceny sprzedaży i wynagrodzenia za wyświadczone na jej rzecz usługi w postaci montażu drzwi wraz z ościeżnicami oraz montażu klamek i szyldów na patent wynikających z zawartych przez strony 3 umów o sprzedaż i świadczenie usług - z dnia 14 września 2015 r., 15 października 2015 r. i 19 października 2015 r. Powód wskazał, że co prawda pozwana zgłosiła reklamację na wymięnię jednej z ościeżnic drzwi, z uwagi na odklejanie się od niej okleiny, jednakże nie wskazała terminu kiedy ma zostać dokonana jej wymiana. Jedynie w odpowiedzi na jego pismo - zakreślającego termin w którym pozwana miała określić datę jego przyjazdu do jej domu w celu wymiany ościeżnicy na pełnowartościową – kobieta wskazała, że wyraża wolę na jej pozostawienie. Mimo wezwania do zapłaty do chwili obecnej pozwana nie uiściła żądanej należności. (pozew – k. 2-6 akt)

Pozwana **B. K.** wniosła o oddalenie powództwa w całości. Ustosunkowując się do wezwania do zapłaty odmówiła zapłaty dochodzonej kwoty. W toku procesu wskazywała, że zgłoszona przez nią reklamacja, nie została załatwiona przez powoda w czasie. (odpowieź na pozew – k. 36-38 akt, protokół – k. 58 akt)

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

B. K. i P. K. są w związku małżeńskim. W jego trakcie nie zawierali żadnych umów majątkowych małżeńskich.

bezsporne

W dniu 14 września 2015 r. A. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. zawarł z B. K., za którą działał jako pełnomocnik jej mąż – P. K. umowę sprzedaży i montażu 2 szt. drzwi Olimp – jedno otwierane lewostronnie, drugie prawostronnie, wraz z ościeżnicami i innymi niezbędnymi elementami do ich zamontowania. Strony ustaliły cenę i wynagrodzenia za wykonanie powyższego na łączną kwotę 3.650,00 zł.

dowód: umowa z dnia 14 września 2015 r. – k. 14-14v akt

Podczas montażu przez pracowników powoda drzwi, pozwana zmieniła zdanie co do kierunku ich otwierania – na otwieranie obu par drzwi lewostronnie. Wobec powyższej decyzji pozwanej strony doszły do porozumienia, że w jej domu zostaną zamontowanej jedynie drzwi lewostronnie, drzwi prawostronne pozostawiono niezamontowane oraz ustalono zawarcie kolejnej umowy na zakup i montaż drzwi wraz z ościeżnicami po obniżonej cenie – 50 % ceny wartości drzwi, co miało miejsce w dniu 15 października 2015 r. (w odniesieniu do pozwanej przez jej pełnomocnika – męża). Strony ustaliły cenę i wynagrodzenie na łączną kwotę 720,00 zł.

dowód: umowa z dnia 15 października 2015 r. – k. 15-15v akt, zeznania powoda – k. 56-57 akt

Kolejno w dniu 19 października 2015 r. strony (za pozwaną – jej mąż pełnomocnik) zawarły trzecią umowę sprzedaży i montażu 10 klamek FOCUS SATYNA oraz 4 szt. szyldów na patent SATYNA. Strony ustaliły cenę i wynagrodzenie na łączną kwotę 619,92 zł.

dowód: umowa z dnia 19 października 2015 r. – k. 16-16v akt, zeznania powoda – k. 56-57 akt

Po wykonaniu wszystkich w/w robót powód wystawił łączne faktury VAT za sprzedaży i wyświadczone usługi, w których określono terminy zapłaty.

dowód: faktura VAT nr (...) – k. 17 akt, faktura VAT nr (...) – k. 18 akt , zeznania pozwanej – k. 41-42, 57 akt, zeznania świadka M. S. (2) – k. 55 akt, zeznania świadka K. D.

Mimo, że w ocenie pozwanej i jej męża - P. K. montaż wszystkich drzwi nie wyglądał i nie był zrobiony profesjonalnie – „drzwi zostały zamontowane fatalnie”, „źle dobrano i niepotrzebnie zamówiono niektóre elementy ich wykończenia”, „podczas montażu zniszczono tynki i ściany”, „źle założono szynę”, w dniu 17 grudnia 2015 r. strony (w imieniu B. K. – jej mąż działający jako jej pełnomocnik) podpisały protokół odbioru robót bez zastrzeżeń i oświadczyły, że do zapłaty pozwanej na rzecz powoda z tytułu sprzedaży i wyświadczonych usług pozostaje kwota 3.290,00 zł.

dowód: protokół odbioru – k. 19 akt, zeznania świadka P. K. – k. 42-43 akt, zeznania świadka K. D. – k. 56 akt, zeznania powoda – k. 56-57 akt, zeznania pozwanej – k. 41-42 akt dowód: fotografie drzwi i obszaru wokół nich – k. 48-52 akt

W dniu 18 grudnia 2015 r. pozwana (w jej imieniu – mąż działający jako pełnomocnik) zgłosiła wadę ościeżnicy 1 szt. drzwi Olimp wskazując, że odchodzi od niej okleina.

dowód: zgłoszenie reklamacji z dnia 18 grudnia 2015 r. – k. 20 akt, zeznania świadka K. D. – k. 56 akt

Pismem z dnia 2 marca 2016 r. A. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. wskazał pozwanej, aby do dnia 9 marca 2016 r. określiła termin na wymianę ościeżnicy na pełnowartościową.

dowód: pismo powoda z dnia 2 marca 2016 r. określającego termin do wymiany ościeżnicy – k. 21 akt

P. K. działający w imieniu żony B. K. w dniu 9 marca 2016 r. poinformował powoda, że z uwagi na długi czas na odpowiedź ze strony powoda na złożoną reklamację oraz niezadowolający stan estetyki wykonania usług, na własny koszt pokrył realizację obróbki montażu ościeżnic. Ponadto wskazał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami w ciągu 30 dni winien zostać poinformowany o toku reklamacji – co nie zostało uczynione, wobec czego poprosił o informację o bonifikacie jaką może otrzymać na uszkodzony towar, jeśli zdecyduje się na jego pozostawienie. Powód na powyższe nie odpowiedział.

dowód: pismo pozwanej z dnia 9 marca 2016 r. stanowiące odpowiedź na pismo powoda określające termin do wymiany ościeżnicy – k. 22 akt

Pismem z dnia 30 marca 2016 r. - na skutek braku zapłaty części ceny i wynagrodzenia za wyświadczane usługi powód wezwał pozwaną do dobrowolnego spełnienia świadczenia.

dowód: wezwanie do zapłaty – k. 23 akt

W odpowiedzi na w/w pismo P. K. działający w imieniu żony B. K. jako jej pełnomocnik wskazał, że zlecone przez pozwaną usługi zostały wykonane przez powoda w sposób wadliwy i niekompletny. Ponadto podkreślił, że A. D. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. nie wywiązał się z ciężącego na nim obowiązku z tytułu udzielonej gwarancji. Mimo powyższego wskazał na możliwość polubownego zakończenia sprawy, poprzez zawarcie porozumienia, na podstawie którego zobowiąże się zapłacić na rzecz powoda kwotę 1.600,00 zł, która będzie stanowiła ostateczne rozliczenie pomiędzy stronami. Powód do powyższego się nie ustosunkował.

dowód: pismo pozwanej z podpozycją ugody z dnia 18 kwietnia 2016 r. – k. 24-25, zeznania świadka P. K. - k. 42-43 akt

Obecnie drzwi i obszar około drzwiowy w domu pozwanej B. K. są zamontowane poprawnie – ich poprawy dokonał fachowiec świadczący usługi na rzecz męża pozwanej – P. K..

dowód: zeznania świadka P. K. – k. 42-43 akt

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności – umowy z dnia 14 września 2015 r. – k. 14-14v akt, umowy z dnia 15 października 2015 r. – k. 15 akt, umowy z dnia 19 października 2015 r. – k. 16-16v akt, faktury VAT nr (...) – k. 17 akt, faktury VAT nr (...) – k. 18 akt, protokołu odbioru – k. 19 akt, fotografii drzwi i obszaru wokół nich – k. 48-52 akt, reklamacji z dnia 18 grudnia 2015 r. – k. 20 akt, pisma powoda z dnia 2 marca 2016 r. określającego termin do wymiany ościeżnicy – k. 21 akt, pisma pozwanej z dnia 9 marca 2016

r. stanowiącego odpowiedź na pismo powoda określającego termin do wymian ościeżnicy – k. 22 akt, wezwania do zapłaty – k. 23 akt, pisma pozwanej z propozycją ugody z dnia 18 kwietnia 2016 r. – k. 24-25, zeznań świadków - P. K. – k. 42-43 akt, M. S. (2) – k. 55 akt i K. D. – k. 56 akt, jak również zeznań samych stron - powoda – k. 56-57 akt i pozwanej k. 41-42, 57 akt.

Sąd dał wiarę w całości dokumentom przedłożonym przez strony w toku postępowania, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich treści, ani prawdziwości, a samym Sądem nie znalazł powodów, aby czynić to z urzędu.

Bezsporną okolicznością w niniejszej sprawie był fakt zawarcia przez strony umowy sprzedaży i świadczenia usług, ich treści oraz realizacji.

W odniesieniu do zeznań świadków to Sąd dał im wiarę w zakresie zmiany decyzji przez pozwaną co do kierunku otwierania drzwi z prawostronnych na lewostronne i w związku z tym porozumieniem stron co do zawarcia kolejnej umowy na zakup i montaż drzwi wraz z ościeżnicami po obniżonej cenie – 50 % ceny wartości drzwi, jak również zasadniczo wadliwości wykonanej przez pozwanego usługi i zgłoszonej przez pozwaną reklamacji, albowiem same strony powyższego nie kwestionowały.

Sąd nie dał natomiast wiary zeznaniom świadka P. K., odnoszących się do zabrania przez powoda zakupionych przez pozwaną drzwi, które nie zostały zamontowane ze względu na ich nieprawidłowe położenie (drzwi prawostronne, zamiast lewostronnych) i ich sprzedaży oraz nie zwróceniu pozwanej przez powoda ceny w wysokości 720,00 zł za ich sprzedaż osobie trzeciej. Brak bowiem jakichkolwiek dowodów potwierdzających takie ustalenia między stronami umowy, jak również brak stosownego zarzutu po stronie pozwanej, który spowodowałby bliższe rozważania na tle powyższych zeznań w/w świadka, co przełożyłoby się na ewentualną treść ferowanego wyroku.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo zasługiwało w przeważającej części na uwzględnienie.

Strony niniejszego procesu łączyły 3 umowy zawierające w sobie cechy kilku umów przewidzianych w przepisach kodeksu cywilnego tj. umowy sprzedaży i świadczenia usług i z tych też umów wynika roszczenie powoda.

Zgodnie z art. 535 § 1 KC przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Natomiast zgodnie z art. 734 § 1 KC przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności prawnej dla dającego zlecenie. § 2 stanowi, że w braku odmiennej umowy zlecenie obejmuje umocowanie do wykonania czynności w imieniu dającego zlecenie. Przepis ten nie uchybia przepisom o formie pełnomocnictwa. Natomiast zgodnie z art. 735 § 1 KC jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie. § 2. Jeżeli nie ma obowiązującej taryfy, a nie umówiono się o wysokość wynagrodzenia, należy się wynagrodzenie odpowiadające wykonanej pracy. Przepis art. 750 KC, zaś wskazuje, że do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu.

W tym miejscu – na wstępie do dalszych szczegółowych rozważań – warto wskazać, że pozwana B. K. nie kwestionowała faktu zawarcia przez nią – w jej imieniu przez pełnomocnika - jej męża - 3 umów zakwalifikowanych przez Sąd jako umowy mieszane, zawierające w swej treści – jak wyżej wskazano - elementy zarówno umowy sprzedaży, jak i umowy o świadczenie usług oraz faktu, że dalszymi czynnościami związanymi z ich realizacją oraz wzajemną korespondencją między sprzedawcą / usługodawcą, a kupującą / usługobiorczynią zajmował się jej mąż, czego ten również nie kwestionował, wskazując wyraźnie, że - „całą sprawą zamówienia i montażu ja się zajmowałem; żona była tylko obecna przy pomiarach otworów do drzwi”. Tym samym należy wskazać, że w trakcie zeznań zarówno pozwana, jak i świadek – jej mąż przyznali, że podpisując umowę oraz inne dokumenty P. K. działał jako pełnomocnik swojej żony, zdając sobie sprawę co podpisuje w jej imieniu i jakie oświadczenia w jej imieniu składa.

W sprawie niniejszej bezspornym było, iż sprzedawca i usługodawca (tu: powód) spełnił swój obowiązek i przeniósł na kupującą własność rzeczy – drzwi, ościeżnic, klamek, sztyldów na patent oraz innych koniecznych elementów do montażu drzwi, wydał jej te rzeczy oraz wyświadczył na jej rzecz usług w postaci montażu w/w rzeczy, zaś kupująca i usługobiorczyni (tu: pozwana) odebrała te rzeczy, jednakże nie zapłaciła części ceny, jak również części wynagrodzenia za wyświadczone przez powoda usługi.

Pozwana co prawda w trakcie swoich zeznań wskazywała, że „drzwi zostały zamontowane fatalnie”, jak również przytaczała na zawarte między stronami porozumienie odnośnie zabrania przez powoda drzwi, które nie pasowały i nie zostały zamontowane w jej domu, porozumienia w zakresie próby ich sprzedaży przez powoda, zaś w razie pozytywnego wyniku transakcji sprzedaży, odliczenia odpowiedniej kwoty na rzecz pozwanej, jak też wskazywała, że złożona przez nią reklamacja, nie została załatwiona przez powoda w czasie, jednakże mimo tych oświadczeń w toku całego procesu nie podniosła żadnego zarzutu – zarówno formalnego (mającego oparcie w przepisach regulujących postępowanie przed sądem), jak i merytorycznej (mającego oparcie w przepisach prawa materialnego), jako środka jej obrony przed pozwem powoda. Jeśli pozwana kwestionowała prawidłowości wykonania przez powoda usług winna chociażby zgłosić zarzut, że umowa została wykonana nie zgodnie z jej treścią i wskazać szkodę jaką w związku z tym poniosła, które to byłyby podstawą odpowiedzialności odszkodowawczej i zgłosić także wartość do potrącenia. Jedynie świadek – jej mąż P. K. w swoich zeznaniach wskazał, że wynajął fachowca który poprawił drzwi i elementy około drzwiowe, za którego to usługi zapłacił 300,00 zł, jednakże na dowód tego nie przedłożył Sądowi żadnych dokumentów potwierdzających fakt uiszczenia tej kwoty. Mimo to wartość ta w dalszym ciągu nie stanowi szkody jaką pozwana mogłaby ewentualnie wskazać jako szkodę którą poniosła w związku z nieprawidłowym wykonaniem umowy.

Uznając zatem, że pozwana nie zgłosiła zarzutu z tytułu rękojmi za wady, ani też zarzutu potrącenia z tytułu odszkodowania za szkodę poniesioną w związku z nienależytym wykonaniem umowy, nie może odmówić zapłaty pozostałej części ceny oraz wynagrodzenia, skoro zobowiązanie zostało przez powoda A. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą (...) A. D. wykonane.

Brak działań merytorycznych w kwestii obrony po stronie pozwanej, spowodował uwzględnienie przez Sąd dochodzonej należności głównej zgodnie z żądaniem pozwu, zaś w zakresie roszczenia ubocznego, tj. żądania odsetek oddalono częściowo powództwo mając na względzie zawarte między stronami w dniu 17 grudnia 2015 r. porozumienie dot. prolongaty zapłaty należności w kwocie 3.290,00 zł. Mając na uwadze jego treść należało uznać, że pozwana dopiero w dniu następnym, tj. 18 grudnia 2015 r. była w zwłoce ze spełnieniem świadczenia i od tego też dnia Sąd dopiero zasądził odsetki ustawowe do dnia 31 grudnia 2015 r. i ustawowe za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty. Zasądzając odsetki Sąd oparł się na treści przepisów art. 359 KC i 481 KC wg. przepisów dot. odsetek ustawowych za opóźnienie sprzed zmiany dokonanej ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 9 listopada 2015 r.) - tj. do 31 grudnia 2015 r. oraz po tej zmianie tj. od 1 stycznia 2016 r.

Na podstawie art. 80 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 623 j.t.) Sąd nakazał Skarbowi Państwa – Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie zwrócić powodowi kwotę 65,00 zł tytułem zawrotu nadpłaconej opłaty sądowej od pozwu.

Natomiast na podstawie art. 100 KPC – mając na względzie oddalenie powództwa w niewielkiej części – obciążył pozwaną całością kosztów procesu poniesionych przez powoda w łącznej wysokości 1.317,00 zł, na którą to kwotę składają się – 100,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu, 1.200,00 zł tytułem wynagrodzenia za reprezentującego w sprawie powoda pełnomocnika w sobie radcy prawnego M. S. (1), ustalone w oparciu o §2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1804 z późn. zm.) oraz 17,00 zł opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Z powyższych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

(...)