

Sygn. I C 1262/16

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Lidia Kopczyńska

Protokolant: st. sekr. sądowy Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa B. P. Sp. z o.o w W.

przeciwko (...) w C. (...) z siedzibą w C.

o zapłatę

orzeka

I. zasądza od pozwanego (...) w C. (...) z siedzibą w C. na rzecz powoda B. P. Sp. z o.o w W. kwotę 29 512,76 zł ( dwadzieścia dziewięć tysięcy pięćset dwanaście złotych siedemdziesiąt sześć groszy) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwot:

- 1 447,63 zł ( jeden tysiąc czterysta czterdzieści siedem złotych sześćdziesiąt trzy grosze) od dnia 29.05.2016r. do dnia zapłaty;
- 80,57 zł ( osiemdziesiąt złotych pięćdziesiąt siedem groszy) od dnia 31.05.2016r. do dnia zapłaty;
- 5284,44 zł( pięć tysięcy dwieście osiemdziesiąt cztery złote czterdzieści cztery grosze) od dnia 31.05.2016r. do dnia zapłaty;
- 430,50 zł ( czterysta trzydzieści złotych pięćdziesiąt groszy) od dnia 01.06.2016r. do dnia zapłaty;
- 246 zł od ( dwieście czterdzieści sześć złotych ) od dnia 01.06.2016r. do dnia zapłaty;
- 1 230 zł ( jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych) od dnia 01.06.2016r. do dnia zapłaty;
- 63,29 zł ( sześćdziesiąt trzy złote dwadzieścia dziewięć groszy) od dnia 07.06.2016r do dnia zapłaty;
- 10 497,60 zł ( dziesięć tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt siedem złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 16.06.2016r. do dnia zapłaty;
- 322,27 zł ( trzysta dwadzieścia dwa złote dwadzieścia siedem groszy) od dnia 18.06.2016r. do dnia zapłaty;
- 626,13 zł ( sześćset dwadzieścia sześć złotych trzynaście groszy) od dnia 21.06.2016r. do dnia zapłaty;

- 8 998,78 zł ( osiem tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt osiem groszy) od dnia 21.06.2016r. do dnia zapłaty;

- 285,55 zł ( dwieście osiemdziesiąt pięć złotych pięćdziesiąt pięć groszy) od dnia 25.06.2016r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego (...) w C. (...) z siedzibą w C. na rzecz powoda B. P. Sp. z o.o w W. odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od następujących kwot i dat:

- 6 308,06 zł ( sześć tysięcy trzysta osiem złotych sześć groszy) od 14.05.2016r. do 26.01.2017r.;

-28 545,70 zł ( dwadzieścia osiem tysięcy pięćset czterdzieści pięć złotych siedemdziesiąt groszy ) od dnia 15.05.2016r. do dnia 26.01.2017r.;

-1 749,60 zł ( jeden tysiąc siedemset czterdzieści dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy) od dnia 24.05.2016r. do dnia 26.01.2017r.;

-2 848,61 zł ( dwa tysiące osiemset czterdzieści osiem złotych sześćdziesiąt jeden groszy) od dnia 29.05.2016r. do dnia 26.01.2017r.;

III. w pozostałym zakresie umarza postępowanie w sprawie;

IV. zasądza od pozwanego (...) w C. (...) z siedzibą w C. na rzecz powoda B. P. Sp. z o.o w W. kwotę 10 666 zł (dziesięć tysięcy sześćset sześćdziesiąt sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;

**Sygn. akt I C 1262/16**

## UZASADNIENIE

Powód (...) sp. z (...). z siedzibą w W., reprezentowany przez radcę prawnego J. S., w pozwie złożonym w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 21 lipca 2016 r. wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym obowiązkowi zapłaty na jego rzecz od pozwanego (...) w C. kwoty 68 964,73 zł z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

- 6308,06 zł od dnia 14 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 28545,70 zł od dnia 15 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1749,60 zł od dnia 24 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1447,63 zł od dnia 29 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 2848,61 zł od dnia 29 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 80,57 zł od dnia 31 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 5284,44 zł od dnia 31 maja 2016 r. do dnia zapłaty,

- 430,50 zł od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,

- 246,00 zł od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,

- 1230,00 zł od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,

- 63,29 zł od dnia 7 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,

- 10497,60 zł od dnia 16 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 322,27 zł od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 626,13 zł od dnia 21 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 8998,78 zł od dnia 21 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 285,55 zł od dnia 25 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

Ponadto powód wnosił o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zawarł z pozwanym w dniu 24 lipca 2015 r. umowę nr (...), której przedmiotem była dzierżawa analizatorów wraz z wyposażeniem i (...), a także dostawa odczynników, gotowych podłoży oraz testów do badań mikrobiologicznych. Następnie w dniu 11 sierpnia 2015 r. została zawarta umowa nr (...), przedmiotem której jest dostawa odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych do oznaczeń immunochemicznych wraz z dzierżawą analizator i (...). Z tytułu dostawy powód obciążył pozwanego fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na kwotę 6308,06 zł z terminem płatności 13 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 14 kwietnia 2016 r. na kwotę 28545,70 zł z terminem płatności 14 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 22 kwietnia 2016 r. na kwotę 1749,60 zł z terminem płatności 23 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. na kwotę 1447,63 zł z terminem płatności 28 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. na kwotę 2848,61 zł z terminem płatności 28 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. na kwotę 80,57 zł z terminem płatności 30 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. na kwotę 5284,44 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 1 maja 2016 r. na kwotę 430,50 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 1 maja 2016 r. na kwotę 246,00 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 1 maja 2016 r. na kwotę 1230,00 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 6 maja 2016 r. na kwotę 63,29 zł z terminem płatności 6 czerwca 2016 r.,
- nr (...) z dnia 16 maja 2016 r. na kwotę 10497,60 zł z terminem płatności 15 czerwca 2016 r.,
- nr (...) z dnia 18 maja 2016 r. na kwotę 322,27 zł z terminem płatności 17 czerwca 2016 r.
- nr (...) z dnia 20 maja 2016 r. na kwotę 626,13 zł z terminem płatności 20 czerwca 2016 r.
- nr (...) z dnia 20 maja 2016 r. na kwotę 8998,78 zł z terminem płatności 20 czerwca 2016 r.
- nr (...) z dnia 25 maja 2016 r. na kwotę 285,55 zł z terminem płatności 24 czerwca 2016 r.

Powód wykonał zobowiązanie polegające na dostarczeniu pozwanemu w/w rzeczy. Pozwany nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości oraz formy i sposobu zapłaty. Wzywany do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczeń,

dotychczas nie zapłacił należności i dlatego powód wystąpił z niniejszym pozwem (pozew wraz z załącznikami – k. 2–4 akt).

Postanowieniem z dnia 24 października 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu elektronicznym i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie (postanowienie k. 5 akt).

W dniu 14 lutego 2017 r. pozwany (...) w C. złożył odpowiedź na pozew, w którym wnosił o oddalenie powództwa w całości, w szczególności co do kwoty 39451,97 zł uiszczonej w dniu 26 stycznia 2017 r. Ponadto wnosi o rozłożenie pozostałej kwoty na dwie miesięczne raty płatne na koniec marca oraz na koniec kwietnia 2017 r. Ponadto pozwany zakwestionował żądanie odsetek w wysokości określonych w ustawie o transakcjach handlowych. W niniejszej sprawie zasadne mogą być wyłącznie odsetki ustawowe (odpowiedź na pozew k. 23 akt).

Pismem procesowym z dnia 13 marca 2017 r. powód przyznał, że w dniu 26 stycznia 2017 r. pozwany wpłacił kwotę 39451,97 zł, która została zaksięgowana przez powódkę na poczet faktur VAT zgodnie z tytułem przelewu. W związku z uregulowaniem przez pozwanego części należności głównej, powód cofnął powództwo w odniesieniu do tej kwoty.

Ostatecznie powód wnosil o zasądzenie od pozwanego kwoty 29512,76 zł wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwot:

- 1447,63 zł od dnia 29 maja 2016 r. do dnia zapłaty,
- 80,57 zł od dnia 31 maja 2016 r. do dnia zapłaty,
- 5284,44 zł od dnia 31 maja 2016 r. do dnia zapłaty,
- 430,50 zł od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 246,00 zł od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 1230,00 zł od dnia 1 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 63,29 zł od dnia 7 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 10497,60 zł od dnia 16 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 322,27 zł od dnia 18 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 626,13 zł od dnia 21 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 8998,78 zł od dnia 21 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty,
- 285,55 zł od dnia 25 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

Ponadto wnosil o zasądzenie odsetek ustawowych od uregulowanych po terminie należności głównych od kwot:

- 6308,06 zł od dnia 14 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,
- 28545,70 zł od dnia 15 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,
- 1749,60 zł od dnia 24 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,
- 2848,61 zł od dnia 29 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,

Powód wnosił o zasądzenie kosztów procesu, gdyż część dochodzonej pozwem należności została wpłacona przez pozwanego już po wytoczeniu powództwa, przez co pozwanego należy uznać za przegrywającego proces w całości (pismo k. 27-29 akt).

Postanowieniem z dnia 29 marca 2017 r. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia, w ciągu 14 dni, oświadczenia czy wyraża zgodę na częściowe cofnięcie powództwa pod rygorem uznania, że taką zgodę wyraża. Zobowiązanie pozwany otrzymał w dniu 7 kwietnia 2017 r. Pomimo upływu określonego terminu, pozwany nie złożył żadnego oświadczenia (postanowienie k. 78 akt, potwierdzenie odbioru pisma k. 80 akt).

***Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, pod nazwą (...) sp. z (...). z siedzibą w W. zawarł z pozwanym (...) Szpitalem Wojewódzkim w C. w dniu 24 lipca 2015 r. umowę nr (...), której przedmiotem była dzierżawa analizatorów wraz z wyposażeniem i (...), a także dostawa odczynników, gotowych podłoży oraz testów do badań mikrobiologicznych. Umowa obowiązywała w okresie 2 lat od daty jej zawarcia. Następnie w dniu 11 sierpnia 2015 r. została zawarta umowa nr (...), przedmiotem której jest dostawa odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych do oznaczeń immunochemicznych wraz z dzierżawą analizator i (...). Również ta umowa obowiązywała przez 2 lata. W § 4 ust 1 umów strony ustaliły, że zamawiający szpital zapłaci za dostarczony mu towar w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury VAT (dowód: odpis z KRS k. 12-18, 24 akt, poświadczony kserokopie umów wraz z załącznikami k. 30-56 akt).

Powód dostarczył towar zgodnie z umową. Z tego tytułu powód obciążył pozwanego fakturami VAT:

- nr (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na kwotę 6308,06 zł z terminem płatności 13 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 14 kwietnia 2016 r. na kwotę 28545,70 zł z terminem płatności 14 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 22 kwietnia 2016 r. na kwotę 1749,60 zł z terminem płatności 23 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. na kwotę 1447,63 zł z terminem płatności 28 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. na kwotę 2848,61 zł z terminem płatności 28 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. na kwotę 80,57 zł z terminem płatności 30 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 29 kwietnia 2016 r. na kwotę 5284,44 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 1 maja 2016 r. na kwotę 430,50 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 1 maja 2016 r. na kwotę 246,00 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 1 maja 2016 r. na kwotę 1230,00 zł z terminem płatności 31 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 6 maja 2016 r. na kwotę 63,29 zł z terminem płatności 6 czerwca 2016 r.,
- nr (...) z dnia 16 maja 2016 r. na kwotę 10497,60 zł z terminem płatności 15 czerwca 2016 r.,
- nr (...) z dnia 18 maja 2016 r. na kwotę 322,27 zł z terminem płatności 17 czerwca 2016 r.
- nr (...) z dnia 20 maja 2016 r. na kwotę 626,13 zł z terminem płatności 20 czerwca 2016 r.
- nr (...) z dnia 20 maja 2016 r. na kwotę 8998,78 zł z terminem płatności 20 czerwca 2016 r.
- nr (...) z dnia 25 maja 2016 r. na kwotę 285,55 zł z terminem płatności 24 czerwca 2016 r.

Wskazane w fakturach terminy płatności ustalone były z zachowaniem 30 dniowego terminu płatności od daty wystawienia faktury (dowód: faktury VAT k. 57-75 akt).

Powód przyznał, że należności z faktur VAT:

- nr (...) z dnia 13 kwietnia 2016 r. na kwotę 6308,06 zł z terminem płatności 13 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 22 kwietnia 2016 r. na kwotę 1749,60 zł z terminem płatności 23 maja 2016 r.,
- nr (...) z dnia 28 kwietnia 2016 r. na kwotę 2848,61 zł z terminem płatności 28 maja 2016 r.

zostały przez pozwanego zapłacone 26 stycznia 2017 r., a do zapłaty pozostały odsetki liczone od dnia wymagalności każdej z faktur do chwili zapłaty 26 stycznia 2017 r. oraz kwota 29512,76 zł z pozostałych faktur objętych pozwem i dlatego do tych kwot ograniczył dochodzone pozwem żądanie (dowód: pismo k. 27-28 akt).

Pozostałe należności z przedstawionych faktur nie zostały przez pozwanego zapłacone. Pozwany nie zgłaszał zastrzeżeń co do jakości oraz formy i sposobu zapłaty. Wzywany do dobrowolnej zapłaty, nie negując zasadności roszczeń, dotychczas nie zapłacił należności (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, a w szczególności: pozwu k. 2 – 4 akt, pisma ograniczającego powództwo k. 27-29 akt, odpowiedzi na pozew k. 23 akt, odpisu KRS k. 12-18, 24 akt, poświadczonej kserokopii umowy wraz z załącznikami k. 30-56 akt, poświadczonych kserokopii faktur VAT k. 57-75 akt.

Sąd jako wiarygodne ocenił dokumenty, gdyż ich prawdziwość nie budzi wątpliwości i żadna ze stron w toku procesu ich nie kwestionowała.

Pozwany nie kwestionował wysokości należności dochodzonej pozwem oraz faktu, iż dotychczas kwota dochodzona pozwem nie została przez niego zapłacona. Pozwany wnosił tylko o rozłożenie należności na raty ze względu na swoją trudną sytuację majątkową.

W tej sytuacji Sąd uwzględnił wszystkie dokumenty dołączone do pozwu i złożone przez strony. Przedłożone dokumenty rzeczywiście były sporządzone, a w ich treść nie ingerowano, nie były przerabiane. Sąd uznał, iż dołączone dokumenty stanowią uzupełnienie dowodów stanowiących załącznik do pozwu i dlatego mogą stanowić podstawę do wydania w sprawie rozstrzygnięcia.

### **Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

W ocenie Sądu, roszczenie powoda, po jego ograniczeniu pismem procesowym, zasługuje na uwzględnienie.

Strony niniejszego procesu łączyły 2 umowy dostawy i z tych też umów wynika roszczenie powoda. Zgodnie z art. 605 k.c. przez umowę dostawy dostawca zobowiązuje się do wytworzenia rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku oraz do ich dostarczenia częściami albo okresowo, a odbiorca zobowiązuje się do odebrania tych rzeczy i do zapłacenia ceny.

W niniejszej sprawie wykonując umowy powód dzierżawił pozwanemu analizatory wraz z wyposażeniem i (...), a także dostarczył (...) w C. odczynniki, gotowe podłoża oraz testy do badań mikrobiologicznych, kalibratory, materiały kontrolne i zużywalne do oznaczeń immunochemicznych. Z tytułu dostawy powód obciążył pozwanego fakturami VAT z terminem płatności 30 dni od daty dostarczenia faktury. Pozwany nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń do wystawionych faktur. (...) w C. nie spłacił należności w terminie wynikającym z zaaprobowanych przez siebie faktur. Tym samym bezspornym było, iż dostawca spełnił swój obowiązek i dostarczył zamówione materiały, zaś odbiorca odebrał te rzeczy, lecz za wystawione faktury VAT nie uścił należności, mimo upływu terminu wskazanego w nich, a ustalonego zgodnie z treścią umów.

Dopiero w toku niniejszego postępowania w dniu 26 stycznia 2017 r. pozwany spłacił na poczet należności głównej kwotę w wysokości 39451,97 zł.

Wobec częściowej zapłaty przez pozwanego szpital, powód w toku postępowania cofnął powództwo w tym zakresie. Postanowieniem z dnia 29 marca 2017 r. Sąd zobowiązał pozwanego do złożenia oświadczenia w ciągu 14 dni czy wyraża zgodę na częściowe cofnięcie powództwa pod rygorem uznania, że taką zgodę wyraża. Zobowiązanie pozwany otrzymał w dniu 7 kwietnia 2017 r. Pomimo upłynięcia zakreślonego terminu, pozwany nie złożył żadnego oświadczenia (postanowienie k. 78 akt, potwierdzenie odbioru pisma k. 80 akt).

Zgodnie z art. 203 §1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Z art. 203 § 3 k.p.c. wynika, że w razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów. Gdy skuteczność cofnięcia pozwu zależy od zgody pozwanego, niezłożenie przez niego oświadczenia w tym przedmiocie w powyższym terminie uważa się za wyrażenie zgody. Natomiast stosownie do treści art 203 § 4 k.p.c. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Sąd stwierdził, że z okoliczności sprawy nie wynika, by częściowe cofnięcie pozwu w niniejszej sprawie było sprzeczne z prawem lub zasadami współżycia społecznego albo zmierzało do obejścia prawa, jak również pomimo upłynięcia zakreślonego terminu do złożenia oświadczenia, pozwany takiego oświadczenia nie złożył, co równoznaczne jest z wyrażeniem zgody. W tej sytuacji Sąd uznał, iż powód skutecznie cofnął pozew w obrębie kwoty – 39451,97 zł i w tym zakresie należało umorzyć postępowanie zgodnie z art. 355 k.p.c. w zw. z art. 203 k.p.c.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 605 k.c., Sąd zasądził pozostałą należność zgodnie z fakturami wystawionymi przez powoda.

Jak wynika z art. 476 zd. 1 k.c., dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Zgodnie zaś z art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Natomiast § 2 tego artykułu stanowi, że jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

W niniejszej sprawie termin zapłaty należności upływał w terminie 30 dni od daty dostarczenia faktury i zostały określone w fakturach VAT.

Skoro pozwany nie uiszczył należności w terminie płatności, od dnia następnego należą się wierzycielowi odsetki ustawowe do dnia zapłaty - zgodnie z art. 359 § 1 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. Ponieważ część należności już została przez pozwanego zapłacona, to od tych kwot powodowi należą się odsetki liczone od dnia wymagalności do dnia zapłaty tj. od:

- 6308,06 zł od dnia 14 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,
- 28545,70 zł od dnia 15 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,
- 1749,60 zł od dnia 24 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,
- 2848,61 zł od dnia 29 maja 2016 r. do dnia 26 stycznia 2017 r.,

W treści wyroku Sąd nie zamieścił odrębnego punktu odnośnie oddalenia wniosku pozwanego o rozłożenie należności na raty, mając na uwadze stanowisko wyrażane w doktrynie. Odmowa rozłożenia świadczenia na raty albo wyznaczenia

terminu do spełnienia świadczenia nie wymaga odrębnego orzeczenia w sentencji wyroku, lecz powinna być umotywowana w uzasadnieniu (K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., t. 1, red. K. Piasecki, s. 1504, Przemysław Telenga (w;) Komentarz aktualizowany do Kodeksu postępowania cywilnego).

Sąd nie uznał za zasadne rozłożenie zasądzonej należności na raty. Możliwość taka wynika z art. 320 k.p.c., zgodnie z którym w szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd może w wyroku rozłożyć na raty zasądzone świadczenie. Przesłanką do rozłożenia świadczenia na raty jest pozytywna prognoza odnośnie spłaty, bowiem celem uregulowania z art. 320 k.p.c. jest zapewnienie dłużnikowi możliwości spłaty zadłużenia. Fakt prowadzenia przez pozwanego działalności o charakterze publicznym, która nie jest oparta o zysk, nie jest jednoznaczny z tym, iż w niniejszej sprawie zachodzą szczególne okoliczności, o których mowa w art. 320 k.p.c. W niniejszej sprawie Szpital wnosił o rozłożenie należności na dwie raty płatne do końca marca i do końca kwietnia 2017 r. Pomimo upłynięcia tych terminów, pozwany należności nie zapłacił, co wskazuje na gołosłowność pozwanego odnośnie chęci spłacenia należności w ratach. Taka postawa pozwanego również wskazuje na to, że należność rozłożona na zadeklarowane przez pozwanego raty nie będzie przez niego spłacana w przyszłości w ratach. W tej sytuacji, ze względu na dotychczasową postawę pozwanego, Sąd uznał za niecelowe rozłożenie należności na raty.

Równocześnie Sąd uznał za zasadne obciążanie w całości pozwanego kosztami procesu.

W odniesieniu do odpowiedzialności z tytułu kosztów procesu, cofnięcie pozwu traktowane jest jako przegranie sprawy, chyba że wywołane było zaspokojeniem roszczenia powoda w toku procesu (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 15 stycznia 2003, I ACz 6/03, OSA 2003/9/40).

W niniejszej sprawie po przeprowadzeniu postępowania dowodowego, powód cofnął częściowo powództwo z powodu zaspokojenia roszczenia przez pozwanego do kwoty 39451,97 zł. Tym samym zasadne jest żądanie powoda zwrotu całych kosztów procesu.

Zgodnie z art. 98 § 1 i § 3 k.p.c. strona przegrywająca proces zobowiązana jest zwrócić koszty procesu. Na koszty składają się: opłata uiszczona przez powoda 3449 zł, koszty zastępstwa procesowego poniesione przez powoda w kwocie 7200 zł - wynagrodzenie radcy prawnego reprezentującego powoda, których wysokość wynika z § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz.1804), a także opłata skarbową od pełnomocnictwa, w kwocie 17,00 zł.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

## ZARZĄDZENIE

(...)