

Sygn. akt I C 822/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant Olga Olech

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa Banku (...) S.A.

przeciwko S. M.

o zapłatę 47190,15 zł

I zasądza od pozwanego S. M. na rzecz powoda Banku (...) S.A. kwotę 47190,15 zł (czterdzieści siedem tysięcy sto dziewięćdziesiąt złotych piętnaście groszy) z tym, że:

- kwotę 44717,33 zł (czterdzieści cztery tysiące siedemset siedemnaście złotych trzydzieści trzy grosze) z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 2202,82 zł (dwa tysiące dwieście dwa złote osiemdziesiąt dwa grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego S. M. na rzecz powoda Banku (...) S.A. kwotę 7177,00 zł (siedem tysięcy sto siedemdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 4817,00 zł (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 822/16

UZASADNIENIE

Powód Bank (...) S.A. wniósł w dniu 20 czerwca 2016 r. (data stempla operatora pocztowego) pozew, wnosząc o zasądzenie od pozwanego S. M. kwoty 47190,15 zł, z tym że:

- kwoty 44717,33 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 2202,82 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa tj. od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty oraz

- kwoty 270,00 zł z ustawowymi odsetkami od za opóźnienie od dnia 8 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

Powód wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Pozwany S. M., prawidłowo zawiadomiona o terminie rozprawy, nie zajęła stanowiska w sprawie, nie złożyła żadnych wyjaśnień i nie wносиła o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bank (...) S.A. oraz S. M. zawarli w dniu 7 listopada 2014 r. umowę pożyczki gotówkowej w wysokości 57792,00 zł. Spłata pożyczki miała nastąpić w 84 ratach począwszy od 6 grudnia 2014 r. Oprocentowanie umowne ustalono w umowie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym (umowa k. 15 - 21).

W związku z nieregulowaniem rat pożyczki bank wypowiedział umowę pismem z dnia 7 stycznia 2016 r., a następnie wezwał pożyczkobiorcę do uiszczenia zadłużenia według stanu na dzień 18 maja 2016 r. w kwocie 48844,07 zł, w tym 44717,33 zł - kapitał, 3856,74 zł - skapitalizowane odsetki umowne, 270,00 zł - opłaty oraz odsetek umownych od kwoty niespłaconego kapitału od dnia 19 maja 2016 r. Wezwanie to S. M. otrzymał dnia 24 maja 2016 r. (wypowiedzenie umowy k. 39, wezwanie wraz z zpo k. 22 - 24).

W dniu 7 czerwca 2016 r. bank wystawił wyciąg z ksiąg bankowych nr (...) przeciwko dłużnikowi S. M. na kwotę 47190,15 zł, z tym że:

- kwotę 44717,33 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 2202,82 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa tj. od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty oraz

- kwotę 270,00 zł tytułem opłat za czynności windykacyjne (wyciąg z ksiąg bankowych k. 14).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności: umowy (k. 15 - 21), wypowiedzenia umowy (k. 39), wyciągu z ksiąg banku (k. 14), wezwania wraz z zpo (k. 22 - 24), których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu, powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Powód Bank (...) S.A. wniósł w dniu 20 czerwca 2016 r. r. pozew przeciwko pozwanemu S. M. kwoty 47190,15 zł, z tym że:

- kwoty 44717,33 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- kwoty 2202,82 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa tj. od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty oraz

- kwoty 270,00 zł z ustawowymi odsetkami od za opóźnienie od dnia 8 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty.

Dochodzona pozvem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy – 44717,33 zł oraz skapitalizowanych odsetek umownych w łącznej wysokości 2203,82 zł. Powód dochodzi ponadto kwoty 270,00 zł z tytułu opłat za czynności windykacyjne. Niewątpliwie, w świetle umowy pożyczki z dnia 7 listopada 2014 r. roszczenie powoda, co do

zasady, uznać należy za zasadne. Wysokość wierzytelności wraz ze skapitalizowanymi odsetkami umownymi wynosi łącznie 47190,15 zł.

Orzekając w zakresie odsetek, Sąd miał na uwadze, że zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Treść cyt. artykułu uległa z dniem 1 stycznia 2016 r. zmianie wskutek wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 56 cyt. ustawy, do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe.

Obecne brzmienie art. 481 §§ 1 i 2, 2¹, 2², 2³ kc jest następujące: Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy. Maksymalna wysokość odsetek za opóźnienie nie może w stosunku rocznym przekraczać dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie (odsetki maksymalne za opóźnienie). Jeżeli wysokość odsetek za opóźnienie przekracza wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie, należą się odsetki maksymalne za opóźnienie. Postanowienia umowne nie mogą wyłączać ani ograniczać przepisów o odsetkach maksymalnych za opóźnienie, także w przypadku dokonania wyboru prawa obcego. W takim przypadku stosuje się przepisy ustawy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki umowne za opóźnienie od kwoty kapitału od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty, zaś od skapitalizowanych odsetek umownych w kwocie 2202,82 zł w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 20 czerwca 2016 r.

Stosownie bowiem do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Niewątpliwie również, za zasadne uznać należy żądanie powoda zapłaty kwoty 270,00 zł. Tym niemniej wskazać należy, że powodowi – w tym zakresie nie przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie; z treści łączącej strony umowy nie wynika, aby powodowi przysługiwały od opłat za czynności windykacyjne jakiegokolwiek odsetki. Podkreślić należy, że odsetki te nie wynikają również z doręczonemu pozwanemu wezwania do zapłaty, jak też wystawionego przez bank wyciągu z ksiąg banku.

Uwzględniając powyższe, Sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego S. M. na rzecz powoda Banku (...) S.A. kwotę 47190,15 zł z tym, że:

- kwotę 44717,33 zł z odsetkami umownymi w wysokości 10 % w stosunku rocznym od dnia 4 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;

- 2202,82 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 20 czerwca 2016 r. do dnia zapłaty;

w pozostałym zakresie oddalając powództwo (tj. w zakresie odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 270,00 zł).

Sąd obciążył pozwanego S. M. zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego na rzecz powoda Banku (...) S.A. stosownie do art. 100 zd. 2 kpc, zgodnie z którym sąd może włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu. Podkreślić należy, że Sąd oddalił powództwo jedynie w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 270,00 zł. Na koszty procesu złożyły się: - 2360,00 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej oraz 4817,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Pozwany S. M., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie nie stawił się na rozprawę, nie wnosi o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.