

Sygn. akt I 783/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Jolanta Dziki

po rozpoznaniu w dniu 10 listopada 2016 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A. w W.

przeciwko A. K.

o zapłatę 578,04 zł

I zasądza od pozwanego A. K. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 578,04 zł (pięćset siedemdziesiąt osiem złotych cztery grosze) z tym, że:

- kwotę 521,00 zł (pięćset dwadzieścia jeden złotych) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 4 września 2015 r. do dnia zapłaty;

- kwotę 57,04 zł (pięćdziesiąt siedem złotych cztery grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 września 2015 r. do dnia zapłaty;

II w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III zasądza od pozwanego A. K. na rzecz powoda (...) S.A. w W. kwotę 210,00 zł

(dwieście dziesięć złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 180,00 zł

(sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 783/16

UZASADNIENIE

W dniu 5 września 2015 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym (...) S.A. w W. przeciwko A. K., którym domagał się od pozwanego zasądzenia kwoty 578,04 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 4 września 2015 r. oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Kwota dochodzona pozwem stanowiła niezapłaconą część składki z tytułu obowiązkowego ubezpieczenia samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...).

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny wydał w dniu 5 listopada 2015 r. nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie VI Nc – e 1760229/15, uwzględniając powództwo w całości.

Powyższy nakaz został uchylony postanowieniem z dnia 2 maja 2016 r.

Sąd Rejonowy Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie.

Pozwany A. K., prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wnosił o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił, co następuje:

A. K. była właścicielem samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...). Samochód posiadał ubezpieczenie OC w (...) S.A. w W. w okresie 13.07.2013 – 12.07.2014 (polisa k. 17).

A. K. nie wypowiedział zakładowi (...) S.A. w W. umowy ubezpieczenia OC przed upływem roku na jaki została zawarta (bezsporne).

W związku z powyższym zakład ubezpieczeń objął ubezpieczeniem obowiązkowym samochód za kolejny okres tj. od dnia 13.07.2014 r. do dnia 12.07.2015 r. Zawarcie umowy ubezpieczenia z (...) S.A. w W. nastąpiło w trybie kontynuacji zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, zgodnie z którym jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy (bezsporne).

Zakład ubezpieczeń ustalił wysokość składki raty OC na kwotę 521,00 zł, zaś termin jej płatności na 13.07.2014 r. Wysokość odsetek ustawowych od kwoty 521,00 zł za okres od dnia 14 lipca 2014 r. do dnia 3 września 2015 r. wynosi 57,04 zł (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności umowy sprzedaży samochodu oraz polisy

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Zdaniem Sądu, w świetle ustalonego stanu faktycznego, nie może budzić wątpliwości zawarcie umowy ubezpieczenia pomiędzy powodem (...) S.A. w W. a A. K. samochodu marki R. (...) nr rej. (...) na okres 13.07.2013 – 12.07.2014. Niewątpliwie, również umowa nie została przez pozwanego A. K. wypowiedziana w trybie art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, a zatem została zawarta na kolejny rok.

Tym samym uznać należy, że wszystkie obowiązki wynikające z bieżącej umowy powinny być przez strony wypełnione, w tym obowiązek zapłaty składki ubezpieczeniowej przez właściciela bądź posiadacza pojazdu mechanicznego. Składka ustalona została na kwotę 521,00 zł. Bezspornym jest, że składka ubezpieczenia nie została dotychczas przez pozwanego A. K. zapłacona.

Sąd uwzględnił ponadto żądanie w zakresie płatności skapitalizowanych odsetek ustawowych od tej kwoty za okres od dnia wymagalności tj. od dnia 14 lipca 2014 r. do dnia 3 września 2015 r., z tym że od kwoty skapitalizowanych odsetek ustawowych w wysokości 57,04 zł Sąd zasądził odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. od dnia 5 września 2015 r. Zgodnie bowiem z art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie

dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Sąd oddalił zatem powództwo jedynie w zakresie żądania odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 57,04 zł za jeden dzień tj. 4 września 2015 r.

W związku z powyższym Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Orzekając o kosztach procesu, Sąd oparł się o zasadę odpowiedzialności za wynik postępowania określoną w art. 100 kpc, uznając za zasadne obciążenie pozwanej zwrotem kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego w całości, o czym orzekł w pkt III wyroku. Sąd miał na uwadze, że powództwo zostało oddalone w nieznacznym zakresie. Na koszty złożyła się opłata sądowa od pozwu w kwocie 30,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego, w kwocie 180,00 zł. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Pozwany A. K., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie nie stawił się na rozprawę, nie wniósł o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 kpc w zw. z art. 340 kpc, wyrok ma charakter zaoczny.

W związku powyższym zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 kpc wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny. O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.