

Sygn. akt I C 660/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Lidia Grzelak

Protokolant st. sekr. sąd. Elżbieta Marciniak

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2017 r. w Ciechanowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) w K.

przeciwko D. T.

o zapłatę 2146,71 zł

I zasądza od pozwanego D. T. na rzecz powoda (...) w K. kwotę 2146,71 zł ( dwa tysiące sto czterdzieści sześć złotych siedemdziesiąt jeden groszy ) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 lutego 2016 r. do dnia zapłaty;

II zasądza od pozwanego D. T. na rzecz powoda (...) w K. kwotę 1300,00 zł ( jeden tysiąc trzysta złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym 1200,00 zł ( jeden tysiąc dwieście złotych ) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III przyznaje adw. J. M. za pełnienie obowiązków kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego D. T. wynagrodzenie w wysokości 1200,00 zł ( jeden tysiąc dwieście złotych ) wraz z podatkiem VAT w wysokości 23 % od tej sumy;

IV przyznana w pkt III kwotę nakazuje wypłacić Skarbowi Państwa kuratorowi dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego D. T. adw. J. M. z sum budżetowych;

V koszty orzeczone w pkt III wyroku przejmuje na rachunek Skarbu Państwa;

Syn. akt I C 660/16

## UZASADNIENIE

W dniu 5 lutego 2016 r. do Sądu Rejonowego Lublin - Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego wpłynął pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, w którym powód (...) w K. domagał się zasądzenia od pozwanego D. T. kwoty 2146,71 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wytoczenia powództwa tj. 5 lutego 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego. Na kwotę dochodzoną pozew składa się należność główna w kwocie 2044,30 zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie obliczone od dnia wymagalności poszczególnych należności do dnia wytoczenia powództwa.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie nakazem zapłaty z dnia 1 marca 2016 r. w sprawie VI Nc – e (...) uwzględnił powództwo w całości.

Postanowieniem z dnia 24 maja 2016 r. Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie uchylił powyższy nakaz zapłaty i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Postanowieniem z dnia 28 października 2016 r., na wniosek powoda (...) w K., Sąd ustanowił kuratora dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego D. T. w osobie adw. J. M..

Powód (...) w K. przed Sadem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał swoje roszczenie, z którym wystąpił w toku elektronicznego postępowania upominawczego.

Kurator pozwanego wnosił o oddalenie powództwa. Ponadto wnosił o przyznanie wynagrodzenia za pełnienie obowiązków kuratora.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

D. T. ( nr abonenta 1. (...) ) zawarł w dniu 16 marca 2015 r. z (...) S.A. w W. umowę promocyjną o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Umowa została zawarta na 24 miesiące. Abonent otrzymał ulgę w wysokości 1520,00 zł. Miesięczny limit należności wynosił 140,00 zł. Załącznik do umowy stanowiły regulamin świadczenia usług oraz regulamin promocji ( umowa k. 49 - 56, regulaminy k. 60 - 65, 66 - 78 ).

(...) S.A. w W. wystawiał faktury zgodnie z zawartą umową za świadczone usługi telekomunikacyjne:

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 128,55 zł płatną do dnia 7 kwietnia 2015 r.;

- fakturę VAT nr (...) na kwotę 538,10 zł płatną do dnia 11 maja 2015 r.;

które nie zostały przez D. T. uregulowane w związku z czym umowa została rozwiązana przez (...) S.A. w W. ( faktury k. 79, 80 ).

(...) S.A. w W. wystawił notę obciążeniową nr (...) na kwotę 1377,64 zł płatną do 8 lipca 2015 r. w związku z niedotrzymaniem przez D. T. warunków zawartej umowy w wysokości przyznanej ulgi pomniejszanej proporcjonalnie za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania ( nota obciążeniowa k. 81 ).

W dniu 17 października 2014 r. (...) w K. zawarł z (...) S.A. w W. umowę sprzedaży wierzytelności, zrealizowanej porozumieniem z dnia 23 listopada 2015 r., na mocy których nabył m.in. wierzytelność przysługującą zbywcy w stosunku do D. T. z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych ( umowa sprzedaży wierzytelności k. 34 - 45, porozumienie k. 47, wyciąg z listy dłużników k. 48 ).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt sprawy zebranych w sprawie dokumentów, a w szczególności umowy wraz z regulaminami ( k. 49 - 56, 60 - 65, 66 - 78 ), faktur ( k. 79, 80 ), noty obciążeniowej ( k. 81 ), umowy sprzedaży wierzytelności wraz z porozumieniem i wyciągiem z listy dłużników ( k. 34 - 45, 47, 48 ).

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powoda (...) w K. zasługuje na uwzględnienie.

Powód (...) w K. domaga się zasądzenia kwoty 2146,71 zł, która stanowi wierzytelność przysługująca pierwotnie (...) S.A. w W. w stosunku do pozwanego D. T..

Na kwotę dochodzoną pozwem składają się należności w kwocie 128,55 zł oraz 538,10 zł z tytułu świadczonych usług telekomunikacyjnych zgodnie z umową z dnia 16 marca 2015 r., zwrot przyznanej w umowie ulgi w wysokości 1377,65 zł oraz skapitalizowane odsetki ustawowe za opóźnienie obliczone od tych należności za okres od dnia ich wymagalności do dnia wytoczenia powództwa w łącznej wysokości 102,41 zł.

Sąd ustalił, że pozwanego D. T. łączyła z pierwotnym wierzycielem (...) S.A. w W. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych, przewidująca możliwość nałożenia na klienta, w przypadku rozwiązania umowy przez operatora z winy abonenta przed upływem okresu na jaki została zawarta, obowiązku zwrotu przyznanej ulgi, pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania wyliczonej według wzoru "wysokość roszczenia = równowartość przyznanej ulgi x liczba pozostałych dni do końca umowy/liczba dni, na którą zawarta została umowa ( pkt VI umowy - str. 7 ).

Zgodnie z art. 481 § 1 i 2 kc, jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej niż stopa ustawowa, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Treść cyt. artykułu uległa z dniem 1 stycznia 2016 r. zmianie wskutek wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 56 cyt. ustawy, do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe. Obecne brzmienie art. 481 § 1 i 2 kc jest następujące: Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych. Jednakże gdy wierzytelność jest oprocentowana według stopy wyższej, wierzyciel może żądać odsetek za opóźnienie według tej wyższej stopy.

Uznać zatem należy, że powodowi przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie za okres od dnia wytoczenia powództwa w wysokości wynikającej z art. 481 kc w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 stycznia 2016 r. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 stycznia 2016 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie, poczynając od dnia 1 stycznia 2016 r. wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie wynosi 7% w stosunku rocznym.

Stosownie zaś do art. 482 § 1 kc, od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy.

W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego D. T. na rzecz powoda (...) w K. kwotę 2146,71 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 5 lutego 2016 r. do dnia zapłaty.

O zwrocie kosztów procesu przez pozwanego na rzecz powoda, Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc. Na koszty procesu składają się: opłata sądowa od pozwu w kwocie 100,00 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 1200,00 zł, których wysokość została ustalona stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( § 2 pkt 3 cyt. rozporządzenia ).

Na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 listopada 2013 r. w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej oraz § 2 pkt 3) rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie Sąd przyznał kuratorowi wynagrodzenie w wysokości 1200,00 zł wraz z podatkiem VAT w wysokości 23 %, którą nakazał wypłacić z sum budżetowych. Jednocześnie koszty postępowania w tym zakresie Sąd przejęła na rachunek Skarbu Państwa.