

Sygn. akt I C 330/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 października 2016 roku

Sąd Rejonowy w Ciechanowie I Wydział Cywilny
w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Kamila Rzucidło-Sidorska
Protokolant Ewelina Goryszewska

po rozpoznaniu na rozprawie

w dniu 18 października 2016 roku w Ciechanowie

sprawy z powództwa G. (...) spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością spółka komandytowa-akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko A. N.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego A. N. na rzecz powoda G. C.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa-akcyjna
z siedzibą w W. kwotę 1 607,50 zł (jeden tysiąc sześćset siedem złotych pięćdziesiąt
groszy), z tym że kwotę 1 548,50 zł (jeden tysiąc pięćset czterdzieści osiem złotych
pięćdziesiąt groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od dnia 05 lutego
2016 roku do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego A. N. na rzecz powoda G. C.

(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa-akcyjna
w W. kwotę 1 247 zł (jeden tysiąc dwieście czterdzieści siedem złotych) tytułem
zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 1 217 zł (jeden tysiąc dwieście siedemnaście złotych)
tytułem zwrotu kosztów zastępstwa prawnego;

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

IC 330/16

UZASADNIENIE

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna z siedzibą w W. wniósł
w dniu 05 lutego 2016 roku pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym, domagając się zasądzenia od
pozwanego A. N. kwoty

1 607,50 złotych, w tym:

- kwoty 1 400,00 złotych tytułem kapitału wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;

- kwoty 148,50 złotych tytułem skapitalizowanych odsetek umownych w wysokości

4-krotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym za faktyczne opóźnienia w spłacie rat należności głównej liczonymi za okres od dnia 10 października 2014 roku do dnia 28 grudnia 2015 roku wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty;

- kwoty 59,00 złotych tytułem opłat windykacyjnych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Wnosił ponadto o zasądzenie na jego rzecz od pozwanego zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty i sprawę przekazał Sądowi Rejonowemu w Ciechanowie do rozpoznania.

Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w W. w toku procesu przed Sądem Rejonowym w Ciechanowie podtrzymał żądanie pozwu.

Pozwany A. N., prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, nie zajął stanowiska w sprawie, nie złożył żadnych wyjaśnień i nie wnosił o rozpoznanie sprawy pod swoją nieobecność.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. N. oraz (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. w dniu 09 września 2014 roku zawarli umowę pożyczki nr (...) w drodze elektronicznej, po zarejestrowaniu się A. N. na stronie internetowej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W., pod adresem www.vivus.pl. W dniu 09 września 2014 roku (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

w ramach przyznanego limitu pożyczkowego udzielił A. N. pożyczki w wysokości 1 400,00 złotych. A. N. zobowiązał się do zwrotu pożyczki wraz z opłatami oraz odsetkami w przypadku zwłoki w spłacie pożyczki, w terminie do dnia 09 października 2014 roku. W przypadku opóźnienia

w spłacie pożyczki A. N. zobowiązał się do zapłacenia odsetek za opóźnienie w wysokości 4-krotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP. Ponadto, zgodnie z umową, pożyczkodawca uprawniony był do obciążenia pożyczkobiorcy kosztami wezwania do zapłaty w wysokości, które mogły zostać do niego wysyłane w formie korespondencji na adres zamieszkania pożyczkobiorcy lub w formie SMS i emailem (bezsporne).

W związku z brakiem spłaty przez P. C. z tytułu zaciągniętej pożyczki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. wystosowała do pozwanego monity na łączną kwotę 59,00 złotych (bezsporne).

Wierzytelność (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. została przeniesiona na G. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w W. (bezsporne).

Zadłużenie A. N. na dzień 05 lutego 2015 roku wyniosło 1 607,50 zł, w tym kapitał-1 400,00 zł, skapitalizowane odsetki umowne w wysokości 4-krotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym liczone od kwoty 1 400,00 zł za okres od dnia 10 października 2014 roku do dnia 28 grudnia 2015 roku w kwocie 148,50 zł oraz opłaty manipulacyjne za czynności windykacyjne związane z opóźnieniem w spłacie pożyczki-59,00 złotych (bezsporne).

A. N. nie spłacił dotychczas zadłużenia wynikającego z umowy pożyczki nr (...) zawartej w drodze elektronicznej (bezsporne).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie zebranych w sprawie dokumentów, których prawdziwość nie budziła wątpliwości sądu.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje w zasadniczej części na uwzględnienie.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest, że pozwany A. N. zawarł z poprzednikiem prawnym powoda - (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. umowę pożyczki nr (...) w drodze elektronicznej na kwotę 1 400,00 złotych, której dotychczas nie spłacił. Zgodnie z umową od niespłaconego kapitału powodowi przysługują odsetki umowne w wysokości 4-krotności stopy procentowej kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. Zgodnie z umową spłata zadłużenia miała nastąpić do dnia 09 października 2014 roku.

Dochodzona pozwem kwota stanowi sumę niespłaconego kapitału umowy kredytu-1 400,00 zł, skapitalizowanych odsetek umownych liczonych od kwoty 1 400,00 zł za okres od dnia wymagalności, tj. 10 października 2014 roku do dnia 28 grudnia 2015 roku, w kwocie 148,50 zł oraz kosztów czynności windykacyjnych w łącznej wysokości 59,00 zł.

Niewątpliwie, w świetle zawartej między stronami umowy pożyczki, roszczenie powoda uznać należy za zasadne w zakresie kapitału, skapitalizowanych odsetek umownych i kosztów monitów. Wysokość niespłaconej pożyczki wynosi 1 400,00 zł, zaś skapitalizowanych odsetek umownych 148,50 zł, prowizji oraz kosztów czynności windykacyjnych w łącznej wysokości 59,00 zł. Za zasadne uznać należy również żądanie powoda zapłaty odsetek ustawowych od kwoty niespłaconej pożyczki od dnia 05 lutego 2015 roku do dnia zapłaty.

Zgodnie bowiem z art. 481 § 1 k.c., jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik nie ponosi odpowiedzialności.

Uwzględniając powyższe, sąd zasądził w pkt I wyroku od pozwanego A. N. na rzecz powoda G. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo-akcyjna w W. kwotę 1 607,50 zł z tym że kwotę 1 548,50 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi za okres od dnia 05 lutego 2016 do dnia zapłaty w pozostałym zakresie oddalając powództwo, o czym orzekł w pkt II wyroku.

Oddalając częściowo powództwo tj. w zakresie żądania odsetek ustawowych od kwoty czynności windykacyjnych - 59,00 złotych od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, sąd miał na uwadze, że umowa pożyczki regulowała jedynie kwestię wysokości opłat za wezwania do zapłaty. Nie regulowała ona natomiast kwestii możliwości żądania odsetek od w/w kosztów, zaś jedynie odsetki w przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki w wysokości 4-krotności stopy kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym. W tym miejscu należy wskazać, iż podstawa do naliczania wynagrodzenia w postaci odsetek i kosztów wezwań do zapłaty nie jest tożsama. Odsetki stanowią bowiem wynagrodzenie za czas korzystania z kapitału, bądź też stanowią sankcję cywilną za brak zwrotu tych środków w umówionym terminie. Wezwania do zapłaty są zaś natomiast próbą monitowania dłużnika, które ma doprowadzić do spłaty należności. O ile odsetki kapitałowe

i odsetki za opóźnienie liczone od należności głównej, mogą stanowić i często stanowią źródło dodatkowych korzyści dla uprawnionego, o tyle żądanie ich od kosztów wezwań do zapłaty, czyli czynności podjętych w celu odzyskania długu,

w ocenie sądu stanowić ich nie mogą, jako sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i łamiące dobre obyczaje. Ponadto powód nie wskazał, co jest podstawą dochodzenia powyższych należności, z jakiego zapisu umownego oraz zdarzeń faktycznych one wynikają.

Sąd zaś na podstawie załączonej umowy nie dopatrzył się w jej treści zapisów mogących stanowić podstawę do obciążania pożyczkobiorcy dodatkowymi odsetkami, nie dokonując jednocześnie ich oceny co do zgodności z przepisami prawa. Tym niemniej rzeczą sądu nie jest dokonywanie dochodzeń w celu uzupełnienia lub wyjaśnienia

twierdzeń strony powodowej. To na stronie powodowej spoczywał ciężar wskazania, co jest podstawą dochodzonej należności, a jej uchybienie w tym zakresie skutkowało koniecznością oddalenia powództwa w tym zakresie.

O kosztach procesu, sąd rozstrzygnął w pkt III wyroku, orzekając w tym zakresie na podstawie art. 100 k.p.c.. Zgodnie z tym przepisem, w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań, koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Sąd może jednak włożyć na jedną ze stron obowiązek zwrotu wszystkich kosztów, jeżeli jej przeciwnik uległ tylko co do nieznacznej części swego żądania albo gdy określenie należnej mu sumy zależało od wzajemnego obrachunku lub oceny sądu.

W niniejszej sprawie, sąd uznał za zasadne zobowiązanie pozwanego A. N. do zwrotu wszystkich kosztów, mając na uwadze, iż powództwo zostało oddalone w niewielkiej części. Strona powodowa poniosła następujące koszty: 30,00 złotych tytułem opłaty sądowej od pozwu oraz koszty zastępstwa procesowego z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w wysokości 1.217,00 złotych, ustalone stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. 2015, poz.1800 ze zm.).

Pozwany A. N., pomimo prawidłowego zawiadomienia o rozprawie, nie stawiał się na rozprawę, nie wnosił o rozpoznanie sprawy podczas swojej nieobecności i nie złożył wyjaśnień na piśmie. W związku z powyższym, stosownie do art. 339 k.p.c. w zw. z art. 340 k.p.c., wyrok ma charakter zaoczny.

Zgodnie z art. 333 § 1 pkt 3 k.p.c. wyrokowi w punkcie I nadano rygor natychmiastowej wykonalności; sąd z urzędu bowiem nadaje wyrokowi przy jego wydaniu rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wyrok uwzględniający powództwo jest zaoczny.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono w pkt IV wyroku.