

Sygn. akt IV Ca 445/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2017 roku

Sąd Okręgowy w Płocku IV Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodnicząca – SSO Małgorzata Szeromska

Sędziowie SO Katarzyna Mirek - Kwaśnicka

SO Waław Banasik (spr.)

Protokolant st. sekr. sąd. Anna Bałdyga

po rozpoznaniu na rozprawie 9 listopada 2017 r. w P.

sprawy ze skargi E. K.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z 12.04.2017 r. w sprawie sygn. akt IV Ca 131/17

z powództwa E. K.

przeciwko (...) Bank S.A. we W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

oddala skargę.

Katarzyna Mirek – Kwaśnicka Małgorzata Szeromska Waław Banasik

IV Ca 445/17

## UZASADNIENIE

E. K. złożyła 20 czerwca 2017 r. skargę o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 12 kwietnia 2017 r. w sprawie IV Ca 131/17 na podstawie art. 401 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 379 pkt 5 k.p.c., wskazując, że została w postępowaniu przed sądem II instancji pozbawiona prawa do reprezentacji i obrony, bowiem jej pełnomocnik nie został zawiadomiony o terminie rozprawy apelacyjnej, co w konsekwencji prowadzi do nieważności postępowania. Skarżąca wniosła o uchylenie zaskarżonego wyroku.

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:**

Powódka E. K. wystąpiła z powództwem przeciwko (...) Bank S.A. we W. o pozbawienie w całości wykonalności bankowego tytułu egzekucyjnego. Sprawę w I instancji rozpoznawał Sąd Rejonowy w Płońsku – sygn. akt I C 559/15. W toku procesu powódka 13 października 2016 r. udzieliła pełnomocnictwa adwokat A. M. do reprezentowania i dokonywania wszelkich czynności przed Sądem Rejonowym w Płońsku I Wydziałem Cywilnym w sprawie I C 559/15 (karta 144 akt sprawy I C 559/15). Do czasu zakończenia sprawy w I instancji pełnomocnictwo to nie uległo zmianie. Po wydaniu wyroku przez Sąd Rejonowy w dniu 19 grudnia 2016 r. pełnomocnik powódki złożyła wniosek o sporządzenie i doręczenie jego uzasadnienia (karta 154 - 155 akt sprawy I C 559/15), a następnie w dniu 25 stycznia 2017 r. złożyła

apelację (karta 165 - 171 akt sprawy I C 559/15). Do apelacji nie dołączono pełnomocnictwa do reprezentowania powódki przed sądem II instancji. Po przesłaniu akt do Sądu Okręgowego w Płocku zarządzeniem z dnia 3 marca 2017 r. Zastępca Przewodniczącej IV Wydziału Cywilnego Odwoławczego wyznaczył termin rozprawy na dzień 6 kwietnia 2017 r., wskazując, że o jej terminie zawiadomiona być powinna powódka i pełnomocnik pozwanego (karta 180 akt sprawy IV Ca 131/17). Na termin rozprawy osoby zawiadomione nie stawiły się. Sąd Okręgowy 12 kwietnia 2017 r. wydał wyrok w sprawie IV Ca 131/17 (karta 185 akt sprawy IV Ca 131/17). Tego samego dnia adwokat A. M. złożyła wnioski i sporządzenie i doręczenie uzasadnienia tego wyroku (karta 186 – 188 akt sprawy IV Ca 131/17). Po wezwaniu do uzupełnienia braków formalnych tego wniosku dnia 16 maja 2017 r. adwokat A. M. przedłożyła pełnomocnictwo od powódki E. K. do reprezentowania jej i dokonywania wszelkich czynności w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Płocku w postępowaniu apelacyjnym od wyroku Sądu Rejonowego w Płońsku w sprawie I C 559/15. Pełnomocnictwo opatrzone zostało datą 24 stycznia 2016 r. (kary 192 – 194 akt sprawy IV Ca 131/17).

W oparciu o powyższe ustalenia Sąd Okręgowy uznał, że skarga o wznowienie postępowania nie jest zasadna. Zasadność wznowienia postępowania na podstawie art. 401 pkt 2 k.p.c. podlega ocenie przez pryzmat przesłanek nieważności postępowania określonych w art. 379 pkt 5 k.p.c. i wymaga stwierdzenia, że strona została całkowicie pozbawiona możliwości obrony jej praw przed sądem. Poza tym chodzi o pozbawienie strony możliwości działania, do którego doszło wskutek naruszenia przepisów prawa. Może ono być następstwem uchybień wynikających z czynności procesowych albo zaniechań sądu względnie przeciwnika procesowego, nie można natomiast o nim mówić, jeżeli strona na skutek własnego działania nie skorzystała ze swoich uprawnień procesowych. Sąd Okręgowy prawidłowo w sprawie IV Ca 131/17 nie wzywał na rozprawę apelacyjną adwokat A. M., albowiem jej pełnomocnictwo ograniczone było do postępowania przed Sądem Rejonowym. Sąd Okręgowy, w składzie rozpoznającym skargę, podziela linię orzecznictwa Sądu Najwyższego, reprezentowaną m.in. przez postanowienie z dnia 21 czerwca 2012 r. II CZ 32/12, zgodnie z którą pełnomocnik ustanowiony do działania w sprawie przed określonym sądem pierwszej instancji, a nie w fazie postępowania w pierwszej instancji, jest umocowany do wszelkich czynności procesowych przed tym sądem, w tym do złożenia apelacji. Tak więc złożenie przez adwokat A. M. apelacji w imieniu powódki E. K. nie dawało podstaw do uznania, że jest ona pełnomocnikiem powódki przed Sądem Okręgowym w Płocku w postępowaniu apelacyjnym. Gdyby tak miało być, to pełnomocnik, wraz z apelacją winna złożyć pełnomocnictwo do reprezentacji powódki przed sądem II instancji. Złożenie takiego pełnomocnictwa – z datą zawierającą prawdopodobnie oczywistą omyłkę – dopiero w dniu 16 maja 2017 r. nie daje podstaw do uznania również i tego, że Sąd Okręgowy naruszył przepisy postępowania i w ten sposób pozbawił powódkę możliwości działania w postępowaniu apelacyjnym. Sąd ten nie mógł bowiem na rozprawę apelacyjną wezwać pełnomocnika powódki nie wiedząc, że powódka takiego pełnomocnika w II instancji ustanowiła.

Z podanych wyżej względów Sąd Okręgowy na podstawie art. 412 § 2 k.p.c. oddalił skargę o wznowienie postępowania.

Małgorzata Szeromska

Katarzyna Mirek – Kwaśnicka Waław Banasik

## ZARZĄDZENIE

(...)

(...)