

Sygn. akt **IC 483/17**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 czerwca 2017r.

Sąd Okręgowy w Płocku Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Renata Szatkowska

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Anna Bogacz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 czerwca 2017r. w Płocku

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko S. (...) w C.

o zapłatę

1. zasądza od S. (...) w C. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 215.209,63 zł (dwieście piętnaście tysięcy dwieście dziewięć złotych sześćdziesiąt trzy grosze) z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w transakcjach handlowych:

- od kwoty 4.879,74 zł od dnia 09.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 18.266,96 zł od dnia 09.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.233,64 zł od dnia 15.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.017,42 zł od dnia 22.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 29.01.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.006,56 zł od dnia 19.02.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 27.02.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.442,23 zł od dnia 03.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6.385,14 zł od dnia 15.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 5.794,42 zł od dnia 15.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 377,60 zł od dnia 15.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 939,60 zł od dnia 20.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 496,00 zł od dnia 20.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.350,00 zł od dnia 31.03.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 31.03.2016 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 4.703,40 zł od dnia 03.04.2016 r. do dnia zapłaty
- od kwoty 5.053,80 zł od dnia 03.04.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.231,32 zł od dnia 03.04.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 03.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.046,50 zł od dnia 05.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.369,58 zł od dnia 05.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.114,51 zł od dnia 05.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.208,50 zł od dnia 05.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.014,06 zł od dnia 05.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 162,00 zł od dnia 13.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 5.308,42 zł od dnia 15.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.733,83 zł od dnia 21.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.256,20 zł od dnia 21.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 129,60 zł od dnia 21.05.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.923,60 zł od dnia 05.06.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.603,64 zł od dnia 05.06.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 05.06.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 05.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 810,00 zł od dnia 08.07.2016 r. do dnia zapłaty
- od kwoty 270,00 zł od dnia 14.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.062,85 zł od dnia 14.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6.226,76 zł od dnia 15.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 970,25 zł od dnia 16.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.501,28 zł od dnia 17.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.733,16 zł od dnia 17.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 10.783,80 zł od dnia 17.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 178,35 zł od dnia 21.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6.129,74 zł od dnia 21.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.710,96 zł od dnia 23.07.2016 r. do dnia zapłaty,

- od kwoty 332,85 zł od dnia 31.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 270,00 zł od dnia 31.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 31.07.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 116,85 zł od dnia 04.08.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 270,00 zł od dnia 06.08.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.327,57 zł od dnia 07.08.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 162,00 zł od dnia 13.08.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.412,95 zł od dnia 21.08.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 27.08.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 1.728,52 zł od dnia 03.09.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 972,35 zł od dnia 09.09.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.856,64 zł od dnia 17.09.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 270,00 zł od dnia 18.09.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.368,64 zł od dnia 29.09.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 30.09.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 10.577,71 zł od dnia 02.10.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 162,00 zł od dnia 06.10.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 237,60 zł od dnia 06.10.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 2.774,26 zł od dnia 27.10.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.904,41 zł od dnia 27.10.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 30.10.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.268,38 zł od dnia 24.11.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 8.422,38 zł od dnia 24.11.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 992,11 zł od dnia 24.11.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 4.196,29 zł od dnia 24.11.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 123,00 zł od dnia 27.11.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 6.734,02 zł od dnia 17.12.2016 r. do dnia zapłaty,
- od kwoty 3.073,68 zł od dnia 17.12.2016 r. do dnia zapłaty,

2. zasądza od S. (...) w C. na rzecz (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W. kwotę 21.578 zł (dwadzieścia jeden tysięcy pięćset siedemdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn.alctC 483/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 25 stycznia 2017 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od S. (...) w C. kwoty 215.209,63 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych liczonymi od poszczególnych kwot od daty wymagalności ich zapłaty do dnia zapłaty. W uzasadnieniu pozwu, powód wskazał ; iż strony łączyła umowa, której przedmiotem jest dostawa odczynników, materiałów kontrolnych, kalibracyjnych i zużywalnych do oznaczeń immunochemicznych, łącznie z dzierżawą analizatora z wyposażeniem oraz klimatyzatora i witryny chłodniczej. Pozwany dokonywał również poza umową zakupu produktów medycznych będących w ofercie handlowej powódki. Pomimo wystosowanego do pozwanego wezwania do zapłaty, nie nastąpiło spełnienie świadczenia należnego z nieuregulowanych faktur FAT. Powód wniósł o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

Nakazem zapłaty z dnia 20 lutego 2017 r., wydanym w postępowaniu upominawczym, Sąd Olsztęński w Płocm zasądził powyższą kwotę wraz z żądanymi odsetkami i kosztami procesu.

W sprzeciwie z dnia 6 marca 2017r. pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości, jako przedawnionego w zakresie roszczeń wymagalnych w okresie wcześniejszym niż dwa lata przed złożeniem pozwu, i niezasadnego w pozostałym zakresie. Ponadto wniósł o zasądzenie od powódki na rzecz pozwanego zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych, w tym ewentualnych kosztów zastępstwa procesowego. Pozwany wskazał, iż strona powodowa nie wykazała mimo spoczywającego na niej ciężaru udowodnienia roszczeń zasadności żądania pozwu. Pozwany zakwestionował również wysokość odsetek wyliczonych przez powoda w wysokości 9,5%. Powyższe

oznaczałoby obowiązek zapłaty odsetek według wyższej stopy procentowej obowiązującej od 1.01.2016 r. podczas gdy przepisy przejściowe zmienionej ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych nakazują w przypadku transakcji handlowych zawieranych w wyniku przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. — Prawo zamówień publicznych, wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy, stosować przepisy dotychczasowe. W ocenie pozwanego ewentualnie zasądzone odsetki powinny opierać się na brzmieniu ustawy przed zmianą, a więc można ewentualnie mówić o odsetkach ustawowych dochodzonych na podstawie art. 7 ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, tj. odsetki podatkowe zgodnie z art 56 Ordynacji Podatkowej.

Pozwany podniósł ponadto, iż jego sytuacja finansowa jest bardzo zła i widzi możliwość wypracowania konsensusu w sprawie.

Sąd ustalił, co następuje;

S. (...) w C. zawarł w dniu 2 lutego 2015 r. z (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. umowę o nr (...), której przedmiotem była dostawa odczynników, materiałów kontrolnych, kalibracyjnych i i zużywalnych do oznaczeń immunochemicznych, łącznie z dzierżawą analizatora z wyposażeniem oraz klimatyzatora i witryny chłodniczej (v. umowa z załącznikami k. 20-34).

Powód wywiązał się z umowy dostawy zamówionego towaru i wystawił stosowne faktury VAT (v. faktury VAT — k. 35-106). Ponieważ pozwany nie uregulował należności w terminie, pismem z dnia 24 listopada 2016 r. powód wezwał szpital do zapłaty zaległości wraz z odsetkami (v. pismo z załącznikami k. 107-113).

Do października 2016 r. aktywa pozwanego szpitala były równoważne z jego pasywami. W tym okresie pozwany był zadłużony na kwotę ponad 44 mln zł (v. bilans k.123 v).

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie dokumentów w postaci: umowy zawartej między stronami w dniu 2 lutego 2015 r. nr (...) (umowa z załącznikami k. 20-34), faktur wystawionych przez powoda (k. 35- 106), wezwania do zapłaty z dnia 24 listopada 2016 r. (pismo z załącznikami k. 107- 113), bilansu finansowego szpitala (k. 123 v).

Sąd zważyły co następuje:

Ponieważ pozwany złożył sprzeciw od nakazu zapłaty, wydanego w postępowaniu upominawczym, nakaz zgodnie z postanowieniami ort. 505 §1 kp.c. utracił moc, a sprawa podlegała rozpoznaniu na rozprawie.

Strony zawarły umowę dotyczącą dostawy odczynników, materiałów kontrolnych, kalibracyjnych i zużywalnych do oznaczeń immunochemicznych, łącznie z dzierżawą analizatora z wyposażeniem oraz klimatyzatora i witryny chłodniczej. Pozwany zobowiązał się na mocy tej umowy do zapłaty wynagrodzenia powodowi za dostarczone materiały.

Należy wskazać, iż stanowisko pozwanego przedstawione w sprzeciwie jest sprzeczne. Z jednej strony pozwany podnosi, iż widzi możliwość wypracowania porozumienia w sprawie i wnosi o oddalenie powództwa w części jako przedawnionego, co wskazywałoby, iż nie kwestionuje ani faktu zawarcia umowy, ani faktu wykonania umowy przez powoda, ani okoliczności, że nie uiścił należności za dostarczony towar, z drugiej strony wnosi o jego oddalenie, jako nieudowodnione. Niezależnie jednak od powyższego, w ocenie Sądu, zarzuty zgłoszone przez pozwanego w sprzeciwie nie są zasadne.

Odnosząc się do pierwszego z zarzutów wskazać należy, iż co do zasady (o ile przepis szczególny nie stanowi inaczej) termin przedawnienia roszczenia majątkowego wynosi 10 lat, natomiast dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej — 3 lata (ort. 118 kc.). Wyjątek od zasady wyrażanej w ort. 118 kc. stanowi między innymi norma zawarta w art. 554 kc. Zgodnie z powołanym przepisem roszczenia z tytułu sprzedaży dokonanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedawcy, roszczenia rzemieślników z takiego tytułu oraz roszczenia prowadzących gospodarstwa rolne z tytułu sprzedaży produktów rolnych i leśnych przedawniają się z upływem lat dwóch. Dwuletni termin przedawnienia przewidziany w art 554 k.c. stosuje się także do umowy dostawy (zob. wyrok SN z dnia 9 lutego 2005 r. II CK 423/04, Lex nr 152293).

Bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Jeżeli wymagalność roszczenia zależy od podjęcia określonej czynności przez uprawnionego, bieg terminu rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie (art. 120 § 1 k.c.). Roszczenie staje się wymagalne wówczas, Idedy wierzyciel może skutecznie żądać od dłużnika zadośćuczynienia jego roszczeniu (zob. orzeczenie SN z 12 lutego 1991 r., III CRN 500/90, OSN 1992, nr 7-8, poz. 137). W niniejszej sprawie dniem wymagalności roszczenia jest dzień następny po dniu, w którym upływał termin na zapłatę należności określonych w fakturach. Jak wynika z przedłożonych do akt sprawy faktur, najstarsza z nich stała się wymagalna 9 stycznia 2016 r., pozew z kolei został wniesiony 25 lutego 2017 r., zatem od dnia wymagalności roszczenia do dnia wniesienia pozwu nie upłynął dwuletni termin, skutkujący przedawnieniem roszczenia powoda.

Nie można zgodzić się także z pozwanym; aby roszczenie nie zostało udowodnione przez powoda. Do pozwu powód załączył poświadczane przez pełnomocnika za zgodność z oryginałem dokumenty w postaci umowy dostawy, kopii faktur. oraz wezwania do zapłaty. Dokument prywatny jest jedynym z dowodów wymienionych w kodeksie postępowania cywilnego (art 245 Łp.c.) i podlega ocenie sądu, tak jak wszystkie inne dowody. Co do zasady dokumenty prywatne korzystają z domniemania autentyczności. Domniemanie to może zostać wprawdzie obalone, jednak to na pozwanym ciążyłby obowiązek obalenia powyższego domniemania. Tymczasem pozwany nie podważył w żaden sposób autentyczności przedłożonych dokumentów. Ograniczył się jedynie do

sformułowania ogólnych zarzutów w sprzeciwie, nie przedstawiając żadnych dowodów na poparcie swych twierdzeń. W tej sytuacji Sąd, w oparciu o przedłożone dokumenty prywatne, uznał roszczenie powoda za udowodnione.

Skoro zatem powód dostarczył zamówione przedmioty, zaś pozwany je odebrał, powstał po jego stronie obowiązek zapłaty umówionej ceny - zgodnie z art. 605 kc.

Odnosząc się do spornej kwestii sposobu wyliczenia przez powoda odsetek ustawowych od transakcji handlowych, należy wskazać, iż Sąd w pełni zgadza się w tym zakresie ze stanowiskiem powoda, zawartym w pozwie.

Z art. 481 § 1 kc. wynika, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Zgodnie z art. 8 ust.1 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, w transakcjach handlowych, w których dłużnikiem jest podmiot publiczny, wierzycielowi, bez wezwania, przysługują odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie;
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie.

Art. 8 ust. 1 został znowelizowany ustawą z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw. Art. 8 ust. 1 w pierwotnym brzmieniu stanowił, iż wierzycielowi przysługują odsetki w wysokości odsetek za zwłokę określanej na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa, za okres od dnia wymagalności świadczenia pieniężnego do dnia zapłaty, jeżeli są spełnione łącznie następujące warunki:

- 1) wierzyciel spełnił swoje świadczenie;
- 2) wierzyciel nie otrzymał zapłaty w terminie określonym w umowie albo wezwaniu, o którym mowa w art 6 ust 2 i 3.

Nowelizacja z 9 października 2015 r. weszła w życie 1 stycznia 2016 r.

Przed 1 stycznia 2016 r. wierzyciel, mógł zatem dokonać wyboru i naliczyć odsetki ustawowe lub odsetki podatkowe, o których mówił art. 8 ust. 1 ustawy, w przypadku braku odmiennego zastrzeżenia umownego.

Z przepisów przejściowych zawartych w ustawie z dnia 9 października 2015 r., odnoszących się do ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych wynika, iż do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 1, zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe (art. 55 ust.1). Jednocześnie w art. 56 ustawodawca wskazał; iż do odsetek należnych za okres kończący się przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się również przepisy dotychczasowe.

W ocenie Sądu Okręgowego należy przyjąć, iż w zakresie dotyczącym odsetek przepisem przejściowym również, co do odsetek należnych na podstawie ustawy o terminach zapłaty, jest przepis art. 56 jako przepis szczególny wobec ogólnej normy zawartej w art. 55. Gdyby uznać, iż w przypadku każdej transakcji handlowej zawartej przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się dotychczasowe przepisy dotyczące wysokości należnych wierzycielowi odsetek, norma zawarta w art. 56 ustawy byłaby zbędna. Dlatego też w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 8 ust 1 w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 9 października 2015 r. Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, które w art. 4 pkt 3 ustawy określono jako odsetki w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i ośmiu punktów procentowych, od dnia 1 stycznia 2016 roku wynoszą 9,5% w stosunku rocznym. W tej sytuacji stwierdzić należy, iż powód prawidłowo naliczył od niespłaconego kapitału odsetki ustawowe od transakcji handlowych w wysokości 9,5%.

Biorąc powyższe pod uwagę, powództwo uwzględniono na podstawie art 605 k.c. w zw. z art. 481 § 1 k.c. w zw. z art 8 ust 1 ustawy z dnia 8 marca 2013 roku o terminach zapłaty w transakcjach handlowych.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art 98 kp.c.} zaś o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych. Na koszty te składają się: opłata od pozwu (10.761 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (10.800 zł), opłata skarbową (17 zł).

Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania art. 102 kp.c. Kłopoty finansowe pozwanego nie stanowią bowiem szczególnie uzasadnionego przypadku. Szpital od długiego już czasu nie reguluje swoich zobowiązań, toczy się przeciwko niemu wiele postępowań cywilnych' odnośnie zadłużenia, zatem niniejsza sprawa nie jest wyjątkowa na ile funkcjonowania szpitala.