

Sygn. akt I C 1651/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 czerwca 2017 r.

Sąd Okręgowy w Płocku I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Radosław Jeznach

Protokolant: Sylwia Staniszevska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06 czerwca 2017 r. w P.

sprawy z powództwa Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w P., reprezentowanego przez Prokuratorię Generalną Rzeczypospolitej Polskiej

przeciwko J. K.

o zapłatę

- 1) zasądza od pozwanej J. K. na rzecz Skarbu Państwa – Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. kwotę 78.000,00 zł (siedemdziesiąt osiem tysięcy złotych) wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 22 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty;
- 2) nie obciąża pozwanej J. K. kosztami procesu;
- 3) odstępuje od obciążania pozwanej J. K. nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

**Sygn. akt I C 1651/16**

## UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 22 czerwca 2016 r. powód – Skarb Państwa reprezentowany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. zastępowany przez Prokuratorię Generalną Skarbu Państwa wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym, aby pozwana J. K. zapłaciła na rzecz powoda kwotę 78 000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że prawomocnym wyrokiem z dnia 04 listopada 2014 r. w sprawie sygn. akt I C 1321/13 Sąd Okręgowy w Płocku uwzględnił w całości powództwo Skarbu Państwa przeciwko J. K. o uznanie za bezskuteczną umowy sprzedaży samochodu osobowego marki I. (...) zawartej w dniu 22 lutego 2012 r. pomiędzy J. K. a dłużniczką A. K. (1). Powód podniósł, że długi A. K. (1) (sprzedawcy w/w samochodu) wynoszą ponad 400 000 zł, przy czym dłużniczka nie posiada majątku, z którego zaległości publicznoprawne mogłyby zostać zaspokojone. Z uwagi na fakt, iż pozwana J. K. w dniu 31 maja 2013 r. dokonała dalszego zbycia w/w pojazdu, uzyskała korzyść majątkową bez podstawy prawnej z uwagi na bezskuteczność w stosunku do powoda umowy, na podstawie której nabyła własność samochodu; ponieważ cena sprzedaży samochodu zgodnie z umową z 31 maja 2013 r. wynosiła 78 000 zł, to kwota ta odpowiada korzyści uzyskanej bez podstawy prawnej przez pozwaną i podlega zasądzeniu na rzecz powoda w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu. Powód podkreślił, iż w świetle całokształtu okoliczności faktycznych, w tym związanych z przebiegiem postępowania w sprawie sygn. akt I C 1321/13 – w toku którego udzielono powodowi zabezpieczenia roszczenia polegającego na ustanowieniu zakazu zbywania pojazdu – pozwana powinna była liczyć się z obowiązkiem zwrotu uzyskanej w związku z umową sprzedaży z dnia 31 maja 2013 r. korzyści.

Sąd Okręgowy w Płocku w dniu 30 czerwca 2016 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie sygn. akt I Nc 265/16 i uwzględnił żądanie powoda w całości (k. 30).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 27 lipca 2016 r. pozwana J. K. wniosła o oddalenie powództwa; przyznała, że nabyła od swojej córki A. K. (1) wskazany samochód oraz że A. K. jest dłużnikiem z tytułu należności publicznoprawnych. Pozwana wyjaśniła, że samochód I. został nabyty przez A. K. (1) ze środków pochodzących z zaciągniętego na ten cel kredytu – rata kredytu wynosił 5 500 zł miesięcznie, kredyt spłacony został w styczniu 2012 r., przy czym z uwagi na wcześniejsze kłopoty finansowe A. K. (1) pozwana pożyczala jej pieniądze na spłaty rat przez cały 2011 r. i w styczniu 2012 r. Według pozwanej ustaliła ona z córką, że po spłaceniu kredytu nastąpi rozliczenie udzielonych pożyczek poprzez sprzedaż samochodu – przy czym na spłatę kredytu pozwana przekazała córce łączną kwotę 71 500 zł, w ratach w gotówce z uwagi na zajęcia rachunków bankowych A. K. (1); ostatecznie rozliczenie nastąpiło w ten sposób, że pozwanej przekazana została tylko kwota 16 650 zł, przy zaliczeniu na poczet ceny wynoszącej 95 000 zł środków pochodzących z pożyczek udzielonych przez pozwaną na spłaty rat. Pozwana podniosła, że była właścicielem i użytkownikiem w/w samochodu do dnia 31 maja 2013 r., kiedy została podjęta decyzja o jego dalszej sprzedaży; sprzedaż nastąpiła do komisju samochodowego, a następnie samochód nabyty został przez A. S.. Pozwana oświadczyła, że dopiero po sprzedaży samochodu dowiedziała się o wniesionym przeciwko niej powództwie oraz zajęciu samochodu. Pozwana podniosła, że nie jest bezpodstawnie wzbogacona, albowiem środki, jakie uzyskała ze sprzedaży samochodu przeznaczyła na własne usprawiedliwione potrzeby oraz potrzeby osób bliskich; pozwana była uprawniona do sprzedaży samochodu a uzyskaną z tego tytułu kwotę pieniężną mogła przeznaczyć na dowolny cel – nie nabyła jednak żadnego innego składnika majątkowego; jej stan majątkowy nie uległ zmianie wskutek uzyskania ceny nabycia w/w samochodu; według pozwanej nie doszło do rozporządzenia samochodem i uzyskania korzyści bez podstawy prawnej, albowiem czynność prawna, na podstawie której uzyskała własność pojazdu, nie została uznana za nieważną. Pozwana zaprzeczyła, aby działała w złej wierze, albowiem spłacała za córkę zaciągnięty przez nią kredyt; podniosła, że powód w istocie nie doznał jakiegokolwiek szkody na skutek jej działań albowiem gdyby nie ona, to samochód dawno wyszedł by z majątku dłużniczki i przeszedł na własność banku, a zobowiązania dłużniczki byłyby jeszcze większe – pozwana zatem nie miała podstaw do tego, aby liczyć się z obowiązkiem zwrotu dłużnikowi rzeczy. Według pozwanej skoro nie jest ona już właścicielem pojazdu, to wierzyciel powinien w trybie art. 531 § 2 kc wystąpić o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną przeciwko aktualnemu właścicielowi samochodu, po to aby zaspokoić się bezpośrednio z pojazdu.

W odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty z dnia 19 sierpnia 2016 r. Prokuratura Generalna Skarbu Państwa podtrzymała stanowisko procesowe powoda. W piśmie procesowym wskazano, że pozwana nie udowodniła, aby istotnie wyzbyła się uzyskanych ze sprzedaży samochodu pieniędzy w sposób wykluczający wzbogacenie – poza tym mając wiedzę o długach córki powinna była liczyć się z bezskutecznością dokonanej czynności; uprawnienie do wystąpienia z powództwem z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia nie jest ograniczone do sytuacji stwierdzenia nieważności czynności prawnej. Powód podkreślił, że pozwana wiedziała o trudnej sytuacji finansowej córki; nie przedstawiła dowodów, iż istotnie rozliczenie między nią a córką nastąpiło wskutek zaliczenia na poczet ceny nabytego pojazdu spłaconych rzekomo za córkę rat kredytowych. Według pozwanego zbycie pojazdu uniemożliwiło zaspokojenie z tego składnika majątku, który w chwili jego dalszej sprzedaży był wolny od obciążeń; pozwany wyjaśnił, iż nie ma możliwości skutecznego wystąpienia z powództwem pauliańskim przeciwko kolejnym nabywcom pojazdu, albowiem nie dysponuje dowodami pozwalającymi udowodnić zasadność takiego roszczenia, w szczególności w zakresie wykazania przesłanki posiadania przez te osoby wiedzy o okolicznościach uzasadniających uznanie czynności za bezskuteczną – przysługuje mu natomiast prawo skierowania powództwa o zapłatę bezpośrednio przeciwko osobie, w stosunku do której stwierdzono względną bezskuteczność umowy, a która dokonała dalszego zbycia rzeczy.

Na rozprawie w dniu 24 marca 2017 r. powód wskazał, że podstawą prawną roszczenia jest reżim bezpodstawnego wzbogacenia, zaś alternatywnie roszczenie znajduje oparcie w przepisach dotyczących czynów niedozwolonych.

W piśmie procesowym z dnia 06 kwietnia 2017 r. pozwana wskazała, że nie zachodzi po jej stronie odpowiedzialność oparta o reżim odpowiedzialności deliktowej – nie wykazano bowiem w stosunku do niej przesłanki winy w związku z rzekomym powstaniem szkody majątkowej.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

W pozwie z dnia 04 czerwca 2013 r. skierowanym do Sądu Okręgowego w Płocku powód Skarb Państwa – Naczelnik Urzędu Skarbowego w P., wnosił o uznanie za bezskuteczną w stosunku do niego umowy sprzedaży zawartej w dniu 22 lutego 2012 r. pomiędzy sprzedającym A. K. (1), a kupującym J. K., na mocy której J. K. nabyła własność samochodu osobowego marki I. (...) o numerze nadwozia (...), rok produkcji 2008, nr rej. (...) – w zakresie wierzytelności publicznoprawnych przysługujących mu wobec A. K. (1) z tytułu podatku VAT, dochodowego od osób fizycznych i podatku dochodowego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej, objętych wskazanymi administracyjnymi tytułami wykonawczymi, przy czym należność główna na dzień 03 kwietnia 2013 r. wynosiła łącznie 458 826,94 zł. Postanowieniem z dnia 21 czerwca 2013 r. w sprawie sygn. akt I C 1321/13 Sąd Okręgowy udzielił powodowi zabezpieczenia roszczenia poprzez ustanowienie zakazu zbywania i obciążania w/w samochodu osobowego – informacja o zakazie została na wniosek Naczelnika Urzędu Skarbowego w P. z dnia 12 lipca 2013 r. (wniosek k. 25) wpisana w systemie POJAZD przez Urząd Miasta P., o czym powiadomiono wierzyciela pismem z dnia 24 lipca 2013 r. (informacja k. 26). Samochód marki I. zakupiony został pierwotnie przez A. K. (1) w styczniu 2009 r. ze środków pochodzących z kredytu udzielonego na okres do stycznia 2012 r. – rata miesięczna wynosiła 5 213,32 zł (harmonogram spłat k. 44, 45).

W dniu 31 maja 2013 r. zawarta została umowa sprzedaży w/w samochodu pomiędzy J. K. a prowadzącym komis samochodowy S. M., który nabył pojazd za cenę 78 000 zł (umowa k. 43), a następnie sprzedał go w dniu 11 września 2013 r. A. S. (faktura k. 43v). Deklaracja podatkowa w związku ze sprzedażą samochodu przez J. K. złożona została w dniu 24 września 2013 r. – przy czym w pozycji 4. deklaracji pierwotnie jako datę zawarcia umowy wskazano 01 września 2013 r., przekreśloną i zastąpioną datą 31 maja 2013 r. (kopia deklaracji k. 285 akt I C 1321/13).

Wyrokiem z dnia 04 listopada 2014 r. w sprawie sygn. akt I C 1321/13 Sąd Okręgowy w Płocku uwzględnił w całości powództwo Skarbu Państwa przeciwko J. K. o uznanie za bezskuteczną umowy sprzedaży samochodu osobowego marki I. (...) zawartej w dniu 22 lutego 2012 r. pomiędzy J. K. a dłużniczką A. K. (1); apelacja pozwanej została oddalona wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 02 grudnia 2015 r. w sprawie sygn. akt I ACa 766/15.

Pismem z dnia 24 grudnia 2015 r. Naczelnik Urzędu Skarbowego w P. wezwał J. K. do zapłaty na rzecz US w P. kwoty 78 000 zł otrzymanej jako cena sprzedaży samochodu I. (...) w terminie 14 dni od doręczenia wezwania, które doręczono w dniu 07 stycznia 2016 r. (wezwanie k. 10, potwierdzenie odbioru k. 11-12).

Przeciwko A. K. (1) prowadzone są postępowania egzekucyjne, które pozostają bezskuteczne; zaległość wobec Urzędu Skarbowego co do kwoty należności głównej przekracza kwotę 420 000 zł; dłużniczka nie posiada majątku, z którego możliwe byłoby przeprowadzenie skutecznej egzekucji, zajęto jej wynagrodzenie za pracę (informacja k. 13, protokół oświadczenia o stanie majątku k. 14-17, zawiadomienie k. 18-24).

A. K. (1) od 2016 r. zamieszkuje wraz z dwójką uczących się dzieci razem z matką J. K., prowadząc wraz z nią wspólne gospodarstwo domowe; prowadziła działalność gospodarczą w branży budowlanej, którą przejęła po ojcu. J. K. od wielu lat pracuje jako nauczyciel wychowania przedszkolnego, uzyskując wynagrodzenie w wysokości około 3 000 zł netto miesięcznie; posiadała wiedzę, iż przeciwko córce w latach 2011-2012 prowadzone były postępowania egzekucyjne w związku z problemami finansowymi prowadzonej przez nią firmy.

Powyższy stan faktyczny ustalono na podstawie załączonych do akt sprawy niniejszej i akt sprawy załączonej w/w dokumentów oraz częściowo zeznań świadka A. K. (1) (00:04-28 rozprawy z 06.06.2017) i częściowo zeznań pozwanej (00:11-35 rozprawy z 24.03.2017 i 00:33-45 rozprawy z dnia 06.06.2017).

Dokumenty złożone do akt sprawy są wiarygodne, nie były kwestionowane przez strony postępowania – za wyjątkiem daty zawarcia umowy sprzedaży samochodu na rzecz pozwanej; zeznania świadka A. K., podobnie jak zeznania pozwanej, nie mają istotniejszego znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy; w sposób oczywisty budzą wątpliwości twierdzenia pozwanej i świadka, jakoby to pozwana spłacała kredyt zaciągnięty przez A. K. na zakup samochodu – zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego wskazują, iż osoba uzyskująca wynagrodzenie na poziomie 3 000 zł nie jest w stanie spłacać raty kredytowych przekraczających kwotę 5 000 zł; twierdzenia o posiadaniu środków po zmarłym mężu nie zostały przez pozwaną udowodnione. Pozwana przyznała, że posiadała wiedzę o kłopotach finansowych córki, potwierdziła, że były podejmowane różnego rodzaju czynności prawne i faktyczne mające na celu uniknięcie egzekucji. Zgłoszone na rozprawie w dniu 06 czerwca 2017 r. wnioski dowodowe należało pominąć, albowiem okoliczności, które miały zostać udowodnione nie były sporne w sprawie (pозwana prowadząc z A. K. wspólne gospodarstwo domowe wspomaga ją finansowo, A. K. (1) ma znaczne długi, prowadzone są przeciwko niej postępowania egzekucyjne), albo nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia (orzeczenie rozwodu A. K.).

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako zasadne należało uwzględnić w całości.

Na wstępie przesądzić należy, iż roszczenie o zapłatę, z którym wystąpił powód, znajduje oparcie w przepisach o bezpodstawnym wzbogaceniu - Sąd również podziela stanowisko, zgodnie z którym w świetle przytoczonych twierdzeń przez stronę powodową odpowiedzialność pozwanej rozpatrywać należało w kontekście unormowań materialnoprawnych dotyczących instytucji bezpodstawnego wzbogacenia – aczkolwiek niewątpliwie możliwe byłoby także ewentualne oparcie roszczeń na przepisach dotyczących czynów niedozwolonych, choć oczywiście wiązałoby się to z koniecznością wykazania odmiennych przesłanek odpowiedzialności. Zasadność roszczenia w oparciu o instytucję bezpodstawnego wzbogacenia zwalnia Sąd od rozważań dotyczących sformułowanej alternatywnie podstawy prawnej roszczeń odwołującej się do odpowiedzialności deliktowej.

Zgodnie z art. 405 kc kto bez podstawy prawnej uzyskał korzyść majątkową kosztem innej osoby, obowiązany jest do wydania korzyści w naturze, a gdyby to nie było możliwe, do zwrotu jej wartości – przy czym obowiązek wydania korzyści lub zwrotu jej wartości wygasa, jeżeli ten, kto korzyść uzyskał, zużył ją lub utracił w taki sposób, że nie jest już wzbogacony, chyba że wyzbywając się korzyści lub zużywając ją powinien był liczyć się z obowiązkiem zwrotu (art. 409 kc).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego bezspornym pozostaje, że pozwana wiedziała o kłopotach finansowych córki; wyrok Sądu Okręgowego przesądził, iż umowa, na mocy której pozwana nabyła własność samochodu, była względnie bezskuteczna – zbędne i niedopuszczalne jest w szczególności powracanie do kwestii przesłanek zasadności roszczenia pauliańskiego, albowiem Sąd w sprawie niniejszej jest związany prawomocnym wyrokiem w sprawie sygn. akt I C 1321/13 (art. 365 § 1 kpc). Powyższe przesądza o tym, że spełniona zostaje przesłanka negatywna umożliwiająca dochodzenie przez wierzyciela roszczenia z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia także w sytuacji, gdy zobowiązany nie jest już bezpodstawnie wzbogacony (art. 409 kc in fine) – tym samym w istocie również zbędne jest czynienie ustaleń, w jaki sposób pozwana rozporządziła środkami pochodzącymi z dalszej sprzedaży pojazdu, w szczególności czy istotnie wszystkie te środki przeznaczone zostały na bieżące, usprawiedliwione potrzeby związane z zaspokajaniem podstawowych potrzeb bytowych jej i rodziny; bezspornie bowiem pozwana wyzbywając się korzyści powinna była liczyć się z obowiązkiem zwrotu.

Wyjaśnić należy, iż pojęcie „korzyści majątkowej” w kontekście instytucji bezpodstawnego wzbogacenia rozumiane musi być w szczególny sposób – nie jako dodatni bilans salda majątku w porównaniu ze stanem majątku przed dokonaniem czynności bez podstawy prawnej, a jako równowartość składnika majątkowego, który wszedł do majątku wzbogaconego bez uwzględniania poniesionych kosztów czy nakładów : a zatem również nabycie określonej rzeczy wskutek dokonania transakcji połączonej z przekazaniem ekwiwalentu danej rzeczy (czynność prawna odpłatna) może być uznane za równoważne z nabyciem „korzyści majątkowej”

Po oczyszczeniu przedpoła do dalszych rozważań podnieść należy, iż pozwana, wobec której umowa sprzedaży samochodu uznana została za bezskuteczną w stosunku do wierzyciela, była osobą bezpodstawnie wzbogaconą w rozumieniu art. 405 kc – w określonej korelacji prawnej pomiędzy wierzycielem – dłużnikiem i bezpodstawnie wzbogaconym dana czynność prawna uznana została bowiem za nierodzącą skutków prawnych (względnie bezskuteczną); z punktu widzenia wierzyciela pozwana nie mogła zatem bez konsekwencji prawnych dokonać dalszego rozporządzenia rzeczą. Uzyskana pierwotnie korzyść w postaci samochodu osobowego, została zamieniona na jego ekwiwalent pieniężny, tj. cenę uzyskaną z dalszej sprzedaży. Istotnie wierzyciel legitymujący się konstytutywnym orzeczeniem sądowym wydanym na podstawie art. 527 kc dysponuje szerokim wachlarzem środków prawnych pozwalających na zaspokojenie swojej wierzytelności (por. np. uzasadnienie wyroku SN z 27.02.2004, V CK 272/03, OSNC 2005/3/50, wyrok SA w Szczecinie z 18.06.2015, I ACa 172/15, [www.orzeczenia.ms.gov.pl](http://www.orzeczenia.ms.gov.pl)) – może dalej egzekwować należność bezpośrednio od dłużnika, skierować egzekucję do majątku, którego dłużnik się wyzbył, a także do tego majątku również w sytuacji dalszego jego zbywania; może jednak również żądać, aby strona umowy uznanej za względnie bezskuteczną w przypadku dalszego zbycia rzeczy, wydała uzyskaną w zamian jej korzyść – czyli właśnie uzyskaną cenę sprzedaży. W sprawie niniejszej powód dokonał wyboru właśnie tego ostatniego środka oceniając, iż będzie to dla niego najkorzystniejsze – zrezygnował w szczególności z zaspokojenia roszczeń z będącego przedmiotem kolejnych rozporządzeń pojazdu na rzecz skierowania roszczeń o charakterze osobistym przeciwko osobie, która dokonała czynności prawnej z dłużnikiem z pokrzywdzeniem wierzyciela. Oczywistym jest, że powód nie musiał stosować przepisów dotyczących skargi pauliańskiej na wypadek dalszego zbywania rzeczy i „podażać” ze swoimi roszczeniami za wyzbytym przez dłużnika składnikiem majątku – miał prawo wyciągnięcia konsekwencji prawnych od osoby, która była uczestnikiem niełojalnych działań dłużnika.

W orzecznictwie ugruntowane zostało stanowisko, zgodnie z którym w razie odpłatnego rozporządzenia korzyścią uzyskaną przez osobę trzecią o której mowa w art. 527 kc przy ocenie zakresu zobowiązania osoby trzeciej, zastosowanie ma art. 409 kc (tak np. wyrok SN z 27.02.2004, V CK 272/03, OSNC 2005/3/50, uchwała SN z 12.06.2008, III CZP 55/08, OSNC 2009/7-8/95); jedynie w sytuacji nieodpłatnego dalszego zbycia rzeczy kontrahent dłużnika jest zwolniony od takiej odpowiedzialności (por. np. wyrok SN z 30.09.2004, IV CK 30/04, LEGALIS). W uzasadnieniu uchwały z dnia 12 czerwca 2008 r. Sąd Najwyższy wyjaśnił, że jeżeli osoba trzecia w okresie trwania stanu pokrzywdzenia wierzyciela dokonuje rozporządzenia przedmiotami majątkowymi nabytymi wcześniej od dłużnika, które miały właśnie służyć dla zaspokojenia wierzytelności wierzyciela, to wprawdzie rozporządzenie takie w relacji osoby trzeciej z nabywcą może mieć swoją ogólną podstawę prawną w umowie pomiędzy tymi podmiotami, ale nie znaczy to, że taki transfer można by jednak de lege lata uznać za prawnie usprawiedliwiony w relacji pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią – niezasadne tym samym są zgłaszane w sprawie niniejszej przez pozwaną zarzuty, iż jedynie w wypadku stwierdzenia nieważności czynności prawnej możliwe byłoby mówienie o bezpodstawności wzbogacenia. Dalej Sąd Najwyższy stwierdził, iż nie sposób uznać za prawnie usprawiedliwione takie rozporządzenie majątkowe (i uzyskanie odpowiedniej korzyści majątkowej w postaci ekwiwalentu), w którym osoba trzecia zmierza do uniemożliwienia uzyskania zaspokojenia należności wierzyciela, zapewnionego mu prawomocnym wyrokiem pauliańskim - taki transfer musi prowadzić zatem do powstania odpowiedniego roszczenia kondykcyjnego po stronie wierzyciela, obejmującego korzyść majątkową uzyskaną w wyniku rozporządzenia przedmiotami majątkowymi nabytymi uprzednio od dłużnika. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z dnia 03 lutego 2005 r. (II CK 412/04, LEGALIS) osoba trzecia, która przez czynność prawną z dłużnikiem dokonana w złej wierze w rozumieniu art. 527 § 1 KC uzyskała korzyść majątkową, a następnie korzyść tę zbyła, nie tylko może być pozwana przez wierzyciela pauliańskiego, ale wręcz musi być pozwana i musi zostać wydany przeciwko niej prawomocny wyrok zasądający zapłatę, jeśli wierzyciel zamierza urealnić swoją do dłużnika wierzytelność z majątku osoby trzeciej; osoba taka pomimo zbycia rzeczy nie przestaje być wobec wierzyciela odpowiedzialna za to, że wierzyciel nie mógł się zaspokoić z majątku dłużnika - odpowiedzialność ta może przybrać formę znoszenia przez osobę trzecią egzekucji z jej majątku na zaspokojenie wierzyciela (taka sytuacja została wyraźnie unormowana w art. 532 KC), ale może też wyrażać się w formie zapłaty przez osobę trzecią odpowiedniej kwoty, która może być przedmiotem dochodzenia przed sądem na podstawie art. 415 KC lub art. 409 KC, a następnie egzekucji z całego majątku osoby trzeciej.

Sąd w sprawie niniejszej podzielać obowiązującą linię orzecznictwa doszedł do przekonania, iż pozwana ponosi odpowiedzialność wobec wierzyciela A. K. (1) na podstawie przepisów dotyczących bezpodstawnego wzbogacenia w granicach korzyści uzyskanej ze sprzedaży przedmiotu umowy uznanej wcześniej za bezskuteczną, to jest do kwoty uzyskanej tytułem ceny sprzedaży.

O kosztach procesu i nieuiszczonych kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 102 kpc oraz art. 113 ust. 4 Ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 623). Zgodnie z art. 102 kpc w wypadkach szczególnie uzasadnionych Sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami. W doktrynie wskazuje się że zastosowanie art. 102 kpc uzasadniają także sytuacje, w których strona mogła być subiektywnie przekonana o słuszności swojego stanowiska; do kręgu takich okoliczności należy zaliczyć zarówno fakty związane z samym przebiegiem procesu, jak i fakty leżące na zewnątrz procesu, zwłaszcza dotyczące stanu majątkowego (sytuacji życiowej) - okoliczności te powinny być oceniane przede wszystkim z uwzględnieniem zasad współżycia społecznego (np. post. SN z 14.1.1974 r., II CZ 223/73, Legalis, gdzie Sąd Najwyższy przyjął, że art. 102 kpc wyraża zasadę słuszności w orzekaniu o kosztach, stanowiąc wyjątek od zasady odpowiedzialności za wynik procesu i podstawę do jego zastosowania stanowią konkretne okoliczności danej sprawy, przekonujące o tym, że w rozpoznawanym przypadku obciążenie strony przegrywającej kosztami procesu na rzecz przeciwnika byłoby niesłuszne, czy wręcz niesprawiedliwe). Dyspozycja art. 102 kpc znajduje zastosowanie "w wypadkach szczególnie uzasadnionych", które nie zostały ustawowo zdefiniowane i są każdorazowo oceniane przez sąd orzekający na tle okoliczności konkretnej sprawy; do okoliczności tych zalicza się m.in. sytuację majątkową i osobistą strony, powodującą, że obciążenie jej kosztami może pozostawać w kolizji z zasadami współżycia społecznego, przy czym mogą być również brane pod uwagę okoliczności dotyczące charakteru sprawy. Całokształt okoliczności faktycznych wskazuje, że pozwana w istocie przejęła na siebie obowiązki związane z utrzymywaniem A. K. (1) i jej dzieci, prawdopodobnie kierując się zasadą lojalności wobec córki dała się zmanipulować i wciągnąć w czynności nakierowane na ochronę jej majątku przed wierzycielami; obecna sytuacja życiowa i majątkowa pozwanej, a także oczywista dysproporcja majątkowa stron niniejszego procesu zdaniem Sądu usprawiedliwiają odstępnie od obciążania pozwanej kosztami procesu i nieuiszczonymi kosztami sądowymi.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie wskazanych norm prawnych należało orzec jak w sentencji wyroku.